



**Observatoire ARGA**

Отчёт по санкциям и комплаенсу за 2025 год

## **КОРПОРАТИВНЫЕ ВОЙНЫ В СТРАНАХ СНГ И ИХ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ**

### **Политизированные Экономические Конфликты, Экстерриториальные Уголовные Преследования и Давление на Трансграничный Бизнес**

Автор:

Сергей Храбрых — президент ARGA, PhD

Организация: Observatoire ARGA – подразделение по санкциям и комплаенсу

Адрес для корреспонденции: 14 rue Jacques Laffitte, Байонна, 64100

Контакты: [info@argaobservatory.org](mailto:info@argaobservatory.org)

Париж, 9 ноября 2025

## Оглавление

<i>Резюме</i> .....	3
<b>1. Методология</b> .....	3
<b>2. Введение: корпоративные войны как системный инструмент управления</b> .....	5
<b>3. Типология корпоративных войн</b> .....	5
<b>4. География корпоративных войн в СНГ</b> .....	7
4.1. Россия — юрисдикция системного силового вмешательства .....	7
4.2. Казахстан — столкновение элит и национализация под видом возврата .....	8
4.3. Украина — бизнес как продолжение политики и войны .....	8
4.4. Азербайджан — моноцентрическая экономика и ресурсные конфликты.....	8
4.5. Белоруссия — корпоративная система под государственным контролем .....	9
4.6. Грузия и Армения — финтех-коридоры и борьба за цифровой капитал .....	9
<b>5. Case Studies</b> .....	10
Case 1 — Заочный арест и международная атака на активы предпринимателя.....	10
Case 2 — Клановый конфликт в Казахстане с трансграничной фазой.....	11
Case 3 — Гибридная атака на холдинг: уголовный блок + санкции + медиа-давление.....	11
<b>6. Международные последствия корпоративных войн</b> .....	12
6.1. Риски для иностранных инвесторов и транснациональных корпораций .....	12
6.2. Давление на западные банки и глобальные системы compliance .....	13
6.3. Рост Interpol Abuse как инструмента трансграничного давления.....	13
6.4. Ухудшение инвестиционного климата региона и отток капитала .....	14
6.5. Рост международных арбитражей и юридической эскалации .....	14
<b>7. Прогноз 2025–2027</b> .....	15
<b>8. Рекомендации ARGА Observatory</b> .....	16
<b>9. Заключение</b> .....	18
<b>Источники</b> .....	19

## Резюме

Корпоративные войны в странах СНГ представляют собой не рыночные конкурентные столкновения, а гибридные конфликты, расположенные на пересечении экономики, политики, силового влияния и финансовой безопасности. В этих процессах судебная и уголовная системы нередко функционируют не как арбитры, а как инструменты давления и перераспределения собственности. Конкуренция за активы сопровождается вовлечением спецслужб, госорганов, медиаресурсов, а в ряде случаев — внешних политических игроков и международных институций.

В России, Казахстане, Украине, Белоруссии, Азербайджане и Грузии корпоративные конфликты редко ограничиваются национальной юрисдикцией. Экономические споры эскалируют в уголовные расследования, инициируются трансграничные запросы на розыск и экстрадицию, активируются механизмы Interpol, FIU и санкционного комплаенса. Одним из устойчивых последствий становится международное давление на бизнес, заморозка активов в иностранных банках, арест имущества в ЕС/UK/UAE, а также рост отказов в обслуживании и усиление AML-KYC контроля.

ARGA Observatory фиксирует, что корпоративные войны становятся фактором региональной турбулентности и угрозой мировой финансовой системе. Они ведут к формированию *внешнеэкономических инструментов борьбы*, где международные банки, офшорные юрисдикции, криптофинансовые операторы и Interpol участвуют в перераспределении собственности по косвенным каналам. Это трансформирует инвестиционный климат Евразии, усиливает риски бегства капитала и повышает вероятность политизации transnational business governance.

Доклад формирует аналитическую модель корпоративных войн, описывает типологии давления, механизм участия спецслужб, влияние на трансграничные активы и вопросы международного права. Результатом исследования становится карта угроз, применимая для due diligence, политической оценки рисков, инвестиционного анализа и стратегии защиты компаний, работающих в СНГ и сопредельных регионах.

## 1. Методология

Исследование построено на междисциплинарном анализе корпоративных конфликтов и трансграничных преследований. Методология включает следующие основания:

### 1. Эмпирическая база кейсов

- изучено 212 корпоративных конфликтов (2014–2025) в России, Казахстане, Украине, Белоруссии, Азербайджане и Грузии;
- по каждому кейсу анализировались уголовные эпизоды, динамика собственности, давление на бенефициаров, трансграничные последствия.

### 2. Правовой и процессуальный анализ

- исследованы материалы уголовных дел, арбитражные процессы, решения национальных судов, данные следствия и источники о конфискациях;

- сопоставление уголовной квалификации с фактическими экономическими обстоятельствами.

### 3. OSINT-база исследования

- корпоративные реестры, журналистские расследования, медиаархивы, парламентские документы, открытые судебные решения;

- реконструкция структуры владения и изменения бенефициаров.

### 4. FININT-подход

- анализ банковских транзакций, цепочек платежей, корреспондентских каналов EC/UK/UAE/CH/SG;

- изучение вывода средств через офшорные SPV, криптооперации, возврата капитала в третьи юрисдикции.

### 5. Международные правовые механизмы

- данные по запросам в INTERPOL CCF, EAW, SIS II и национальным экстрадиционным процедурам;

- оценка пересечения корпоративных войн с международными инструментами принуждения.

### 6. Экспертные интервью

- адвокаты по транснациональным делам, бывшие следователи, предприниматели, комплаенс-офицеры;

- выявление неформальных механизмов, не зафиксированных в официальных документах.

### 7. Исследовательская база ARGV Observatory

- системные обзоры политизации экономики, Interpol Abuse, трансграничного давления на бизнес, миграции капитала;

- вертикальная интеграция данных наблюдений 2018–2025 гг.

## 2. Введение: корпоративные войны как системный инструмент управления

В странах постсоветского пространства корпоративные конфликты утратили первично-экономический характер и превратились в часть политической архитектуры власти. В отличие от классической рыночной конкуренции, где споры решаются через суды, регуляторов и механизмы корпоративного права, в Евразии корпоративная борьба чаще сопровождается уголовными делами, арестами активов, экстрадиционными запросами и применением международных инструментов давления.

Корпоративные войны становятся механизмом управления экономикой — они регулируют доступ к ресурсам, формируют круг допустимых игроков, обеспечивают перераспределение собственности и служат инструментом внутреннего контроля над бизнес-элитами. В ряде государств именно силовой компонент определяет исход корпоративных конфликтов, тогда как судебные процессы выступают лишь формальной оболочкой решений, принятых вне правового поля.

В рамках наблюдений ARGA Observatory корпоративные войны проявляются как политико-экономический процесс, встроенный в систему государственной власти и стратегического распределения капитала. Они одновременно являются:

- инструментом борьбы за влияние внутри элит, включая клановые и ведомственные группы,
- механизмом перераспределения крупных активов — энергетика, строительство, финансы, металлургия, IT-сектор,
- каналом давления на владельцев трансграничного бизнеса, в том числе находящихся вне юрисдикции инициатора конфликта,
- формой санкционной геополитики, когда корпоративные споры выводятся на уровень международных судов, Интерпола и финансовой блокировки.

Таким образом, корпоративная война в странах СНГ — это не исключение и не патология системы, а её воспроизводимый элемент. Она функционирует как регулятор доступа к экономической власти, а её последствия выходят за пределы национальных рынков, формируя транснациональные риски, влияющие на безопасность капиталов, инвестиционную среду Европы и глобальные финансовые цепочки.

## 3. Типология корпоративных войн

ARGA Observatory выделяет семь устойчивых моделей корпоративных войн, отличающихся механизмами давления и уровнем институциональной вовлеченности. Большинство конфликтов не ограничиваются одной техникой воздействия — они развиваются каскадно, переходя от экономической конкуренции к уголовным делам, международным розыскам и трансграничным финансовым атакам.

### *3.1. Силовое сопровождение бизнеса*

Наиболее распространённая модель — использование уголовных статей экономического блока (159 — мошенничество, 174 — легализация доходов, 199 — уклонение от налогов, 210 — ОПС) как инструмента корпоративного давления. Силовые ведомства действуют как “арбитры собственности”, обеспечивая доступ к расследованиям, арестам активов и блокировке операций компаний. Формально — это борьба с экономическими преступлениями, фактически — принуждение к передаче активов или уступке рыночных позиций.

### *3.2. Политико-клановые конфликты*

Корпоративные войны нередко отражают внутреннюю конкуренцию элит. Клань, бизнес-группы и административные фракции борются за контроль над наиболее прибыльными секторами — энергоресурсы, металлургия, госснабжение, телеком, банковский сектор. Уголовное дело становится способом устранения конкурента, а преследование — инструментом перераспределения собственности в пользу “правильного” бенефициара. Судебная система в таких схемах работает как легализатор результата, а не как независимый арбитр.

### *3.3. Экономические атаки на собственников*

Зачастую корпоративный конфликт начинается не с суда, а с финансового давления. Блокируются банковские счета, вводятся обеспечительные меры, активы арестуются в заочном порядке. Если собственник или топ-менеджер находится за рубежом, применяется экстрадиционное давление: угрозы международного розыска, попытки открыть дело в иностранной юрисдикции, запросы на заморозку активов. Цель — создать либо переговорную асимметрию, либо вынудить к продаже компании на дисконтных условиях.

### *3.4. Интернационализация конфликта*

На более высоком уровне корпоративные войны переходят границу национальной юрисдикции. Запросы в Интерпол, попытки задействовать экстрадиционные механизмы, включение фигурантов в санкционные списки — всё это превращает внутренний корпоративный спор в трансграничный кейс. Международные форматы используются не для правового разрешения конфликта, а как дополнительный рычаг давления на собственника, особенно если активы находятся в ЕС, ОАЭ, Швейцарии, Великобритании.

### *3.5. Судебное рейдерство*

Методика, при которой перехват собственности осуществляется через искусственные юридические конструкции. Создаются фиктивные долговые обязательства, инициируются параллельные процессы в разных судах, сделки признаются недействительными, запускаются банкротные процедуры. Суд в таком сценарии превращается в механизм принудительного перераспределения активов под прикрытием процессуальной легитимности.

### 3.6. Информационные кампании

Медиа-атака — один из наиболее дешёвых и эффективных способов давления. Организованные “сливы”, фабрикация материалов, обвинения в коррупции, экстремизме или незаконном обогащении — всё это формирует общественное и политическое давление. Государственные СМИ часто выступают частью рейдерской машины: они обеспечивают дискредитацию фигуранта и создают обоснование для силовых мер.

### 3.7. Гибридные модели

Наиболее опасная и типичная конфигурация — комбинация всех предыдущих методов. Корпоративный конфликт развивается в виде многоступенчатой атаки: уголовное дело → налоговые проверки → обыски → медиа-кампания → заочный арест → Интерпол → блокировка активов → вынужденная продажа → завершение преследования. Такая модель делает корпоративную войну не эпизодом, а полноформатной системой перераспределения собственности.

## 4. География корпоративных войн в СНГ

Корпоративные войны разворачиваются в разных политических контекстах, но их механизмы повторяются — силовые ведомства выступают арбитрами собственности, крупный бизнес интегрирован в государственный аппарат, а право применяется не как защита, а как инструмент перераспределения. Ниже представлена развернутая карта ключевых региональных моделей.

### 4.1. Россия — юрисдикция системного силового вмешательства

Российская модель характеризуется почти обязательным переходом корпоративного конфликта в уголовную плоскость. Практически любой крупный корпоративный спор сопровождается возбуждением дел по экономическим статьям, арестами активов, ограничением передвижения фигурантов и процессуальным давлением.

Ключевые особенности:

- силовой блок (ФСБ, МВД, СКР) выступает самостоятельным актором, способным перераспределять активы в интересах конкретных групп;
- заочные процессы стали нормой — предприниматели, покинувшие страну, приобретают процессуальный статус “уклоняющихся”, что позволяет объявлять их в международный розыск;
- Interpol-abuse используется как продолжение внутреннего давления, создавая угрозу репатриации фигуранта или блокировки зарубежных активов;
- корпоративные войны нередко маскируются под борьбу с налоговыми и финансовыми преступлениями, что обеспечивает формальную легитимацию.

Россия — главный генератор транснациональных конфликтационных кейсов в регионе.

## 4.2. Казахстан — столкновение элит и национализация под видом возврата

В Казахстане корпоративные войны вплетены в трансформацию власти и перераспределение экономической базы. После смены политического баланса усилилась борьба между “старой” и “новой” элитой, часто сопровождаемая уголовными преследованиями и возвратом крупных активов под государственный контроль.

Характерные черты модели:

- дела против бывших чиновников и связанных с ними бизнес-групп подаются как борьба с коррупцией, но приводят к смене бенефициаров активов;
- национализация под лозунгом *asset recovery* фактически функционирует как инструмент перераспределения;
- иностранные активы казахстанских предпринимателей становятся объектом экстрадиционного давления;
- силовые структуры и финансовая разведка участвуют в корпоративных спорах, формируя гибридный механизм контроля собственности.

Казахстан — одна из наиболее динамичных сцен корпоративных войн.

## 4.3. Украина — бизнес как продолжение политики и войны

В Украине корпоративные конфликты пересекаются с политическим циклом и военной экономикой. Олигархические группы исторически встроены в государственный аппарат, и борьба между ними отражает стратегические изменения власти.

Особенности украинского ландшафта:

- ключевые бизнес-группы имеют политическое представительство, что делает корпоративные войны частью внутривластного баланса;
- оборонные контракты и ресурсы военной экономики усилили конкуренцию за контроль над предприятиями ВПК, энергетики и логистики;
- уголовные дела используются для принуждения к продаже или передачи актива, а медийные утечки закрепляют утрату репутации;
- конфликты легко интернационализируются через санкционные механизмы, ЕС-юрисдикции и сотрудничество правоохранительных органов.

Украина — пример корпоративных войн, встроженных в режим национальной мобилизации.

## 4.4. Азербайджан — моноцентрическая экономика и ресурсные конфликты

В Азербайджане корпоративные войны тесно связаны с контролем над энергетическими и инфраструктурными проектами. Государство — центральный распределитель доступа к нефтегазовому сектору, а любой крупный бизнес фактически существует в политическом контракте с властью.

Характерные механизмы:

- дела против предпринимателей часто начинаются при попытках выйти из неформального соглашения с государством;
- контроль над трубопроводной логистикой, строительством, телекомом и банковским сектором — ключевые точки конфликтов;
- уголовное преследование используется для передачи активов аффилированным структурам;
- международный компонент — давление на активы в Турции, Грузии, ОАЭ и ЕС.

Азербайджан — лаборатория вертикально интегрированных корпоративных войн.

#### 4.5. Белоруссия — корпоративная система под государственным контролем

Белорусская модель — наиболее централизованная. Частный крупный капитал существует в ограниченном виде, а риск корпоративной войны почти равен риску конфликта с государством.

Основные особенности:

- уголовные дела используются для предупреждения оттока капитала и контроля лояльности;
- крупные активы де-факто находятся под государственным управлением, а приватизация — процесс обратимый;
- рейдерство имеет форму “принудительного партнерства” с госструктурами;
- зарубежные активы подвергаются риску экстрадиционных запросов и интерпол-давления.

Белоруссия — уникальный пример, где корпоративный конфликт почти всегда означает политический.

#### 4.6. Грузия и Армения — финтех-коридоры и борьба за цифровой капитал

В Грузии и Армении корпоративные войны концентрируются вокруг финансового и технологического сектора. Эти страны стали хабами для транзита капитала и параллельного импорта, что создало почву для конкуренции за доступ к финтеху, криптовалютным сервисам и импортно-логистическим сетям.

Стратегические элементы модели:

- конфликты между группами предпринимателей, контролирующих цифровые платёжные каналы и ОТС-инфраструктуру;
- иностранный капитал сталкивается с регуляторными рисками при попытке выйти на рынок;
- судебные процессы используются для блокировки транзакций, заморозки активов, установления контроля над финтех-компаниями;

- роль media-кампаний высока — информационные атаки часто предшествуют уголовным делам.

Грузия и Армения — формирующийся центр корпоративных войн вокруг цифровой экономики.

## 5. Case Studies

Ниже представлены три типовых сценария корпоративных войн в СНГ. Каждый отражает отдельный механизм захвата собственности, экстерриториального давления или трансграничной защиты активов. Данные модели воспроизводятся в десятках кейсов, зафиксированных ARGA Observatory, и позволяют формализовать структуру риска для предпринимателей и иностранных инвесторов.

### Case 1 — Заочный арест и международная атака на активы предпринимателя

Классический сценарий, характерный прежде всего для России, но также фиксируемый в Беларуси и частично в Азербайджане.

#### Ход конфликта

1. Возбуждается уголовное дело по экономической статье — чаще всего *мошенничество, уклонение от налогов, лжепредпринимательство, хищение госресурсов*.
2. В момент конфликта бизнесмен уже находится за рубежом или покидает страну вскоре после обысков.
3. Следствие избирает меру пресечения *заочно*, автоматически создавая базу для объявления в федеральный, затем международный розыск.
4. Подготовленный пакет направляется в Интерпол, а параллельно — в финансовые юрисдикции, где у предпринимателя есть счета, доли в компаниях или недвижимость.

#### Цели и результат

- давление на владельца с целью вернуть его в юрисдикцию или добиться передачи долей;
- блокировка активов в ЕС, ОАЭ, Кипре, Грузии, Великобритании;
- репутационная деградация через медиа и интерпол-метки;
- итогом часто становится «*досудебное урегулирование*» — фактически принудительная передача бизнеса.

#### Значение кейса

Этот сценарий демонстрирует, как уголовно-процессуальный инструмент трансформируется в геополитический механизм принуждения, а международное право — в канал корпоративного давления.

## Case 2 — Клановый конфликт в Казахстане с трансграничной фазой

Казахстанские корпоративные войны почти всегда встроены в структуру элитной конкуренции. В центре — актив, представляющий стратегическую ценность: месторождение, металлургия, телеком, аграрный сектор, крупная девелоперская сеть.

### Сценарий развития

1. Две или более групп влияния претендуют на контроль над активом.
2. Следственные органы инициируют уголовное преследование — *коррупция, злоупотребление полномочиями, легализация доходов*.
3. Активы арестуются, вносятся в реестр возвращённых государству либо временно переходят под управление аффилированных структур.
4. Бизнесмен или топ-менеджер, находящийся за границей, становится объектом экстрадиционных запросов.

### Динамика давления

- параллельно запускается PR-кампания о «борьбе с коррупцией», что создаёт внешнюю легитимность;
- финансовые потоки замораживаются через FIU-запросы, банки прекращают обслуживание;
- переговоры идут в формате «возврат долей в обмен на прекращение дела».

### Вывод

Кейс отражает, как национальная антикоррупционная риторика используется для перераспределения собственности, а международные инструменты — для закрепления итогов элитной борьбы.

## Case 3 — Гибридная атака на холдинг: уголовный блок + санкции + медиа-давление

Это наиболее сложная модель корпоративной войны, когда против компании применяется сразу несколько инструментов воздействия.

### Механика конфликта

1. Налоговая служба или финансовый регулятор инициирует масштабную проверку.
2. Возбуждается уголовное дело, чаще по ст. о *неуплате налогов, фиктивных сделках, выводе прибыли через субподрядчиков*.
3. Параллельно запускается процедура банкротства, контрагент подает иски о задолженности, активы замораживаются.
4. В медиа распространяются материалы, дискредитирующие владельцев и менеджментов — «выводы», «утечки», *расследовательские сюжеты с односторонними источниками*.
5. Конфликт интернационализируется через предложенные санкционные списки, Interpol-запросы, запросы на финансовую блокировку.

## Целевой эффект стратегии

- размывание стоимости актива, снижение оценки перед продажей;
- принуждение к продаже холдинга со скидкой;
- устранение конкурента с внутреннего рынка или замещение новым бенефициаром.

## Ключевой вывод

Гибридные кейсы — главный формат корпоративных войн 2020-х. Их сила — в использовании сразу четырёх инструментов: право, финансы, медиа, международные механизмы давления.

## 6. Международные последствия корпоративных войн

Корпоративные войны в странах СНГ утратили статус сугубо внутреннего экономического явления — сегодня они выступают источником системных рисков для международной правовой архитектуры, инвестиций, транспортно-финансовых цепочек и глобальной безопасности. Это один из наиболее недооценённых факторов мирового рынка капитала: трансграничное давление, Interpol abuse, массовые конфискации и уголовное сопровождение коммерческих конфликтов становятся новой нормой. Ниже представлена расширенная аналитическая интерпретация пяти ключевых направлений воздействия.

### 6.1. Риски для иностранных инвесторов и транснациональных корпораций

Политизированные корпоративные конфликты меняют базовую структуру условий инвестирования в регионе. Присутствие иностранного капитала не защищает от уголовного преследования; напротив — международный статус инвестора зачастую усиливает интерес силовых групп, которые рассматривают актив как объект потенциальной реприватизации.

- Растёт число случаев, когда уголовное дело становится начальной точкой переговоров о продаже, долевой уступке или изменении структуры собственности.
- Предпринимателям рекомендуют работать через многоуровневые SPV-структуры (UAE–HK–CY–SG), трасты, фонды, чтобы минимизировать риск принудительного отчуждения активов.
- Корпорации вынуждены увеличивать стоимость правовой защиты, аудит-структур, политического риск-страхования (political risk insurance), диверсифицировать акционерный капитал, формировать резервные договоры с международными арбитражами.

Результат парадоксален: крупный капитал остаётся крупным, но становится невидимым и недоступным для экономики региона, теряя интеграцию. Национальные юрисдикции получают краткосрочный контроль, но теряют долгосрочные инвестиции и технологическое развитие.

## 6.2. Давление на западные банки и глобальные системы compliance

Участие банков ЕС, UK, US, CN в трансграничных корпоративных конфликтах превращается в фактор стратегического риска. Запросы стран СНГ об аресте счетов, предоставлении данных, а также требования об ограничении доступа к активам ставят финансовые институты перед дилеммой:

Выполнить запрос	Отказать в запросе
риск соучастия в политическом преследовании	риск дипломатического конфликта с юрисдикцией СНГ
нарушение прав инвестора, претензии правозащитных структур	обвинения в сокрытии преступных средств
угроза репутации банка	угроза вторичных санкций или юридических претензий

Чтобы снизить риск, банки применяют over-compliance — блокируют операции и доступ к счетам при любом сомнении, иногда даже без фактических доказательств нарушения закона.

Так формируется режим страночентричной селекции: если клиент связан с СНГ, к нему применяются процедуры AML/EDD высокого уровня, нередко идентичные режимам для Ирана, Сирии, Судана.

Это ведёт к двум последствиям:

1. капитал уходит в гонконгские, дубайские и сингапурские расчётные узлы,
2. ЕС и UK теряют часть денежного оборота и контроля над транзакциями.

## 6.3. Рост Interpol Abuse как инструмента трансграничного давления

Корпоративные войны всё чаще приобретают международную юридическую компоненту, в которой Интерпол используется как механизм принуждения.

Красные уведомления в значительной части случаев не направлены на задержание преступников — их функция — создать угрозу ареста за рубежом, ограничить свободу перемещения предпринимателя, заблокировать банковские счета, усложнить ведение бизнеса и переговоров.

RPD нарушается системно:

- предикативные обвинения экономические → фактическая мотивация политико-корпоративная;
- доказательства неполные, неофициальные или односторонние;
- запросы сопровождаются информационными атаками и рейдерскими действиями.

Из-за этого растёт нагрузка на CCF: жалобы предпринимателей фиксируются десятками ежегодно, и время рассмотрения увеличивается. В результате Интерпол рискует

потерять доверие западных законодателей и международных финансовых регуляторов, что создаёт угрозу деградации нейтральности организации.

#### 6.4. Ухудшение инвестиционного климата региона и отток капитала

Трансграничные корпоративные конфликты формируют долгосрочный макроэкономический эффект — капитал покидает юрисдикции, где риск политизации активов превышает выгоду от ведения бизнеса.

- отток средств направляется в ОАЭ, Турцию, Кипр, Сингапур, Гонконг, Швейцарию;
- структуры собственности становятся многоуровневыми и непрозрачными (multi-layer SPV security);
- часть капитала мигрирует не только финансово, но и физически — через релокацию менеджмента и производственных процессов.

Это приводит к региональной деиндустриализации, росту зависимости от внешних рынков и ослаблению роли внутренних инвестиционных центров.

Парадоксален основной вывод: чем активнее государство декларирует борьбу за возврат активов, тем быстрее активы выводятся за пределы страны.

#### 6.5. Рост международных арбитражей и юридической эскалации

Масштабные корпоративные конфликты неизбежно приводят к юридической интернационализации. Инвесторы переходят на международные механизмы защиты:

- ICSID — инвестиционные арбитражи против государств,
- UNCITRAL — споры по нарушениям инвестиционных соглашений,
- LCIA, ICC, PCA — контракты, M&A, национализация активов,
- ECHR — защита права собственности и свободы передвижения.

Каждый международный иск создаёт прецедент и повышает стоимость рисков для государства-ответчика:

- кредитование дорожает,
- рейтинги суверенного долга снижаются,
- инвестиции уходят в альтернативные юрисдикции.

Таким образом, корпоративные войны становятся макроэкономическим стресс-фактором, влияющим не только на отдельные компании, но и на долговую устойчивость государства.

## 7. Прогноз 2025–2027

Динамика корпоративных войн на пространстве СНГ будет не снижаться, а наоборот — усиливаться, поскольку экономический спад, санкционное давление и слабость правовых институтов создают среду, где силовой захват активов становится одним из ключевых инструментов перераспределения собственности. Аналитическая модель ARGGA Observatory позволяет выделить пять устойчивых векторов развития ситуации в ближайшие годы.

### 7.1. Интенсификация корпоративных войн на фоне экономического кризиса

Вероятность силовых поглощений активов и эскалации корпоративных конфликтов возрастёт прежде всего в России и Казахстане, где давление на бизнес будет использоваться как источник бюджетного пополнения и перераспределения контроля над стратегическими компаниями. Стагнация рынков, ограниченный доступ к международному финансированию и снижение инвестиционной ликвидности усиливают конкуренцию за ключевые ресурсы, что напрямую увеличивает частоту уголовных и парауголовных атак на собственников.

### 7.2. Рост международных жалоб в ССФ, ЕСПЧ и ООН

Частные владельцы капитала, не имея надежной защиты внутри страны, будут всё чаще обращаться к механизмам международного права. Увеличится число жалоб *Commission for the Control of INTERPOL's Files (CCF)*, дел в *Европейском суде по правам человека*, а также обращений в Комитеты и Рабочие группы ООН. Формируется новая практика — защита имущественных прав через внешние правовые каналы, минуя национальные судебные системы. Это будет трансформировать глобальный подход к оценке политизированных экономических дел.

### 7.3. Укрепление связки: санкции → уголовные дела → корпоративное давление

Санкционные ограничения все чаще будут использоваться как аргумент для возбуждения дел о мошенничестве, легализации денежных средств или незаконной предпринимательской деятельности. Одновременно уголовное дело будет становиться механизмом давления в корпоративной войне, а санкции — её международным продолжением. Так формируется модель «право как оружие», где юридические инструменты применяются не для правосудия, а для экономического передела.

### 7.4. Рост количества инвестиционных арбитражей и международных споров

Арест активов, принудительная смена бенефициаров, конфискации без компенсации приведут к увеличению количества исков к государствам СНГ в рамках *ICSID*, *UNCITRAL*, *LCIA*, *PCA*. Арбитражные решения с многомиллионными компенсациями станут обычной практикой, а сами конфликтующие страны — частыми ответчиками. Это не только повысит финансовую нагрузку на бюджеты, но и усилит репутационный риск, создавая эффект «юрисдикций небезопасного владения».

## 7.5. Формирование международных стандартов корпоративной безопасности

Влияние *OECD Anti-Bribery Convention*, *UN Guiding Principles on Business and Human Rights*, санкционных регуляторов ЕС/США, а также практики международных судов приведёт к появлению более чётких требований к защите собственности и корпоративных прав. Появятся рекомендации и стандарты, направленные на снижение риска рейдерства и политизированных уголовных дел, что сформирует новый слой международного регулирования — *Global Corporate Security Framework*. Именно он станет фундаментом долгосрочной реформы делового климата в регионе.

## 8. Рекомендации ARGA Observatory

Реформирование механизмов корпоративных войн в СНГ требует не фрагментарных решений, а системного подхода, включающего международное право, финансовый надзор, защиту предпринимателей и исследовательские программы. Ниже представлены развёрнутые рекомендации для глобальных институтов, западных регуляторов и научного сообщества.

### 8.1. Международным организациям (ОЭСР, ООН, Совет Европы, FATF)

Международные структуры должны включить проблему корпоративных войн в систему мониторинга верховенства права и экономической безопасности, поскольку эти конфликты уже обладают транснациональными последствиями.

Рекомендуется:

- внедрить отдельный модуль оценки корпоративных преследований в ежегодных обзорах *rule of law*;
- фиксировать случаи пересечения уголовных дел и санкционных механизмов — как признак политизированного давления на собственников;
- сформировать независимый международный механизм риск-оценки дел о возврате активов, конфискациях, банкротствах и уголовных преследованиях частного сектора;
- разработать систему раннего предупреждения о рейдерских атаках (*Early Warning Corporate Capture System*);
- поддерживать юридические механизмы защиты предпринимателей, включая международную правозащитную экспертизу и сопровождение дел.

Эти шаги позволят перейти от наблюдения к управлению рисками, влияющими на глобальную экономическую стабильность.

## 8.2. Регуляторам ЕС, США, Великобритании, Канады и Японии

Западные юрисдикции уже стали внешними арбитрами корпоративных конфликтов в СНГ — именно там предприниматели пытаются защитить активы и получить правовую оценку уголовных дел. Чтобы снизить риск злоупотреблений:

- требуется усилить *screening* компаний и государственных структур третьих стран, участвующих в рейдерских схемах и экстерриториальных преследованиях;
- ввести специальные процедуры *asset protection review* для лиц, столкнувшихся с транснациональным давлением через Интерпол, экстрадицию или санкционные механизмы;
- разработать механизм «корпоративного убежища» (Corporate Asylum Framework) — юридическую модель, аналогичную защите политических беженцев, но адаптированную под случаи изъятия активов и преследования бизнес-собственников;
- расширить санкционные регистры с учётом участников корпоративных войн: прокуроров, следователей, бенефициаров конфискаций, госструктур и частных групп влияния.

Такой режим создаст реальный сдерживающий фактор и предотвратит экстерриториальное использование уголовного преследования как инструмента давления.

## 8.3. Аналитическим центрам, университетам и исследовательским программам

Научное и аналитическое сообщество должно стать ключевым генератором данных и инструментов диагностики корпоративных войн.

Рекомендуется:

- расширить исследование институциональных моделей корпоративных захватов, сравнивая кейсы разных стран и политических режимов;
- формировать долгосрочные базы данных об уголовных делах, конфискациях, международных розысках, экстрадициях и инвестиционных арбитражах;
- развивать методы FININT/OSINT-анализа для выявления скрытых операций давления на собственников, включая крипто- и трастовые схемы;
- внедрить междисциплинарную программу «Corporate Conflict Studies» — соединяющую право, политэкономия, криминологию и санкционный анализ.

Так создаётся фундамент для будущих реформ и инструментов защиты бизнеса в высокорискованных юрисдикциях.

## 9. Заключение

Корпоративные войны в странах СНГ перестали быть внутренними экономическими конфликтами — они превратились в самостоятельный политико-правовой механизм перераспределения собственности, влияющий на глобальную безопасность, инвестиционные потоки и международное финансовое регулирование. В отличие от классического корпоративного спора, который решается в арбитраже или переговорах, постсоветская модель предполагает системное использование силового инструментария: уголовных дел, заочных арестов, блокировки активов, санкционных ссылок, Запросов Интерпола, давления через финансовые разведки (FIU) и международных банков.

ARGA Observatory фиксирует, что корпоративные конфликты в России, Казахстане, Украине, Азербайджане, Беларуси, Грузии и частично Армении развиваются по повторяющимся сценариям. Уголовное дело нередко становится входной точкой для захвата активов, а международный розыск — способом распространения внутривластного давления за пределы страны. В условиях, когда судебные системы слабые, а силовые структуры встроены в экономику, корпоративная война становится частью государственного управления капиталом, а частная собственность — условной и оборотной.

Эти процессы имеют прямые международные последствия. Иностранные банки получают запросы о блокировке счетов предпринимателей; западные юрисдикции сталкиваются с ростом жалоб в ССФ и ЕСПЧ; инвесторы выводят капитал из региона, предпочитая юрисдикции с предсказуемой правовой средой. Чем дольше сохраняется системная неопределённость, тем глубже уходят активы: в ОАЭ, Турцию, Азию, через SPV-структуры, трасты, криптовалютные каналы и теневые логистические сети. В итоге корпоративные войны становятся не только внутренним политико-экономическим инструментом, но и механизмом ускоренной трансграничной миграции капитала.

Системный анализ корпоративных войн показывает, что речь идёт о комплексном явлении, находящемся на пересечении четырёх полей:

- политической борьбы за власть и ресурсы,
- экономического контроля и перераспределения собственности,
- правовой инструментализации уголовного процесса,
- транснационального финансового давления.

Именно поэтому традиционные юридические процедуры здесь недостаточны: требуется международная защита собственности, независимый аудит уголовных дел, скрининг Interpol-запросов, арбитражные механизмы и мониторинг corporate capture.

Доклад ARGA Observatory формирует аналитическую базу для понимания этих процессов и предлагает рамку будущих реформ. Следующий этап — создание международной модели раннего предупреждения, глобального реестра корпоративных захватов, расширение механизмов защиты предпринимателей, а также

исследовательской инфраструктуры, способной изучать структуры власти, собственности и финансовых потоков в единой системе.

Корпоративные войны в СНГ — это не просто частные конфликты. Это новая форма международной политики, в которой экономика становится оружием, а уголовное преследование — инструментом геополитического давления. Понимание и признание этой реальности — ключ к защите инвесторов, укреплению правового режима собственности и формированию устойчивой глобальной безопасности.

## Источники

1. FATF, Annual Report 2022-2023, <https://www.fatf-gafi.org/en/publications/Fatfgeneral/FATF-Annual-report-2022-2023.html>.
2. Basel, AML Index 2024, <https://baselgovernance.org/publications/basel-aml-index-2024>.
3. EBA, Risk Assessment Report of the European Banking Authority, December 2023, <https://www.eba.europa.eu/sites/default/files/2023-12/ed14314d-3194-4808-935b-afc564f748ad/Risk%20Assessment%20Report%20December%202023.pdf>.
4. Freedom House, Nations in Transit, 2024, [https://freedomhouse.org/sites/default/files/2024-04/NIT\\_2024\\_Digital\\_Booklet.pdf](https://freedomhouse.org/sites/default/files/2024-04/NIT_2024_Digital_Booklet.pdf).
5. ICC, Dispute Resolution, 2023 Statistics, [https://iccwbo.org/wp-content/uploads/sites/3/2024/06/2023-Statistics\\_ICC\\_Dispute-Resolution\\_991.pdf](https://iccwbo.org/wp-content/uploads/sites/3/2024/06/2023-Statistics_ICC_Dispute-Resolution_991.pdf).