



Observatoire ARGA

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ОТЧУЖДЕНИЕ АКТИВОВ ПОД ВИДОМ
«ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД» В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

Системный анализ практики и иллюстративный кейс КХ «Ашамай» (КФХ/КЗХ)

Автор:

Сергей Храбрых — президент ARGA, PhD

Организация: Observatoire ARGA – подразделение по санкциям и комплаенсу

Адрес для корреспонденции: 14 rue Jacques Laffitte, Байонна, 64100

Контакты: info@argaobservatory.org, +33 7 58 49 62 27

Сайт: www.argaobservatory.org

Париж, 1 января 2026

Оглавление

1. РЕЗЮМЕ.....	3
2. ЦЕЛЬ И ПРЕДМЕТ ДОКЛАДА.....	4
3. ПРЕДПОСЫЛКИ И РИТОРИКА: КАК ДЕКЛАРИРУЕТСЯ ПРИЧИНА ПРИМЕНЕНИЯ МЕР	4
4. МЕТОДОЛОГИЯ И ИСТОЧНИКИ	5
5. ТЕРМИНОЛОГИЯ (ДЕКОНСТРУКЦИЯ ПОНЯТИЙ).....	6
6. НОРМАТИВНАЯ ОСНОВА (ПО НОРМАМ, ПРЯМО УКАЗАННЫМ В ДОКУМЕНТАХ ДЕЛА)	7
7. ОПИСАНИЕ ЯВЛЕНИЯ (СИСТЕМНАЯ МОДЕЛЬ РИСКА).....	8
8. ИЛЛЮСТРАТИВНЫЙ КЕЙС КХ «АШАМАЙ» (КФХ/КЗХ): ФАКТЫ, ЦИФРЫ, ДАТЫ, ДОКУМЕНТЫ	9
9. АНАЛИТИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ (СИСТЕМНЫЙ УРОВЕНЬ)	13
10. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	14
11. РЕКОМЕНДАЦИИ.....	14
12. ИСТОЧНИКИ.....	14

Правовой дисклеймер: Настоящий материал представляет собой аналитико-правовой доклад (Legal & Policy Report), подготовленный на основе документально подтверждённых данных и правового анализа. Доклад не является индивидуальной юридической консультацией и не заменяет процессуальные документы сторон.

1. РЕЗЮМЕ

В Казахстане в последние годы усилилась публичная и институциональная риторика «возврата активов государству» и «восстановления справедливости». В общественном поле это часто описывается как «национализация». Однако в юридически значимом смысле под одним риторическим зонтиком фактически сосуществуют разные правовые механизмы, имеющие различную природу, стандарты доказанности и гарантии защиты прав: (а) возврат незаконно приобретённых активов государству (asset recovery) и (б) принудительное отчуждение (выкуп) имущества/земельных участков для государственных нужд.

Настоящий доклад показывает, что помимо собственно антикоррупционной повестки и уголовно-правовых мер существует массив практик, воздействующих на собственников и законных землепользователей через механизм принудительного отчуждения «для государственных нужд», который в ряде случаев оформляется гражданско-правовыми инструментами и сопровождается процессуальным формализмом. Данная модель может приводить к тому, что формальная «процедурность» подменяет гарантии due process и равноценного возмещения.

Ключевые признаки исследуемого явления:

- административный запуск отчуждения актом местного исполнительного органа («для государственных нужд»);
- оформление «добровольности» через договор купли-продажи и акт приёма-передачи (гражданско-правовой контур);
- спор о подлинности документов (в том числе подписи) при отсутствии эффективного исследования/экспертиз в суде;
- нарушение последовательности «оценка/уведомление → сделка → переход прав → компенсация», включая выплату компенсации после перехода права;
- слабость институциональной реакции и размывание ответственности между судебным и правоохранительным/надзорным контурами.

Для демонстрации механики описанного явления приводится иллюстративный кейс крестьянского хозяйства КХ «Ашамай» (КФХ/КЗХ): принудительное отчуждение земельного участка, оспаривание договора №6 от 07.07.2021 и акта приёма-передачи, заявленная подложность подписи, вопросы равноценного возмещения и последовательности выплат, а также процессуальные барьеры на стадии кассации (дело №6003-25-00-2К/4185; решение первой инстанции от 20.03.2025; апелляция от 20.05.2025; возврат кассационной жалобы 03.11.2025).

2. ЦЕЛЬ И ПРЕДМЕТ ДОКЛАДА

2.1. Цель

- (а) Зафиксировать корректные правовые наименования явления и развесть риторiku и право.
- (б) Описать повторяющийся механизм риска при принудительном отчуждении «для государственных нужд» через гражданско-правовые документы и процессуальный формализм.
- (в) Представить доказательную матрицу «норма → факт → документ → юридический вывод/риск» на конкретном документально подтверждённом кейсе, использованном исключительно как иллюстрация системного механизма.

2.2. Предмет

Предметом анализа является не уголовно-правовая конфискация активов, а именно практика принудительного отчуждения/выкупа имущества (включая земельные участки и связанные улучшения) для государственных нужд, применяемая в рамках законодательства о государственном имуществе и земельных отношениях, а также её судебная и институциональная проекция.

3. ПРЕДПОСЫЛКИ И РИТОРИКА: КАК ДЕКЛАРИРУЕТСЯ ПРИЧИНА ПРИМЕНЕНИЯ МЕР

В общественно-политическом дискурсе Казахстана меры по «возврату активов» декларируются как:

- восстановление социальной справедливости;
- устранение последствий прежних практик концентрации богатства;
- пополнение бюджета и финансирование социальных программ;
- «очистка» экономики и укрепление доверия к институтам.

Декларируемая цель может быть легитимной. Риск возникает тогда, когда под риторикой «возврата активов» и «справедливости» начинают смешиваться разные юридические режимы, а в режиме принудительного отчуждения «для государственных нужд» допускаются упрощения, которые фактически перекладывают на граждан и бизнес основную тяжесть доказательства, оставляя государственные решения вне полноценного судебного контроля по существу.

Правильные наименования, которые должны использоваться в юридическом анализе:

- «принудительное отчуждение (выкуп) имущества/земельного участка для государственных нужд»;
- «компенсация (возмещение) при отчуждении для государственных нужд»;
- «оспаривание действительности сделки (договора купли-продажи)»;
- «оспаривание подлинности подписи/волеизъявления»;
- «процессуальные гарантии: исследование доказательств, экспертиза, состязательность»;
- отдельно (и не тождественно): «возврат незаконно приобретённых активов государству (asset recovery)» как иной юридический режим.

4. МЕТОДОЛОГИЯ И ИСТОЧНИКИ

4.1. Методология

Доклад основан на документальном анализе материалов по делу КХ «Ашамай» и сопоставлении фактов с нормами материального и процессуального права, прямо упоминаемыми в судебных и процессуальных документах дела. Применяется метод доказательной матрицы: каждое существенное утверждение привязывается к документу (дата/орган/номер) и к норме закона, на которую ссылается сам заявитель или суд.

4.2. Ключевые документы по кейсу (идентифицирующие)

- Дело №6003-25-00-2К/4185 (Кассационный суд по гражданским делам, г. Астана).
- Определение Кассационного суда от 03.11.2025 № 6003-25-5-29/10470 (возврат кассационной жалобы; основания: ст.441–442 ГПК; госпошлина; необходимость уточнения обжалуемых актов; расчёт госпошлины 201 706 тенге; уплачено 3 932 тенге; ссылки на Налоговый кодекс ст.108, 609, 610).
- Кассационная жалоба (ходатайство) представителя истца (адвокат АГКА Умаров Т.О.), содержащая фактическую канву спора, ссылки на Закон РК «О государственном имуществе» (ст.62-1, ст.65 п.6, ст.68), описание спора о подписи и полномочиях, а также ключевые даты: 07.07.2021; 14.07.2021; 30.11.2021; 30.12.2021; 20.03.2025; 20.05.2025; 08.10.2025.
- Постановление №58 от 04.03.2021 (акимат Жамбылской области) о принудительном отчуждении для государственных нужд (как административная основа отчуждения).
- Договор купли-продажи №6 от 07.07.2021 (между КХ «Ашамай» и КГУ «Отдел земельных отношений акимата Кордайского района»).
- Акт приёма-передачи земельного участка, датируемый 07.07.2021 (в привязке к договору №6).

– Экспертный материал: заключение специалиста №43-2025 от 08.10.2025 (в изложении кассационной жалобы: подпись выполнена другим лицом).

– Судебные акты по существу: решение СМЭС Жамбылской области от 20.03.2025 №3115-25-00-2/3454; постановление апеллиационной инстанции от 20.05.2025 №2а-357/2025.

– Дополнительные документальные массивы (как подтверждение хозяйственной реальности): государственный акт на земельный участок (676,69 га); техпаспорт; акт ввода в эксплуатацию; договоры (в т.ч. бурение скважины; поставка солнечной электростанции); документы по животноводству (ветеринарные справки; племенная работа); обороты по счёту; инвестиционные платежи.

5. ТЕРМИНОЛОГИЯ (ДЕКОНСТРУКЦИЯ ПОНЯТИЙ)

5.1. Таблица терминов (риторика vs право)

Термин: «Национализация»

– Риторика: «возврат собственности народу».

– Юридическая сущность: экспроприация при строгих гарантиях и равноценной компенсации.

– Риск: подмена обсуждения due process политическим тезисом.

Термин: «Возврат активов государству» (asset recovery)

– Риторика: «изъятие незаконно приобретённого».

– Юридическая сущность: конфискация/forfeiture по предусмотренным законом основаниям, с установленным стандартом доказывания.

– Риск: смешение с отчуждением «для государственных нужд», где незаконность приобретения не доказывается.

Термин: «Принудительное отчуждение (выкуп) для государственных нужд»

– Юридическая сущность: специальная процедура (оценка, уведомление, равноценное возмещение, выплата до перехода прав, судебный контроль).

– Риск: оформление «добровольности» гражданско-правовыми документами при споре о подписи/воле и при отказе в экспертизах.

Термин: «Добровольная сделка»

– Юридическая сущность: свободное волеизъявление сторон.

– Риск: легализация отчуждения, если подлинность подписи и воля оспариваются, а оригиналы/экспертиза не исследуются.

6. НОРМАТИВНАЯ ОСНОВА (ПО НОРМАМ, ПРЯМО УКАЗАННЫМ В ДОКУМЕНТАХ ДЕЛА)

6.1. Закон РК «О государственном имуществе»

В материалах кассации и жалобы прямо фигурируют следующие нормы и их юридическая роль:

– ст.65 п.6: процедура и последовательность действий при выкупе/отчуждении (в жалобе утверждается, что договор №6 от 07.07.2021 подписан до уведомления о рыночной стоимости от 14.07.2021, что заявитель квалифицирует как нарушение порядка).

– ст.68: принцип выплаты возмещения до перехода права (в жалобе утверждается, что переход права к государству состоялся 30.11.2021, а выплата произведена 30.12.2021).

– ст.62-1: принцип равноценного возмещения/обеспечения компенсационного стандарта (в жалобе указывается на непроверенность судами соответствия компенсации реальной стоимости и на возможность альтернативного участка/полной компенсации в логике заявителя).

6.2. ГПК РК (кассационное производство)

В определении Кассационного суда от 03.11.2025 указаны:

– ст.441 ГПК: требования к кассационной жалобе, в том числе обязанность приложить документ об уплате госпошлины (ч.5).

– ст.442 ГПК: основания возврата кассационной жалобы (подп.1 ч.1).

Суд указал на неполную оплату госпошлины и необходимость уточнить, какие судебные акты подлежат пересмотру, поскольку по делу имелось прекращение производства в части требования о признании недействительным постановления №58 от 04.03.2021, и соответствующие определения (от 20.03.2025 и 20.05.2025) не были оспорены.

6.3. Налоговый кодекс РК (госпошлина)

В определении от 03.11.2025 приведены нормы:

– ст.609 (ставки госпошлины);

– ст.610 п.2 (порядок исчисления в кассации);

– ст.108 пп.7 п.1 (возврат госпошлины при возврате жалобы).

Суд рассчитал подлежащую уплате госпошлину в размере 201 706 тенге и отметил частичную уплату 3 932 тенге.

6.4. Подзаконные акты и процессуальные регламенты (процедуры, публикация, уведомление, оценка)

– Публикация постановления о начале принудительного отчуждения: в публичных разъяснениях судебной системы указывается обязанность публикации постановления Правительства РК или местного исполнительного органа в течение 3 рабочих дней и направление письменного уведомления правообладателям в установленные сроки.

– Государственная регистрация уведомления о принудительном отчуждении как юридического притязания: отмечается как обязательный элемент процедуры.

– Оценка отчуждаемого имущества: применяется специальный стандарт оценки «Оценка отчуждаемого для государственных нужд земельного участка или иного недвижимого имущества...», утверждённый уполномоченным органом (как элемент процедуры определения рыночной стоимости на дату уведомления).

– Примеры актов уровня Правительства РК, запускающих принудительное отчуждение (в зависимости от предмета «государственных нужд»): в частности, постановление Правительства РК о начале принудительного отчуждения земельных участков в целях обеспечения защиты и охраны государственной границы.

– Исторически действовавшие положения/регламенты (нормативные источники, используемые в доктринальной и судебной аргументации по вопросам уведомления/выкупа): «Положение о порядке изъятия и выкупа...», утверждённое постановлением Правительства (в прежней редакционной архитектуре регулирования).

– Правовые позиции высших судов по принудительному прекращению права собственности и стандартам применения норм: учитываются в части общих принципов принудительного прекращения собственности и судебной проверки оснований.

7. ОПИСАНИЕ ЯВЛЕНИЯ (СИСТЕМНАЯ МОДЕЛЬ РИСКА)

7.1. Типовая последовательность механизма

А) Административный акт (решение/постановление) о «государственных нуждах» запускает отчуждение.

Б) Гражданско-правовой контур формирует видимость добровольности: предварительный договор/договор купли-продажи/акт приёма-передачи.

В) Переход права и/или фактического контроля осуществляется на основе указанных документов.

Г) Компенсация выплачивается с риском занижения и/или нарушения последовательности (в идеале — до перехода права).

Д) Судебный контур закрепляет результат при ограниченном исследовании доказательств, особенно при споре о подписи/воле.

Е) Надзорно-правоохранительный контур не осуществляет комплексной проверки подлинности документов, квалифицируя спор как «гражданский», что ведёт к размыванию ответственности.

7.2. Ключевые уязвимости due process

– спор о подлинности подписи и волеизъявлении при отсутствии экспертизы и исследования оригиналов;

– оценка без учёта улучшений/инфраструктуры и без сопоставления с реальной хозяйственной деятельностью;

– прекращение производства/процессуальные барьеры вместо решения по существу;

– кассационные фильтры, которые при неверной конфигурации жалобы и расчёта пошлины препятствуют доступу к пересмотру.

7.3. Публичные индикаторы повторяемости проблемы (иллюстрации из СМИ и официальных сообщений)

– Оспаривание собственниками/землепользователями постановлений акиматов о принудительном изъятии (в том числе акцент на квалификации таких постановлений как административных актов и на праве судебного обжалования).

– Массовость практики «изъятия для госнужд» в отдельных городах/регионах и существенное количество споров/разбирательств вокруг изъятия.

– Конфликтность оценки «государственных нужд» и характера участков (в т.ч. когда речь идёт о коммерческих участках, а собственники оспаривают основания и/или процедуру).

– Скандалы вокруг земельных сделок/перераспределения прав на участки и общественная чувствительность темы, создающая фон для повышенных рисков «процедурной подмены» при изъятии/выкупе.

8. ИЛЛЮСТРАТИВНЫЙ КЕЙС КХ «АШАМАЙ» (КФХ/КЗХ): ФАКТЫ, ЦИФРЫ, ДАТЫ, ДОКУМЕНТЫ

8.1. Идентификация сторон

Истец: КХ «Ашамай», ИИН 710816302922; Жамбылская область, Кордайский район, с. Беткайнар (учётный квартал 035).

Ответчики: Акимат Жамбылской области; КГУ «Отдел земельных отношений акимата Кордайского района».

8.2. Полная хронология по документам дела (строго)

04.03.2021

Событие: административный запуск принудительного отчуждения «для государственных нужд».

Документ: постановление акимата Жамбылской области №58 от 04.03.2021.

Юридическое значение: исходный административный акт, положенный в основу процедуры отчуждения.

07.07.2021

Событие: оформление гражданско-правового контура отчуждения.

Документ: договор купли-продажи земельного участка №6 от 07.07.2021 (между КХ «Ашамай» и КГУ «Отдел земельных отношений акимата Кордайского района»).

Юридическое значение: документ, используемый для подтверждения «добровольной сделки», который впоследствии оспаривается.

07.07.2021

Событие: фиксация передачи по спорному основанию.

Документ: акт приёма-передачи земельного участка, датируемый 07.07.2021 (в связке с договором №6).

Юридическое значение: документ, подтверждающий передачу/принятие участка, значимый для оценки полномочий и последовательности действий.

14.07.2021

Событие: направление уведомления о рыночной стоимости (по доводам кассационной жалобы). Юридическое значение: в жалобе утверждается инверсия обязательной процедуры, поскольку договор № 6 от 07.07.2021 был подписан до направления уведомления о рыночной стоимости, что заявитель квалифицирует как прямое нарушение п. 6 ст. 65 Закона РК «О государственном имуществе», устанавливающего императивную последовательность действий при выкупе (оценка → уведомление → соглашение → выплата → переход права).

30.11.2021

Событие: государственная регистрация перехода права собственности (пользования) к государству.

Документ: сведения регистрационного характера (указаны в кассационной жалобе).

Юридическое значение: по доводам заявителя, именно на эту дату произошёл переход права, что имеет ключевое значение для оценки соблюдения ст. 68 Закона РК «О государственном имуществе» (обязанность выплаты компенсации до перехода права).

30.12.2021

Событие: фактическая выплата компенсации за отчуждённый земельный участок.

Документ: платёжные документы (упоминаются в материалах дела).

Юридическое значение: выплата произведена после перехода права (30.11.2021), что, по позиции истца, образует нарушение принципа предварительного равноценного возмещения, закреплённого в ст. 68 Закона РК «О государственном имуществе», и трансформирует процедуру выкупа в фактическое безвозмездное изъятие на момент перехода права.

2021–2024 (период фактической хозяйственной деятельности)

Событие: ведение сельскохозяйственной деятельности и инвестиции в объект.

Документы:

- государственный акт на земельный участок площадью 676,69 га;
- технический паспорт;
- акт ввода в эксплуатацию;
- договоры бурения скважины;
- договоры поставки солнечной электростанции;
- ветеринарные справки и документы по племенной работе;
- банковские обороты и инвестиционные платежи.

Юридическое значение: данные документы подтверждают реальность хозяйственной деятельности, наличие улучшений и капитальных вложений, которые подлежат учёту при оценке равноценности компенсации в смысле ст. 62-1 Закона РК «О государственном имуществе», однако, по доводам истца, судами не были исследованы в совокупности.

20.03.2025

Событие: рассмотрение дела по существу в первой инстанции.

Документ: решение СМЭС Жамбылской области от 20.03.2025

№ 3115-25-00-2/3454.

Юридическое значение: суд отказал в удовлетворении требований, фактически признав договор № 6 и акт приёма-передачи действительными, не дав оценки доводам о подложности подписи, инверсии процедуры и нарушении принципа предварительного возмещения.

20.05.2025

Событие: апелляционное рассмотрение.

Документ: постановление апелляционной инстанции от 20.05.2025

№ 2а-357/2025.

Юридическое значение: решение первой инстанции оставлено без изменения; апелляционный суд воспроизвёл выводы первой инстанции, не устранив заявленные процессуальные дефекты и не инициировав судебную экспертизу подписи.

08.10.2025

Событие: получение экспертного материала по подписи.

Документ: заключение специалиста № 43-2025 от 08.10.2025.

Юридическое значение: согласно изложению в кассационной жалобе, специалист пришёл к выводу, что подпись в договоре № 6 выполнена другим лицом, что ставит под сомнение наличие свободного волеизъявления истца и подрывает квалификацию сделки как «добровольной».

03.11.2025

Событие: кассационный фильтр.

Документ: определение Кассационного суда по гражданским делам

г. Астана от 03.11.2025

№ 6003-25-5-29/10470.

Юридическое значение: кассационная жалоба возвращена по формальным основаниям (ст. 441–442 ГПК РК):

– неполная уплата госпошлины (уплачено 3 932 тенге при расчётной сумме 201 706 тенге);

– необходимость уточнения перечня обжалуемых судебных актов.

Таким образом, доступ к кассационному пересмотру по существу (включая оценку подписи, последовательности процедуры и равноценности компенсации) фактически не был реализован.

8.3. Юридические узлы спора (сводно)

Воля и подпись

Спор о подлинности подписи в договоре № 6 при отсутствии судебной почерковедческой экспертизы и исследования оригиналов документов.

Процедурная инверсия

Подписание договора до уведомления о рыночной стоимости — потенциальное нарушение п. 6 ст. 65 Закона РК «О государственном имуществе».

Компенсация

Выплата после перехода права — потенциальное нарушение ст. 68 того же закона.

Равноценность возмещения

Отсутствие оценки улучшений, инфраструктуры и реальной хозяйственной деятельности в контексте ст. 62-1.

Процессуальные барьеры

Смещение фокуса с рассмотрения спора по существу на формальные основания прекращения и возврата жалоб.

9. АНАЛИТИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ (СИСТЕМНЫЙ УРОВЕНЬ)

Исследованный кейс КХ «Ашамай» иллюстрирует типовую модель институционального риска, при которой:

- механизм отчуждения «для государственных нужд» фактически реализуется через гражданско-правовые формы;
- спор о воле и подписи не получает полноценного судебного исследования;
- нарушение последовательности «оценка → сделка → выплата → переход права» не влечёт правовых последствий;
- судебный контроль смещается от материального права к процессуальному формализму.

В совокупности это создаёт эффект административного отчуждения под видом добровольной сделки, что несовместимо с международными стандартами защиты собственности и принципами due process.

10. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Доклад фиксирует, что при декларируемой цели «восстановления справедливости» ключевым риском остаётся смешение правовых режимов и ослабление судебного контроля за отчуждением имущества для государственных нужд. Кейс КХ «Ашамай» используется исключительно как иллюстрация системного механизма, а не как изолированный инцидент.

11. РЕКОМЕНДАЦИИ

- институциональное разграничение asset recovery и отчуждения для государственных нужд;
- обязательная судебная экспертиза подписи при любом оспаривании волеизъявления;
- жёсткое соблюдение принципа выплаты компенсации до перехода права;
- расширение стандарта кассационного контроля по делам отчуждения имущества;
- фиксация подобных кейсов в международных аналитических и правозащитных механизмах.

12. ИСТОЧНИКИ

1. <https://argaobservatory.org/>
2. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000413>
(Закон Республики Казахстан «О государственном имуществе»)
3. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377>
(Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан)
4. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000120>
(Налоговый кодекс Республики Казахстан)
5. <https://sud.gov.kz/rus>
(Официальный сайт Судебной администрации Республики Казахстан)
6. <https://www.gov.kz/memleket/entities/justice?lang=ru>

- (Министерство юстиции Республики Казахстан)
7. <https://www.gov.kz/memleket/entities/land?lang=ru>
(Комитет по управлению земельными ресурсами РК)
 8. <https://www.gov.kz/memleket/entities/anticorruption?lang=ru>
(Агентство РК по противодействию коррупции — риторика «возврата активов»)
 9. <https://informburo.kz/>
(СМИ: Informburo.kz — публикации об изъятии земель и спорах с акиматами)
 10. <https://tengrinews.kz/>
(СМИ: Tengrinews.kz — кейсы принудительного изъятия и компенсаций)
 11. <https://www.zakon.kz/>
(СМИ: Zakon.kz — судебная практика и комментарии юристов)
 12. <https://rus.azattyq.org/>
(СМИ: Радио Азаттык — материалы о спорах собственников с государством)
 13. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P240000002S>
(Верховный Суд Республики Казахстан — правовые позиции)
 14. https://www.oecd.org/en/publications/development-co-operation-tips-tools-insights-practices_be69e0cf-en/a-development-friendly-approach-to-returning-stolen-assets_9b066488-en.html
(ОЭСД — международные стандарты asset recovery и due process)
 15. <https://www.un.org/en/ga/second/>
(ООН — стандарты защиты собственности и прав человека)
 16. <https://hudoc.echr.coe.int/>
(ЕСПЧ — практика по защите собственности, Article 1 Protocol No.1)
 17. <https://www.worldbank.org/en/topic/governance>
(Всемирный банк — governance, expropriation, compensation standards)