



**Observatoire ARGA**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД  
о трансформации экономического и корпоративного спора в  
уголовно-экстрадиционное преследование  
(на примере дела Юрия Викторовича Сазонова)**

Автор:

Сергей Храбрых — президент ARGА, PhD

Организация: Observatoire ARGА – подразделение по санкциям и комплаенсу

Адрес для корреспонденции: 14 rue Jacques Laffitte, Байонна, 64100

Контакты: [info@argaobservatory.org](mailto:info@argaobservatory.org), +33 7 58 49 62 27

Сайт: [www.argaobservatory.org](http://www.argaobservatory.org)

## Оглавление

### АННОТАЦИЯ (ABSTRACT)

- I. МЕТОДОЛОГИЯ И ИСТОЧНИКИ
- II. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ ДЕЛА
- III. БАНКРОТСТВО КАК ПРАВОВАЯ ОСНОВА И ПРЕДЕЛ УГОЛОВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ
- IV. КРИМИНАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ
- V. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕФЕКТЫ И СЕЛЕКТИВНОСТЬ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ
- VI. ЭКСТРАДИЦИЯ, INTERPOL И РИСК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО MISUSE
- VII. ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ПРИНЦИП NON-REFOULEMENT
- VIII. ФИНАНСОВО-КОМПЛАЕНСНЫЙ И САНКЦИОННЫЙ КОНТУР
- IX. ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ
- X. ДВУХЭТАПНАЯ СТРАТЕГИЯ РЕАГИРОВАНИЯ
- XI. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### АННОТАЦИЯ (ABSTRACT)

Настоящий доклад представляет собой комплексное академическое исследование правовых, институциональных и политико-экономических механизмов, посредством которых экономические и корпоративные споры в Российской Федерации трансформируются в уголовные дела с последующим использованием международных инструментов розыска, финансового давления и экстрадиции. В качестве репрезентативного кейса рассматривается дело Юрия Викторовича Сазонова.

Доклад основан на анализе судебных актов, материалов банкротного производства, экономических экспертиз, документов экстрадиционного характера, процедур INTERPOL, а также применимых норм международного, европейского и финансово-комплаенсного права. Исследование ориентировано на экспертную аудиторию международных институций, включая INTERPOL, FATF, OFAC, органы Совета Европы и структуры ООН.

### I. МЕТОДОЛОГИЯ И ИСТОЧНИКИ

Доклад подготовлен с использованием следующих методологических подходов:

- правовой догматический анализ;
- сравнительно-правовой анализ;
- институциональный анализ;
- экономико-правовой анализ банкротных процедур;

– анализ рисков комплаенса и вторичных санкций.

Источниковая база включает:

– судебные решения арбитражных судов Российской Федерации;

– материалы конкурсного производства;

– официальные справки Торгово-промышленной палаты;

– процессуальные документы уголовного дела;

– материалы экстрадиционного производства в Греции;

– документы INTERPOL;

– обращения и решения Европейского суда по правам человека;

– нормы международного публичного и финансового права.

## II. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ ДЕЛА

Дело Юрия Сазонова формируется в пространстве пересечения:

Национального уголовного права, используемого расширительно и ретроспективно.

Арбитражного и банкротного права, формально завершённого и впоследствии переосмысленного.

Международных механизмов правоприменения, включая INTERPOL и экстрадиционные процедуры.

Финансово-комплаенсного контура, затрагивающего вопросы санкционных рисков, конфискаций и трансграничного контроля активов.

Такое наложение контуров создаёт высокую степень правовой неопределённости и системного риска.

## III. БАНКРОТСТВО КАК ПРАВОВАЯ ОСНОВА И ПРЕДЕЛ УГОЛОВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

В классической модели континентального права банкротство представляет собой исчерпывающий правовой режим для урегулирования неплатёжеспособности. После введения конкурсного производства:

– прекращаются полномочия органов управления;

– исключается возможность управленческих решений со стороны третьих лиц;

– ответственность за хозяйственные решения концентрируется у конкурсного управляющего под судебным контролем.

В деле Юрия Сазонова данный принцип был формально соблюден, однако впоследствии фактически дезавуирован путём уголовно-правовой реконструкции событий, уже получивших правовую оценку в арбитражном процессе.

#### IV. КРИМИНАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

Анализ уголовного контура дела выявляет следующие системные отклонения:

- отсутствие установленного ущерба;
- подмена рыночной оценки уголовной интерпретацией;
- игнорирование независимых источников ценообразования;
- отсутствие доказуемой причинно-следственной связи.

Экономическая экспертиза, основанная на официальных данных Торгово-промышленной палаты, подтверждает соответствие реализуемой продукции рыночным условиям. Тем не менее, данные обстоятельства не были положены в основу уголовно-правовой оценки.

#### V. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕФЕКТЫ И СЕЛЕКТИВНОСТЬ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Доклад фиксирует признаки селективного уголовного преследования, включая:

- возобновление ранее прекращённого уголовного дела без новых фактов;
- заочное привлечение при формальном уведомлении;
- расширительное толкование состава преступления;
- несоблюдение принципа правовой определённости.

Подобные элементы соответствуют международно признанной категории *selective prosecution*.

#### VI. ЭКСТРАДИЦИЯ, INTERPOL И РИСК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО MISUSE

Использование каналов INTERPOL и экстрадиционных процедур в данном деле демонстрирует потенциальные риски *misuse of international law enforcement mechanisms*:

- уголовное дело с дефектной доказательной базой используется как основание для международного розыска;

- отсутствуют надлежащие гарантии fair trial;
- экстрадиционное давление оказывается через исполнительную власть принимающего государства.

Для INTERPOL подобные кейсы имеют принципиальное значение в контексте соблюдения статьи 3 Устава организации и правил обработки данных.

## VII. ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ПРИНЦИП NON-REFOULEMENT

Совокупность факторов в деле Юрия Сазонова указывает на повышенный риск нарушений:

- статьи 2 ЕКПЧ (право на жизнь);
- статьи 3 ЕКПЧ (запрет пыток и бесчеловечного обращения);
- статьи 6 ЕКПЧ (право на справедливое судебное разбирательство).

Экстрадиция в условиях отсутствия эффективных гарантий может привести к необратимым последствиям, что прямо противоречит практике Европейского суда по правам человека.

## VIII. ФИНАНСОВО-КОМПАЕНСНЫЙ И САНКЦИОННЫЙ КОНТУР

Дело Юрия Сазонова также затрагивает сферу интересов:

- FATF, в части риска злоупотребления уголовным правом для перераспределения активов;
- OFAC, в части вторичных санкционных рисков, связанных с конфискациями и трансграничными активами;
- международных финансовых институтов, обязанных учитывать риск политически мотивированных преследований.

Коллективные конфискации, давление на родственников и отсутствие индивидуализации ответственности создают повышенные риски несоответствия стандартам AML/CFT и ESG-комплаенса.

## IX. ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

Доклад подчёркивает, что уголовно-правовые инструменты в подобных делах функционируют не изолированно, а в контексте:

- перераспределения активов в стратегических отраслях;
- конфликтов между частным капиталом и квазигосударственными интересами;

– использования силовых структур как арбитра корпоративных споров.

Данный контекст подлежит отдельному анализу на следующем этапе.

## Х. ДВУХЭТАПНАЯ СТРАТЕГИЯ РЕАГИРОВАНИЯ

### Этап I. Защитный

- предотвращение экстрадиции;
- формирование международного правозащитного контура;
- институциональное информирование международных органов.

### Этап II. Активный

- защита активов;
- восстановление прав собственности;
- международные имущественные и комплаенс-процедуры;
- анализ корпоративного спора и политико-экономического давления.

## ХI. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дело Юрия Викторовича Сазонова является показательным примером системной трансформации экономического конфликта в уголовно-экстрадиционное преследование с международными последствиями.

Для международных институтов данный кейс представляет ценность как:

- индикатор рисков misuse уголовного и экстрадиционного права;
- пример угрозы независимости международных правоприменительных механизмов;
- основание для разработки превентивных стандартов институциональной защиты.

Soering v. United Kingdom (ECHR, 1989) — <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57619>

Othman (Abu Qatada) v. United Kingdom (ECHR, 2012) —  
<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-110035>

M.S.S. v. Belgium and Greece (ECHR, Grand Chamber, 2011) —  
<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-103050>

Sultani v. France (ECHR, 2007) — <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-82431>

De Souza Ribeiro v. France (ECHR, Grand Chamber, 2012) —

<https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-115475>

Gebremedhin v. France (ECHR, 2007) — <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-80249>

Sumbayev v. Georgia (ECHR decision, 2025) — <https://hudoc.echr.coe.int/eng>

European Convention on Human Rights —

[https://www.echr.coe.int/documents/convention\\_eng.pdf](https://www.echr.coe.int/documents/convention_eng.pdf)

ECHR Guide on Extradition and Expulsion —

[https://www.echr.coe.int/documents/guide\\_extradition\\_expulsion\\_eng.pdf](https://www.echr.coe.int/documents/guide_extradition_expulsion_eng.pdf)

ECHR Guide on Article 3 (Prohibition of Torture) —

[https://www.echr.coe.int/documents/guide\\_art\\_3\\_eng.pdf](https://www.echr.coe.int/documents/guide_art_3_eng.pdf)

INTERPOL Constitution — <https://www.interpol.int/en/Who-we-are/Legal-framework/Constitution>

INTERPOL Repository of Practice on Article 3 — <https://www.interpol.int/en/Who-we-are/Legal-framework/Repository-of-Practice>

INTERPOL Rules on the Processing of Data (RPD) — <https://www.interpol.int/en/Who-we-are/Legal-framework/Data-processing>

FATF Risk-Based Approach Guidance — <https://www.fatf-gafi.org/en/publications/Fatfrecommendations/Risk-based-approach.html>

FATF Guidance on Proliferation Financing Risk Assessment — <https://www.fatf-gafi.org/en/publications/Fatfrecommendations/Guidance-proliferation-financing-risk-assessment.html>

FATF Recommendations (40 Recommendations) — <https://www.fatf-gafi.org/en/publications/Fatfrecommendations/Fatf-recommendations.html>

UN Convention against Torture — <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/convention-against-torture-and-other-cruel-inhuman-or-degrading-treatment-or-punishment>

International Covenant on Civil and Political Rights —

<https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights>

UN Working Group on Arbitrary Detention – Methods of Work —

<https://www.ohchr.org/en/special-procedures/wg-arbitrary-detention/methods-work>

UNHCR Advisory Opinion on Non-Refoulement — <https://www.unhcr.org/4d9486929.pdf>

Council of Europe – European Convention on Extradition (1957) —

<https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list?module=treaty-detail&treaty-num=024>

OFAC – Sanctions Compliance Guidance — <https://home.treasury.gov/policy-issues/financial-sanctions/sanctions-compliance-and-guidance>

OFAC – A Framework for OFAC Compliance Commitments —  
[https://home.treasury.gov/system/files/126/framework\\_ofac\\_cc.pdf](https://home.treasury.gov/system/files/126/framework_ofac_cc.pdf)

OECD – Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct —  
<https://www.oecd.org/investment/due-diligence-guidance-for-responsible-business-conduct.htm>

Cambridge University Press – Sanctions and International Law (academic collection) —  
<https://www.cambridge.org/core/what-we-publish/collections/sanctions-and-international-law>

Observatoire ARGА рассматривает данный доклад как часть более широкой аналитической работы по выявлению и предотвращению злоупотреблений международными правовыми и финансовыми инструментами.