



Observatoire ARGА

ARGA Atlas

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ САНКЦИИ, КОМПЛАЕНС И ПРАВО НА ЗАЩИТУ:
КАК ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ПРЕВРАЩАЮТСЯ В САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ
ПРАВОВОЙ РИСК**

Авторы:

Сергей Храбрых — президент ARGА, PhD,

Наталия Цмакалова

Организация: Observatoire ARGА, ARGА Atlas

Адрес для корреспонденции: 21 route de l'Aviation, 12 C, 64600 Anglet, FRANCE

Контакты: info@argaobservatory.org, +33 7 58 49 62 27

Сайт: www.argaobservatory.org, <https://www.arga-atlas.com/>

Англет, 3 мая 2026

Цель документа

Настоящий доклад посвящён анализу того, каким образом международные санкционные режимы и связанные с ними процедуры комплаенс-проверки влияют на права физических и юридических лиц. Особое внимание уделяется ситуациям, когда ограничительные меры, внутренние решения банков и платформ, а также алгоритмические оценки риска приводят к блокировке активов, отказу в обслуживании, репутационным потерям и существенным ограничениям права на эффективную защиту.

Практическая задача документа состоит в выявлении типовых ситуаций, в которых санкционные списки, вторичные проверки, требования по финансовому мониторингу и внутренние политики комплаенса создают правовые последствия, выходящие далеко за пределы первоначальной цели ограничительных мер. Такие последствия могут затрагивать доступ к банковской системе, возможность ведения бизнеса, распоряжение имуществом, международные расчёты и трансграничную деловую репутацию.

Для ARGA данная тема имеет стратегическое значение, поскольку в международной практике организации санкционные и комплаенс-механизмы всё чаще используются как фактор давления в корпоративных конфликтах, уголовных делах, спорах о происхождении активов и процедурах международного сотрудничества. Ошибочные или непрозрачные оценки риска могут приводить к фактическим ограничениям без полноценного судебного разбирательства.

Настоящий доклад рассматривает санкционные и комплаенс-процедуры как самостоятельную область правовой защиты, находящуюся на пересечении финансового регулирования, международного права, процессуальных гарантий и стандартов защиты собственности.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Executive Summary

Context & Problem Statement / Почему эта тема имеет правовое и международное значение

Legal Framework / Нормативная и институциональная рамка

Mechanisms of Practice / Abuse / Ключевые механизмы практики, злоупотребления или конфликта

Case Patterns / Типовые сценарии и модели применения

Risk Assessment / Основные риски и правовые уязвимости

Institutional Gaps / Институциональные ограничения и системные слабости

Practical Guidance / Практические рекомендации и модель правового действия

Policy Recommendations / Рекомендации по правовому и институциональному подходу

Минимальные процессуальные гарантии при комплаенс-решениях частных институтов

Conclusion / Заключение

Приложение А. Терминология

Приложение В. Матрица рисков / полномочий / правовых последствий

Официальные источники

Executive Summary

Международные санкции и процедуры комплаенса стали одним из наиболее значимых факторов, влияющих на доступ к финансовой инфраструктуре, распоряжение активами и возможность ведения международной деятельности. Формально санкционные режимы направлены на достижение внешнеполитических и регуляторных целей, однако на практике их воздействие значительно шире и затрагивает широкий круг лиц и организаций.

Наряду с официальными санкционными списками всё большую роль играют внутренние решения банков, платёжных систем, криптовалютных платформ, страховых компаний и иных частных институтов. Используя риск-ориентированный подход, они могут ограничивать операции, блокировать средства, закрывать счета и прекращать обслуживание даже при отсутствии прямого юридического запрета.

Основной правовой риск состоит в том, что лицо может столкнуться с серьёзными ограничениями, не имея полного доступа к основаниям принятого решения и не располагая эффективным механизмом его оперативного оспаривания. В результате санкционный или комплаенс-вывод приобретает практическое значение, сопоставимое с государственным ограничением права собственности и свободы экономической деятельности.

Главный вывод настоящего доклада заключается в том, что санкции и комплаенс-процедуры должны рассматриваться как самостоятельная область правовой защиты. Эффективная работа в этой сфере требует сочетания международного права, финансового регулирования, анализа источников данных, процессуальных гарантий и стратегического восстановления правового и репутационного статуса.

Context & Problem Statement / Почему эта тема имеет правовое и международное значение

Санкционные режимы и процедуры комплаенс-проверки стали постоянным элементом международной финансовой и корпоративной инфраструктуры. Их значение давно вышло за рамки классических мер внешнеполитического давления. Сегодня санкционные и риск-ориентированные механизмы влияют на банковское обслуживание, международные расчёты, инвестиционные проекты, корпоративные сделки, страхование, криптовалютные операции и доступ к глобальной финансовой системе.

На практике последствия для лица могут возникать не только в результате официального включения в санкционный список. Банки, платёжные системы, брокеры, страховые компании, криптовалютные платформы и иные организации самостоятельно принимают решения о блокировке операций, усиленном мониторинге, отказе в обслуживании или закрытии счетов на основании внутренних моделей оценки риска. Формально такие меры являются частными решениями, но по своим последствиям они нередко сопоставимы с государственными ограничениями.

Особую сложность представляет трансграничный характер санкционного комплаенса. Решение, принятое одним банком или аналитической системой, может быть учтено другими участниками рынка и распространиться на несколько юрисдикций одновременно. Это приводит к тому, что лицо сталкивается с цепной реакцией ограничений без единого центра принятия решений и без очевидной процедуры восстановления статуса.

Проблема усугубляется непрозрачностью используемых данных и критериев. Основанием для неблагоприятного вывода могут стать ошибочные сведения, устаревшие записи, совпадение имён, связи с третьими лицами или автоматизированные алгоритмические оценки. При этом затронутое лицо часто получает лишь общую формулировку о повышенном риске без раскрытия конкретных обстоятельств.

Для ARGА данная тема имеет особое значение, поскольку санкционные и комплаенс-механизмы всё чаще используются в делах, связанных с экстрадицией, уголовным преследованием, корпоративными конфликтами, арестом активов и международной репутацией. Эффективная защита в таких случаях требует не только анализа применимого

права, но и глубокого понимания того, как формируются и распространяются оценки риска в глобальной финансовой системе.

Legal Framework / Нормативная и институциональная рамка

Правовое регулирование санкций и комплаенс-процедур представляет собой многоуровневую систему, включающую нормы международного права, акты отдельных государств и наднациональных объединений, требования финансового мониторинга, а также внутренние политики частных организаций.

На международном уровне важную роль играют санкционные меры, вводимые Советом Безопасности Организации Объединённых Наций. Государства обязаны обеспечивать исполнение таких решений через национальные механизмы. Одновременно ключевое значение имеют автономные санкционные режимы Европейского союза, Соединённых Штатов, Соединённого Королевства, Канады и других государств.

В рамках Европейского союза санкции вводятся посредством решений Совета ЕС и непосредственно применимых регламентов. Их исполнение дополняется национальными процедурами контроля, лицензирования и судебного обжалования. Особое значение имеет практика Суда Европейского союза, подтвердившая необходимость соблюдения права на защиту и достаточной мотивировки ограничительных мер.

Существенную роль играют нормы противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма, рекомендации FATF, правила «know your customer» и требования риск-ориентированного подхода. Эти стандарты формируют основу для внутренней оценки клиентов, транзакций и источников средств.

На национальном уровне применяются нормы банковского, административного, гражданского и уголовного законодательства, а также процессуальные механизмы судебного контроля и защиты права собственности.

Наряду с государственными актами ключевое значение имеют внутренние политики банков, платёжных систем, брокеров, страховых компаний, криптовалютных платформ и аналитических провайдеров. Именно в рамках этих процедур принимаются решения о блокировке операций, закрытии счетов, отказе в обслуживании и сохранении негативных профилей риска.

Таким образом, санкции и комплаенс-процедуры находятся на пересечении публичного и частного регулирования. Их применение должно соответствовать принципам законности, соразмерности, прозрачности и эффективной правовой защиты.

Mechanisms of Practice / Abuse / Ключевые механизмы практики, злоупотребления или конфликта

Санкционные и комплаенс-механизмы функционируют как система последовательных проверок, в которой официальные правовые ограничения сочетаются с внутренними решениями частных организаций. Даже при отсутствии прямого запрета лицо может столкнуться с существенными ограничениями на основании оценки повышенного риска.

Базовым механизмом является сопоставление данных клиента, контрагента или транзакции с санкционными списками и специализированными базами данных. Помимо точных совпадений учитываются косвенные признаки: корпоративные связи, география операций, происхождение активов, участие в чувствительных секторах и контакты с лицами, уже находящимися под ограничениями.

Следующий механизм связан с внутренними риск-моделями банков и платформ. Такие системы анализируют совокупность факторов и присваивают определённый уровень риска. На основании этой оценки могут вводиться дополнительные запросы документов, приостанавливаться операции, ограничиваться доступ к услугам или приниматься решения о прекращении отношений.

Существенную роль играют внешние аналитические провайдеры. Банки и иные организации используют коммерческие базы данных, санкционные агрегаторы и репутационные источники. Ошибки в таких системах способны быстро распространяться по всей финансовой инфраструктуре.

Особое значение имеет механизм «de-risking», при котором организация предпочитает отказаться от обслуживания клиента не из-за установленного нарушения, а для снижения собственного регуляторного риска. Такой подход позволяет институту минимизировать потенциальную ответственность, но переносит основные негативные последствия на клиента.

Потенциальное злоупотребление возникает тогда, когда ограничительные меры применяются автоматически, без индивидуальной оценки, без раскрытия существенных оснований и без эффективной процедуры пересмотра. В таких случаях комплаенс-система превращается из инструмента контроля в самостоятельный источник ограничений, способный существенно затронуть право собственности, деловую репутацию и свободу экономической деятельности.

Case Patterns / Типовые сценарии и модели применения

Одним из наиболее распространённых сценариев является блокировка банковского счёта или приостановка операции после автоматизированного выявления повышенного риска. Клиенту может быть направлен общий запрос о происхождении средств, деловой активности или связях с определёнными лицами. Если представленные объяснения признаются недостаточными, обслуживание ограничивается или прекращается.

Другой типовой сценарий связан с совпадением имени или корпоративной связи с лицом, включённым в санкционный список. Даже при отсутствии прямой причастности организация может столкнуться с отказом в открытии счёта, задержкой платежей, усиленным контролем и дополнительными запросами документов.

В корпоративной практике нередко возникает ситуация, когда санкционные риски используются как фактор давления в переговорах, инвестиционных сделках или спорах между участниками бизнеса. Ссылки на потенциальные ограничения могут приводить к отказу от сотрудничества, пересмотру условий договора или замораживанию транзакций.

В криптовалютной сфере аналогичные последствия возникают при использовании аналитических систем, которые присваивают адресам и транзакциям высокий уровень риска. Это может привести к замораживанию активов, отказу в выводе средств или передаче информации в компетентные органы.

Отдельный сценарий касается распространения негативного профиля между несколькими организациями. После закрытия счёта одним банком аналогичные решения могут приниматься другими институтами, даже если первоначальное основание было ошибочным или не получило судебного подтверждения.

Во всех перечисленных ситуациях общая проблема состоит в том, что частное решение, основанное на оценке риска, способно вызвать реальные и масштабные правовые последствия, тогда как доступ к информации и возможности оперативного пересмотра остаются ограниченными.

Risk Assessment / Основные риски и правовые уязвимости

Ключевой риск заключается в непрозрачности оснований, по которым лицо признаётся высокорискованным. Банки и иные организации часто ограничиваются общими формулировками о санкционных или комплаенс-соображениях, не раскрывая конкретные данные, критерии и источники информации.

Второй существенный риск связан с использованием ошибочных или устаревших сведений. Совпадение имён, некорректная корпоративная атрибуция, недостоверные публикации или устаревшие записи могут привести к блокировке активов и отказу в обслуживании.

Третий риск состоит в автоматическом распространении негативного профиля. Решение одного банка, платформы или аналитического провайдера может быть учтено другими организациями, что создаёт цепную реакцию ограничений в различных юрисдикциях.

Четвёртая уязвимость связана с тем, что частные меры фактически ограничивают право собственности и свободу экономической деятельности без полноценного судебного рассмотрения. Лицо может потерять доступ к средствам и инфраструктуре, не имея возможности быстро восстановить свои права.

Пятый риск заключается в сохранении негативного статуса даже после устранения первоначальных вопросов. Ошибочные оценки и внутренние записи могут продолжать использоваться в последующих проверках.

Шестой риск состоит в правовой неопределённости. Формальные основания, внутренние политики и стандарты доказанности существенно различаются между юрисдикциями и организациями, что повышает значение комплексной правовой стратегии и документированной позиции.

Institutional Gaps / Институциональные ограничения и системные слабости

Одной из основных системных проблем является отсутствие единого центра принятия решений. Ограничения могут возникать одновременно на уровне государственных органов, банков, платёжных систем, аналитических провайдеров и цифровых платформ. При этом каждое решение формально принимается самостоятельно, но на практике опирается на общие источники информации и взаимно усиливает последствия.

Существенным ограничением является недостаточная прозрачность внутренних комплаенс-процедур. Банки и иные организации редко раскрывают полную информацию о применённых критериях, весе отдельных факторов и логике итоговой оценки риска. Это затрудняет подготовку адресных возражений и эффективное восстановление статуса.

Другой системной слабостью остаётся высокая зависимость от коммерческих баз данных и внешних аналитических источников. Ошибки в таких системах могут быстро воспроизводиться в различных институтах без самостоятельной проверки.

Сохраняется и ограниченная способность системы к оперативному исправлению ошибок. Даже после предоставления документов и убедительных объяснений обновление внутренних профилей риска и восстановление доступа к услугам может занимать длительное время.

Дополнительная проблема заключается в превентивной логике принятия решений. Для снижения собственных регуляторных рисков организации предпочитают отказаться от обслуживания или ограничить операции ещё до окончательного выяснения обстоятельств.

В результате санкционные и комплаенс-механизмы способны создавать масштабные ограничения имущественных и деловых прав при отсутствии полностью прозрачных и унифицированных процедур пересмотра.

Practical Guidance / Практические рекомендации и модель правового действия

Первым шагом является точное установление характера ограничения. Необходимо определить, связано ли оно с официальными санкциями, внутренней комплаенс-оценкой, алгоритмической системой, ошибкой в данных или сочетанием нескольких факторов.

Вторым шагом следует запрос максимально полной информации о причинах принятого решения. Даже если организация не раскрывает все детали, важно получить письменное подтверждение ограничений, перечень затребованных документов и общие основания оценки риска.

Третий шаг заключается в подготовке структурированного доказательственного пакета. Он может включать сведения о происхождении средств, корпоративной структуре, деловой деятельности, судебных решениях, официальных разъяснениях и иных документах, подтверждающих законность операций и отсутствие запрещённых связей.

Четвёртый шаг состоит в проверке внешних источников информации. Следует анализировать санкционные списки, коммерческие базы данных, корпоративные реестры и публикации, которые могли повлиять на вывод о повышенном риске.

Пятым шагом является формирование единой правовой позиции для всех задействованных организаций и юрисдикций. Согласованная аргументация снижает вероятность противоречивых объяснений и повышает эффективность пересмотра.

Шестой шаг связан с восстановлением статуса после устранения проблемы. Необходимо добиваться обновления внутренних профилей риска, снятия ограничений, корректировки ошибочных данных и получения письменного подтверждения изменения статуса.

В сложных трансграничных случаях защита должна сочетать финансовое регулирование, санкционное право, процессуальные гарантии и стратегическое управление репутационными рисками.

Policy Recommendations / Рекомендации по правовому и институциональному подходу

Санкционные и комплаенс-процедуры должны применяться с соблюдением базовых процессуальных гарантий. Лица, чьи права затрагиваются ограничительными мерами, должны получать достаточную информацию о характере претензий и иметь реальную возможность представить объяснения и доказательства.

Необходимо развивать более прозрачные стандарты внутренней оценки риска. Банки, платформы и иные организации должны обеспечивать разумный баланс между защитой собственной регуляторной позиции и правами клиентов.

Особое значение имеет контроль качества данных и внешних аналитических источников. Ошибочные или устаревшие сведения не должны автоматически воспроизводиться в последующих проверках и служить основанием для длительных ограничений.

Следует совершенствовать механизмы исправления ошибок и восстановления статуса. После предоставления убедительных доказательств организация должна иметь понятную процедуру пересмотра и обновления внутреннего профиля риска.

Суды и регуляторы должны учитывать, что частные комплаенс-решения способны оказывать воздействие, сопоставимое с государственными ограничениями права собственности и свободы экономической деятельности. Соответственно, такие решения требуют оценки с точки зрения законности, соразмерности и эффективной правовой защиты.

Общая задача правового регулирования состоит в том, чтобы обеспечить баланс между целями санкционной политики, борьбой с финансовыми злоупотреблениями и сохранением доступа добросовестных лиц к финансовой инфраструктуре и международной деловой деятельности.

Минимальные процессуальные гарантии при комплаенс-решениях частных институтов

Комплаенс-решения частных институтов (банки, платёжные системы, платформы, брокеры, страховые компании, провайдеры данных) формально принимаются вне рамок классического судебного процесса. Однако по фактическим последствиям они нередко сопоставимы с публичными ограничениями имущественных прав, свободы предпринимательской деятельности и доступа к финансовой инфраструктуре.

Ниже приводится базовый стандарт минимальных процессуальных гарантий, применимый в трансграничных ситуациях. Объём раскрытия информации может быть ограничен требованиями AML/CTF, санкционного комплаенса, банковской тайной и обязанностью не разглашать методы контроля. Однако даже при таких ограничениях должны обеспечиваться: проверяемость оснований, возможность эффективного пересмотра, корректировка данных и восстановление статуса.

1. Ясная квалификация меры и её правового режима

Организация должна фиксировать и сообщать (в объёме, допускаемом законом и внутренними политиками):

- что именно сделано (отклонение транзакции, приостановка, блокировка, закрытие счёта, установление лимитов, усиленный мониторинг);
- является ли мера временной или окончательной;
- каков её практический эффект (на какие операции, счета или активы распространяется);
- существует ли возможность частичного обслуживания (например, разрешение исходящих платежей для оплаты обязательных расходов).

Практический стандарт: отсутствие такой квалификации лишает лицо возможности понять объём и характер ограничения и эффективно его оспорить.

2. Минимальная мотивировка без раскрытия защищённой информации

Даже при ограничениях на раскрытие затронутое лицо должно получать минимально достаточную информацию для подготовки ответа:

- категория причины: санкции, AML/CTF, антифрод, репутационный риск, данные внешнего провайдера, «de-risking» как управленческое решение;
- тип триггера: совпадение по санкционному списку, потенциальная связь или контроль, география, отрасль, аномальный транзакционный паттерн, негативные публикации, несоответствие профилю;
- что требуется для пересмотра: перечень документов или пояснений и формат их представления.

Практический стандарт: отказ в предоставлении минимальной мотивировки при отсутствии альтернативного механизма проверки является существенным дефектом процедуры и снижает проверяемость и обоснованность ограничительной меры.

3. Разведение трёх уровней: данные → риск-оценка → мера

Внутри процедуры (и, по возможности, во внешней коммуникации) должно быть видно различие между:

- первичными данными: реестровые сведения, документы клиента, транзакционные данные, результаты санкционного скрининга, сведения от внешних провайдеров;
- аналитической интерпретацией или скорингом: признаки, правила, пороги, связь, граф;
- итоговой мерой: какая именно мера применена и почему выбрана именно она, а не более мягкая альтернатива.

Практический стандарт: правовой и фактический анализ не должен подменяться формулой «высокий риск» безотносительно к индивидуальным обстоятельствам дела.

4. Право представить объяснения и доказательства с обязанностью их реально рассмотреть

Должна существовать понятная процедура подачи возражений: единый канал, номер дела или кейса, подтверждение получения. Организация обязана рассмотреть представленные материалы по существу.

Практический стандарт: формальные ответы без оценки конкретных документов увеличивают риск непропорциональных ограничений и самовоспроизводящегося негативного профиля.

5. Сроки и управляемость «паузы»

- Процедура должна содержать:
- ориентиры сроков первичного рассмотрения и пересмотра;
 - правила эскалации при длительной проверке;
 - предельные рамки удержания операции «на паузе» без решения (с учётом применимого права и типа риска);
 - уведомление о продлении проверки и о том, какие дополнительные сведения требуются.

Практический стандарт: затягивание проверки само по себе превращается в ограничительную меру. Чем дольше сохраняется неопределённость, тем выше требования к обоснованности её продления.

6. Человеческая верификация при существенных последствиях

Решения с высокой ценой ошибки (закрытие счёта, длительная блокировка, отказ в базовых услугах, ограничения, создающие риск неплатёжеспособности или срыва договоров) должны предполагать подтверждение ответственным сотрудником или комитетом, а не исключительно автоматизированный вывод.

Практический стандарт: формальное визирование автоматического вывода без самостоятельной оценки индивидуальных обстоятельств не считается достаточной верификацией.

7. Пропорциональность и градуировка мер (от мягких к строгим)

Внутренний стандарт должен предусматривать лестницу мер:

запрос дополнительных документов;

временная приостановка конкретной операции;

установление лимитов или усиленный мониторинг;

частичное ограничение обслуживания;

прекращение отношений как крайняя мера.

Если применена наиболее строгая мера, должна существовать внутренняя логика, почему более мягкие меры признаны недостаточными применительно к конкретному профилю.

Практический стандарт: применение самой строгой меры без обоснования невозможности использования менее строгих альтернатив является признаком несоразмерности.

8. Право на исправление данных и «очистку» негативного профиля

Критически важно закрепить механизм:
· как исправить ошибку идентификации (однофамильцы, транслитерация, неверные даты или адреса);
· как исправить ошибочную корпоративную связь или источник сведений;
· как ставится отметка «оспаривается»;
· как обновляется профиль после предоставления документов;
· как предотвращается повторное использование устаревших или ошибочных записей.

Практический стандарт: без такого механизма даже успешно пройденная проверка не восстанавливает статус в системе. Исправление должно синхронизироваться между всеми системами и аффилированными структурами.

9. Внутренняя апелляция и независимый пересмотр внутри организации

Должна существовать «вторая линия» пересмотра (отдельное подразделение, комитет, compliance review) и понятный порядок повторной подачи возражений.

Практический стандарт: особенно важно для трансграничных групп компаний, когда негативный сигнал может распространяться по филиалам и аффилированным структурам. Пересмотр должен осуществляться лицами, не участвовавшими в первоначальном решении.

10. Доказуемость коммуникации и документирование

Организация и клиент должны иметь возможность фиксировать ключевые этапы взаимодействия:

· уведомления;
· запросы документов;
· состав представленного пакета;
· даты;
· статус рассмотрения;
· итоговое решение.

Практический стандарт: для затронутого лица это основа последующих действий: от повторного комплаенс-онбординга в другом институте до судебной или регуляторной стратегии и восстановления деловой репутации.

Баланс интересов и пределы применения

Настоящий стандарт не предполагает раскрытия исходных алгоритмов, конфиденциальных источников, конкретных методов мониторинга или сведений, которые организация не вправе

сообщать по AML/CTF и санкционным правилам. Однако даже при таких ограничениях должны обеспечиваться:

- минимальная мотивировка, позволяющая дать адресный ответ;
- разумные сроки рассмотрения;
- возможность пересмотра решения;
- исправление данных и восстановление статуса после устранения причин.

Итоговая формула

Минимальный стандарт добросовестной процедуры при принятии комплаенс-решений частными институтами включает: ясную квалификацию меры; минимальную мотивировку (с учётом законных ограничений); разведение данных, оценки и меры; право на объяснения и их реальное рассмотрение; разумные сроки и управляемость «паузы»; человеческую верификацию при существенных последствиях; пропорциональность и градуировку мер; право на исправление данных и очистку профиля; внутреннюю апелляцию с «второй линией» пересмотра; доказуемость коммуникации и документирование.

Соблюдение этих гарантий позволяет отделять обоснованные меры финансового контроля от непрозрачных и несоразмерных ограничений, сохраняя баланс между публичными интересами (борьба с отмыванием денег, финансированием терроризма, соблюдение санкций) и правами добросовестных участников экономической деятельности. Приоритет при оценке соблюдения гарантий отдаётся не формальному наличию процедур, а их реальной способности обеспечить справедливое и индивидуализированное рассмотрение каждого случая.

Conclusion / Заключение

Международные санкции и комплаенс-процедуры стали постоянной частью современной финансовой и правовой инфраструктуры. Они выполняют важные функции: обеспечивают исполнение ограничительных мер, предотвращают обход санкций, снижают риски легализации преступных доходов и позволяют финансовым институтам выполнять требования регуляторов.

Однако практическое воздействие этих механизмов значительно шире их формальной цели. Лицо может столкнуться с блокировкой активов, отказом в обслуживании, прекращением деловых отношений и репутационным ущербом даже при отсутствии прямого включения в санкционный список или судебного решения. Особенно серьёзные последствия возникают тогда, когда внутренние комплаенс-решения принимаются на основе неполных, ошибочных или непрозрачных данных.

Главный вывод настоящего доклада состоит в том, что санкции и комплаенс больше не могут рассматриваться исключительно как техническая сфера финансового контроля. Они непосредственно затрагивают право собственности, свободу экономической деятельности, доступ к правовой защите и возможность участия в международных деловых отношениях.

Для ARGA данная тема имеет самостоятельное практическое значение. Защита в таких делах должна быть направлена не только на формальное оспаривание ограничений, но и на восстановление фактического доступа к финансовой инфраструктуре, корректировку ошибочных данных, обновление риск-профилей и устранение репутационных последствий.

Приложение А. Терминология

Международные санкции. Ограничительные меры, вводимые государствами или международными организациями в отношении лиц, организаций, секторов экономики, территорий или видов деятельности.

Санкционный список. Официальный перечень лиц или организаций, в отношении которых применяются ограничительные меры.

Комплаенс-проверка. Внутренняя процедура оценки клиента, операции или контрагента на соответствие правовым, санкционным, финансовым и репутационным требованиям.

Риск-ориентированный подход. Метод оценки, при котором интенсивность проверки и объём ограничений зависят от предполагаемого уровня риска.

De-risking. Практика отказа от обслуживания клиента или категории клиентов для снижения регуляторных, санкционных или репутационных рисков организации.

Бенефициарный владелец. Лицо, которое прямо или косвенно контролирует актив, компанию или финансовую структуру.

Замораживание активов. Ограничение, запрещающее распоряжение денежными средствами, имуществом или иными экономическими ресурсами.

Негативный риск-профиль. Внутренняя или внешняя оценка лица как источника повышенного правового, санкционного или репутационного риска.

Внешний аналитический провайдер. Организация, предоставляющая банкам, платформам и иным институтам данные о санкциях, рисках, корпоративных связях и репутационных факторах.

Восстановление статуса. Совокупность действий, направленных на снятие ограничений, обновление данных, корректировку риск-профиля и восстановление доступа к финансовой инфраструктуре.

Приложение В. Матрица рисков / полномочий / правовых последствий

Действие	Правовой риск	Юридический предел	Возможные последствия	Практический комментарий
Совпадение санкционным списком	Автоматическое ограничение операций	Совпадение должно быть проверено индивидуально	Блокировка платежей, отказ в обслуживании, задержка транзакций	Необходимо проверить точность идентификации и исключить ошибочное совпадение
Внутренняя комплаенс-оценка	Признание клиента высокорискованным без раскрытия полной методологии	Оценка риска не должна подменять юридически установленный факт нарушения	Заккрытие счёта, усиленный мониторинг, запрос дополнительных документов	Следует запрашивать основания и представлять документированные объяснения

Использование внешней базы данных	Распространение ошибочных или устаревших сведений	Источники должны быть актуальными и проверяемыми	Повторные отказы, негативный профиль, репутационный ущерб	Нужно выявлять источник ошибки и добиваться корректировки данных
Блокировка банковской операции	Ограничение доступа к средствам без судебного решения	Мера должна быть обоснованной и соразмерной выявленному риску	Задержка платежей, нарушение договоров, финансовые потери	Важно фиксировать переписку и предоставлять документы о происхождении средств
Закрытие счёта или отказ в обслуживании	Исключение из финансовой инфраструктуры	Частное решение должно учитывать индивидуальные обстоятельства	Потеря доступа к расчётам, осложнение бизнеса, невозможность выполнять обязательства	Требуется отдельная работа по восстановлению банковского доступа
Применение de-risking	Ограничение прав добросовестного клиента из-за общей категории риска	Превентивный отказ не должен быть непропорциональным	Прекращение отношений без установленного нарушения	Необходимо показывать индивидуальный профиль и отсутствие запрещённых связей
Распространение негативного профиля	Цепная реакция ограничений в разных организациях	Последующие решения должны основываться на самостоятельной проверке	Множественные банковские отказы, репутационный ущерб	Следует формировать единую позицию для нескольких институтов
Сохранение статуса повышенного риска после устранения проблемы	Продолжение ограничений без актуального основания	Данные должны обновляться после изменения обстоятельств	Повторные проверки, задержки операций, отказ в услугах	Нужно добиваться письменного подтверждения обновления статуса

Данная матрица отражает типовые ситуации, в которых санкционные и комплаенс-процедуры создают самостоятельные правовые последствия для физических и юридических лиц. Её практическая функция состоит в том, чтобы заранее выявлять точки риска, формировать доказательственную позицию и добиваться пересмотра ошибочных или непропорциональных ограничений.

Официальные источники

United Nations, Charter of the United Nations.

United Nations Security Council, sanctions regimes and sanctions committees.

European Union, Council decisions and regulations imposing restrictive measures.

European Commission, guidance and explanatory materials on the implementation of European Union sanctions.

Council of the European Union, materials on restrictive measures and sanctions policy.

Court of Justice of the European Union, case law concerning restrictive measures, rights of defense and the duty to state reasons.

United States Department of the Treasury, [Office of Foreign Assets Control \(OFAC\)](#), regulations and guidance on sanctions programs.

United Kingdom, [Office of Financial Sanctions Implementation \(OFSI\)](#), guidance and materials on financial sanctions.

Financial Action Task Force, International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism and Proliferation.

Financial Action Task Force, Guidance on the Risk-Based Approach.

European Union, Directive (EU) 2015/849 on the prevention of the use of the financial system for the purposes of money laundering or terrorist financing.

European Union, Directive (EU) 2018/843 amending Directive (EU) 2015/849.

Council of Europe, European Convention on Human Rights.

European Court of Human Rights, case law concerning Article 6 of the European Convention on Human Rights.

European Court of Human Rights, case law concerning Article 1 of Protocol No. 1 to the European Convention on Human Rights.