



**Observatoire ARGA**

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД**

**D-05. Практика CCF 2020-2026:**

**пределы публичности**

Автор:

Сергей Храбрых - президент ARGА, PhD

Организация: Observatoire ARGА

Адрес для корреспонденции: 21 rue de l'Aviation, 64600 Anglet, France

Контакты: [info@argaobservatory.org](mailto:info@argaobservatory.org), +33 7 58 49 62 27

Сайт: [www.argaobservatory.org](http://www.argaobservatory.org)

28 сентября 2026 года

## Содержание

|                                                                           |    |
|---------------------------------------------------------------------------|----|
| Резюме . . . . .                                                          | 3  |
| 1. Предмет, корпус и метод исследования . . . . .                         | 3  |
| 2. Пять измерений публичности . . . . .                                   | 5  |
| 3. Нормативная конструкция конфиденциальности . . . . .                   | 6  |
| 4. Период 2020-2026: что показывает отчётность . . . . .                  | 7  |
| 5. Статистика: результат зависит от знаменателя . . . . .                 | 8  |
| 6. Отбор, обезличивание и границы сравнения . . . . .                     | 9  |
| 7. Red и Yellow Notices: решение 2025-01 . . . . .                        | 10 |
| 8. Описание участия: сопоставление 2023-01 и 2025-02 . . . . .            | 11 |
| 9. Green Notice: условный исход в 2025-03 . . . . .                       | 13 |
| 10. Blue Notice: исправление и сохранение в 2025-04 . . . . .             | 14 |
| 11. SLTD и SMV: два решения 2024 года . . . . .                           | 15 |
| 12. Сохранение с дополнением: 2023-10 . . . . .                           | 17 |
| 13. Сравнительный результат анализа восьми решений . . . . .              | 18 |
| 14. Сроки и эффективность: что нельзя вывести из календаря . . . . .      | 19 |
| 15. Публикация дела представителем и институциональная практика . . . . . | 20 |
| 16. Предложения Observatoire ARGAs . . . . .                              | 20 |
| 17. Контраргументы и пределы предложений . . . . .                        | 22 |
| 18. Выводы . . . . .                                                      | 22 |
| Приложение А. Минимальная карточка публичного решения . . . . .           | 23 |
| Источники и справочный аппарат . . . . .                                  | 23 |

Срез источников: 28 сентября 2026 года. Ключевые слова: CCF; публичность; конфиденциальность; обезличенные решения; статистика; исполнение.

## Резюме

Публичная практика Комиссии по контролю файлов INTERPOL (CCF) позволяет исследовать юридические основания решений, но не представляет собой полный реестр индивидуальных производств. Годовые отчёты, обезличенные выдержки и сообщения о процедуре отвечают на разные вопросы. Соединение этих материалов полезно только при сохранении различий между периодом деятельности, датой решения, моментом публикации, единицей статистического учёта и фактически известным результатом исполнения.

Настоящий доклад исследует пределы публичности за период 2020-2026 годов по состоянию на 28 сентября 2026 года. Начальная часть периода представлена прежде всего отчётностью, включая совместный отчёт за 2019-2020 годы. Для анализа мотивировки используются восемь решений 2023-2025 годов. Объявленные изменения организации работы в 2026 году рассматриваются как процедурные меры, а не как уже доказанное улучшение результатов. Полных итогов незавершённого 2026 года доклад не предполагает.

Основной вывод состоит в том, что публичность CCF имеет несколько самостоятельных измерений: доступность правил, раскрытие материала участникам, публикация юридической аргументации, объяснение статистики и наблюдаемость исполнения. Прогресс в одном измерении не доказывает прогресса во всех остальных. Например, увеличение числа доступных выдержек может улучшить понимание правового подхода, не позволяя вычислить вероятность удаления записи или установить средний срок рассмотрения конкретной категории обращений.

Разбор практики показывает значение различий между Red, Yellow, Green и Blue Notices, diffusions, базами SLTD и SMV. Неправоммерно сводить все исходы к формуле «международный розыск отменён». Условное сохранение данных, исправление идентификатора, удаление нескольких связанных уведомлений и сохранение записи о транспортном средстве имеют различное содержание. Публичное описание результата должно указывать, какой объект и какое правовое условие были предметом проверки.

Observatoire ARGА предлагает модель адресной прозрачности: сохранять юридически значимую структуру дела при обезличивании; публиковать критерии отбора решений; различать исходы и стадии; объяснять изменения статистических определений; сообщать агрегированные сведения об исполнении. Такой подход направлен на проверяемость деятельности без раскрытия личности заявителей, оперативных сведений или конфиденциальных материалов национальных производств.

## 1. Предмет, корпус и метод исследования

### 1.1. Что понимается под публичной практикой

Термин «практика CCF» может обозначать все рассмотренные Комиссией обращения, опубликованные тексты отдельных решений либо профессиональные представления о том, как решаются определённые вопросы. Эти значения необходимо разграничить. Исследователь, располагающий открытыми публикациями, наблюдает результат отбора и обезличивания, а не весь массив работы Комиссии. Обозначение корпуса как публичного является содержательной характеристикой доказательной базы.

В докладе используются три группы источников. Первая включает Статут ССФ и Правила обработки данных INTERPOL (RPD). Вторая охватывает официальные отчёты за 2019-2020, 2021, 2022, 2023 и 2024 годы, а также текущие организационные страницы. Третья состоит из опубликованных выдержек решений: 2023-01, 2023-10, 2024-03, 2024-04 и 2025-01-2025-04. Каждая группа используется в пределах своей функции. [1-17]

Выбор восьми решений является целевым: он позволяет сравнить разные информационные объекты и типы исходов. Он не предназначен для определения частоты удовлетворения обращений. Полные досье, документы сторон, журналы обработки и закрытая переписка исследованию недоступны. Вопрос об исполнении решения рассматривается отдельно от содержания опубликованной резолютивной части.

## **1.2. Хронологическая дисциплина**

Период 2020-2026 годов в названии обозначает рамку исследования публичности. Он не означает наличие равномерной выборки решений за каждый год. В проверенном каталоге представлены серии 2023, 2024 и 2025 годов; более ранняя часть рассматриваемого периода раскрывается через отчётность. Отсутствие конкретного года в наблюдаемой серии не устанавливает отсутствие рассмотренных в этом году дел. [3-9]

Для каждого источника следует различать как минимум четыре даты: период деятельности, принятие решения, публикацию и обращение исследователя к документу. Год в заголовке выдержки относится к её обозначению в официальном корпусе; он не восстанавливает скрытую календарную дату. Дата индексации поисковой системой не используется в качестве доказательства первоначальной публикации.

Дата среза настоящего доклада - 28 сентября 2026 года. В проверенном разделе отчётов последним представлен отчёт за 2024 год. Это наблюдение о доступном корпусе, а не утверждение о существовании либо отсутствии иных внутренних документов. Текущая веб-страница может изменяться; историческое сравнение публикаций требует сохранённых версий, которых для всего периода здесь нет. [3; 4]

## **1.3. Последовательность проверки**

Каждая выдержка читается в порядке: объект обработки, позиция заявителя, ответ источника, вывод ССФ, резолютивная часть. Затем определяется, какие элементы доступны и какие скрыты. Аналитический вывод формулируется после этого, с указанием его границ. Такой порядок позволяет отделить утверждение стороны от установленного Комиссией обстоятельства и от собственного предложения автора.

Особое внимание уделяется отрицательным и условным результатам. Они показывают пределы аргументов и предотвращают отбор только успешных удалений. Выдержка с отказом в удалении может быть информативнее краткого сообщения об успехе, если раскрывает юридическое значение конкретного доказательственного пробела. Публичная практика исследуется как материал для проверки аргументации, а не как набор рекламных подтверждений.

## 2. Пять измерений публичности

### 2.1. Правила, участие и опубликованные основания

Доступность нормативного текста позволяет установить компетенцию и процедуру. Доступ участника к материалам даёт возможность возражать в конкретном производстве. Публикация обезличенного решения позволяет третьим лицам изучать аргументацию. Эти функции взаимосвязаны, но не взаимозаменяемы: размещение общего руководства не отвечает на вопрос о раскрытии существенного документа заявителю.

Аналогично предоставление мотивированного решения сторонам не делает его общедоступным. На официальной странице ССФ указано, что решения конфиденциальны, при этом отдельные обезличенные тексты публикуются для информирования о деятельности. Поэтому публичная выдержка и полученный участником текст могут иметь различный объём. Само наличие пометы о конфиденциальности в официально опубликованном файле не превращает его в утечку. [3]

Четвёртое измерение - статистическая прозрачность. Она требует понимания того, какие обращения включены в показатель, какие исключены и как учитываются смешанные запросы. Пятое - наблюдаемость исполнения: возможность установить, что произошло после принятия решения. Для него недостаточно ни общей нормы, ни обезличенной мотивировки, ни суммарного числа закрытых производств.

### 2.2. Почему единый рейтинг прозрачности недостаточен

Орган может подробно публиковать правила, но редко раскрывать индивидуальные мотивировки. Он может увеличивать количество выдержек, сохраняя сложную статистику. Он может хорошо информировать стороны и одновременно ограничивать внешнюю проверку исполнения. Сведение этих свойств к единой оценке «открыт / закрыт» скрывает конкретный предмет улучшения.

Вместо этого предлагается оценивать каждый вид публичности отдельно: существует ли материал, насколько он понятен, можно ли сопоставить его с другими источниками и какие выводы он реально поддерживает. Для юридического исследования важнее определить недостающий элемент, чем присвоить органу общий репутационный балл. Такой подход допускает признание полезности опубликованных решений одновременно с критикой неполноты массива.

| Измерение              | Что можно проверить                    | Какой вопрос остаётся отдельным    |
|------------------------|----------------------------------------|------------------------------------|
| Нормативная открытость | Компетенция и условия процедуры        | Применение нормы в конкретном деле |
| Доступ участника       | Возможность понять и оспорить материал | Право раскрывать его третьим лицам |
| Публикация решений     | Юридическая логика выбранных дел       | Представительность отбора          |

| Измерение  | Что можно проверить                      | Какой вопрос остаётся отдельным          |
|------------|------------------------------------------|------------------------------------------|
| Статистика | Объём и структура определённых категорий | Вероятность исхода нового обращения      |
| Исполнение | Подтверждённое изменение обработки       | Все последующие национальные последствия |

### 3. Нормативная конструкция конфиденциальности

Статут предусматривает публичный годовой отчёт и отдельно регулирует публикацию решений, рекомендаций и заключений с учётом конфиденциальности и иных условий. Различие между статьями 43 и 44 существенно: годовая отчётность и раскрытие индивидуальной практики не образуют одинакового обязательства публиковать каждый материал полностью. [1, ст. 43-44]

Для доступа участников значение имеет статья 35, предусматривающая ограничения сообщения информации и рассмотрение возможности частичного раскрытия. При анализе необходимо выяснять не только наличие ограничения, но и его предмет: скрыт ли источник, конкретный фрагмент, ответ органа или сведения о третьем лице. Обоснование и соразмерность оцениваются применительно к конкретному материалу. [1, ст. 35]

Из этой конструкции следует аналитическое различие между конфиденциальностью личности и конфиденциальностью юридического рассуждения. Удаление имени часто совместимо с сохранением вопроса, применённого критерия и результата. Однако сочетание редких обстоятельств может раскрыть личность и без имени. Поэтому качественное обезличивание требует оценки совокупности сведений, а не механической замены фамилии условным обозначением.

Публикация также затрагивает интересы лиц, не являющихся заявителями: детей, свидетелей, предполагаемых потерпевших и родственников. Согласие одного участника не разрешает автоматически раскрытие сведений обо всех остальных. Для исследовательского отчёта это означает необходимость использовать только материал официальной публикации и не пытаться восстанавливать скрытые идентификаторы по сопутствующим новостям.

Ограничение публикации имеет цену: читатель хуже видит контекст, применимое национальное право и полноту ответов. Правомерная защита конфиденциальности не устраняет эту исследовательскую потерю. Задача анализа - показать, какие юридически значимые связи можно сохранить безопасно. Например, указание на окончательность решения или участие обеих сторон может быть важнее точной даты и географического названия.

Предлагаемая модель не предполагает неограниченного доступа публики к досье. Её предмет - минимальный набор информации, необходимый для понимания причины исхода. Чем точнее определён этот набор, тем меньше оснований выбирать между двумя крайностями: полной закрытостью аргументации и раскрытием чрезмерных персональных данных.

## **4. Период 2020-2026: что показывает отчётность**

### **4.1. Начало периода и институциональный контекст**

Совместный отчёт за 2019-2020 годы описывает работу в условиях пандемии и переход к организационным решениям, обеспечивающим непрерывность деятельности. Его двухлетний формат принципиален для чтения статистики: суммарный показатель двух лет нельзя помещать в строку «2020» без отдельной разбивки. Отчёт за 2021 год также связывает организацию работы с продолжающимися пандемическими ограничениями. [5, предварительные замечания; 6, пп. 1-4]

Для исторического сравнения важно отделить изменение внешних условий от изменения правового подхода. Переход к дистанционному рассмотрению может влиять на организацию, но сам по себе не показывает иной стандарт достаточности данных. Увеличение числа обращений также может отражать доступность процедуры, информированность заявителей или изменение потока международных запросов. Причину нельзя выбрать только по направлению числового изменения.

Отчёт за 2022 год охватывает надзорную, консультативную деятельность и рассмотрение обращений. Это напоминает о неполноте оценки CCF исключительно по индивидуальным удалениям: часть работы связана с правилами и информационными системами до возникновения конкретного спора. Для публичной отчётности полезно разделять эти функции, поскольку их результаты выражаются в разных единицах. [7, резюме и структура отчёта]

### **4.2. Отчётный год и сведения о следующем периоде**

В отчёте за 2023 год прямо поясняется, что статистика относится к 2023 году, тогда как текст содержит отдельные сведения о деятельности в 2024 году. Такое сочетание допустимо, но требует внимания исследователя. Дата события не должна автоматически выводиться из названия отчёта. Для анализа организационного изменения следует обращаться к конкретному абзацу, а не только к обложке. [8, п. 1]

Отчёт за 2024 год отдельно поясняет переход к представлению новых допустимых обращений и пересчёту соответствующих данных прошлых лет для сопоставимости. Это изменение основания сравнения. Ряд, собранный из заголовочных показателей разных публикаций, может смешивать все поступившие обращения с допустимыми и тем самым создавать ложное впечатление роста либо снижения. [9, п. 53]

Аналитический вывод состоит в необходимости версионировать статистические определения вместе с числами. Если новый отчёт пересчитывает предыдущий год, исследователь должен сообщить, использует ли он первоначально опубликованное значение или пересчитанное. Оба числа могут быть корректными в своих определениях, но их механическое соединение формирует некорректный ряд.

### 4.3. Незавершённый 2026 год

Текущая страница CCF описывает пилот 2026 года: расширенное дистанционное рассмотрение, делегирование подходящих несложных дел и три более длительные сессии с возможностью дополнительной. Для настоящего доклада это свидетельство объявленного изменения организации работы. Оно не является данными о достигнутом сокращении сроков. [3]

Проверка результата пилота потребует сопоставимых показателей до и после внедрения, структуры дел и информации о незавершённом остатке. При ускоренном рассмотрении простых дел средняя длительность завершённых производств может снизиться, даже если сложные обращения ожидают дольше. Поэтому результат организационной реформы следует оценивать по нескольким категориям, а не по общему среднему значению.

## 5. Статистика: результат зависит от знаменателя

### 5.1. Разные уровни одного потока

Отчёт за 2024 год позволяет увидеть последовательность сужения рассматриваемой совокупности: 2 717 закрытых обращений; 1 077 закрытых запросов об удалении; 703 допустимых запроса об удалении, относящихся к лицам с данными; 164 удаления источником либо Генеральным секретариатом до решения CCF; 539 решений CCF. В последней группе 217 исходов обозначены как соответствие правилам, 272 - несоответствие и ещё 50 - несоответствие вследствие полного отсутствия сотрудничества источника. [9, пп. 59-62]

Эта последовательность даёт содержательный пример того, почему выражение «процент успешных жалоб» требует определения. Можно считать решения о несоответствии, фактическое прекращение обработки до решения, любые изменения записи или только окончательные удаления по определённом основании. Каждая величина отвечает на отдельный вопрос. Без названия числителя и знаменателя процент теряет проверяемый смысл.

Дополнительная сложность возникает из-за несовпадения входящего и исходящего потоков. Закрытые в году обращения могли поступить раньше; поступившие в том же году могли остаться открытыми. Деление завершённых дел на новые обращения не является индивидуальной вероятностью успеха и не показывает долю удовлетворённых обращений одной когорты. Для такого вывода необходимо проследить одну группу от поступления до результата.

### 5.2. Почему отсутствие сотрудничества нельзя смешивать с оценкой обвинения

Результат вследствие отсутствия ответа источника и результат после содержательного исследования доводов различаются по доказательственному значению. В первом случае процедура не получила необходимого материала; во втором имеется оценка представленного объяснения. Оба результата могут иметь значение для обработки, но только из самого факта удаления нельзя заключить, что Комиссия установила политический характер или невиновность лица.

Для исследовательского набора данных предлагается хранить два отдельных признака: юридическое основание результата и процедурный путь. Это позволяет учесть несотрудничество без потери информации о затронутом правовом вопросе. Если публичный источник раскрывает только процедурное основание, остальные поля остаются неизвестными. Заполнение их предполагаемой причиной создаёт видимость более полной базы, чем существует в действительности.

### **5.3. Расчёт как иллюстрация, а не прогноз**

Условный пример помогает увидеть проблему: если в вымышленной группе из 100 обращений 30 завершились до рассмотрения по существу, а 70 получили решение, доля благоприятных результатов среди 70 не равна доле среди всех 100. Дополнительное включение исправлений меняет числитель ещё раз. Эти числа приведены исключительно для объяснения методики и не описывают CCF.

Даже корректная доля внутри отчётной категории остаётся характеристикой этой категории. Новое дело может отличаться видом данных, содержанием обвинения, полнотой документов и наличием ответа источника. Для переноса статистики на индивидуальный прогноз потребовалась бы модель, учитывающая эти различия и проверенная на независимом массиве. В открытом корпусе настоящего исследования такой модели нет.

## **6. Отбор, обезличивание и границы сравнения**

Публичная выдержка является отобранным представлением дела. Отбор может быть направлен на разъяснение интересного вопроса, демонстрацию нескольких исходов или раскрытие новой проблемы. Пока исследователь не располагает полной политикой отбора и исходным массивом, он не может оценить, насколько публикации отражают распределение всех дел.

Это ограничение особенно существенно при сравнении лет. Если в одной серии больше решений об удалении, а в другой - о сохранении, возможное объяснение заключается в редакционном выборе. Установить изменение правового подхода можно только через сопоставление сходных обстоятельств и мотивировки, а не через подсчёт исходов нескольких опубликованных файлов.

Обезличивание создаёт вторую границу. Без названия государства могут быть недоступны особенности национальной нормы; без даты - продолжительность этапа; без приложений - содержание ключевого доказательства. При этом юридическая структура часто остаётся видимой: какой довод был заявлен, что ответил источник, какой критерий применён и что постановлено. Именно этот уровень является главным объектом анализа далее.

Третья граница связана с разными объектами обработки. Критерий для предупреждения о возможной угрозе нельзя автоматически переносить на розыск для задержания; спор о транспортном средстве отличается от проверки индивидуального обвинения. Поэтому сопоставление начинается с классификации объекта, а уже затем обращается к общим положениям о качестве и цели данных.

Проверка устойчивости вывода предполагает поиск альтернативного объяснения. Если дело завершилось удалением, следует установить, был ли определяющим недостаток содержания,

ограничение категории правонарушения, прекращение цели или процессуальная проблема. Если основания не раскрыты полностью, вывод сужается до того, что опубликовано. Такая дисциплина делает корпус полезным без приписывания ему недоступной полноты.

## **7. Red и Yellow Notices: решение 2025-01**

### **7.1. Опубликованный результат**

Дело объединяло Red Notice в отношении родителя и Yellow Notices в отношении детей. CCF рассматривала конкурирующие решения об опеке и участие родителей в соответствующих производствах. Red Notice не отвечало требованиям применительно к семейному спору; для Yellow Notices не была подтверждена сохраняющаяся цель поиска при известном положении детей. Решение предусматривало удаление оспариваемых данных. [10, пп. 23-34 и резолютивная часть]

### **7.2. Что этот пример раскрывает о публичности**

Одна опубликованная выдержка может охватывать нескольких субъектов и разные категории уведомлений. Поэтому число PDF-файлов не равно числу лиц, записей или самостоятельных правовых результатов. Для количественного исследования единица наблюдения должна быть определена до подсчёта. Если задача состоит в анализе оснований, разумной единицей становится сочетание объекта обработки и разрешённого вопроса.

Для качественного анализа существенно, что общее семейное обстоятельство имеет разное значение в зависимости от вида уведомления. Проверка категории правонарушения и проверка необходимости поиска не образуют одного теста. Опубликованный результат позволяет увидеть это разделение, даже когда имена, государства и даты скрыты. Значит, обезличивание может сохранять ценную правовую структуру без раскрытия личности детей.

Вместе с тем читатель не получает полного материала для разрешения спора об опеке. Изложение решения CCF не устанавливает универсального приоритета одного национального суда перед другим. Его исследовательская ценность связана с пределами использования инструментов INTERPOL в конкретной конфигурации. Попытка превратить выдержку в общий совет по семейному праву выходит за пределы доступного материала.

Для улучшения публикации полезно было бы отдельно обозначать количество затронутых информационных объектов и результат по каждому. Это предложение относится к структуре метаданных, а не требует раскрывать имена детей. Оно помогло бы статистике и предотвращало бы неточные сообщения, в которых несколько разных уведомлений представлены одним «ордером».

### **7.3. Асимметрия сотрудничества и достаточность публичного объяснения**

В опубликованном тексте 2025-01 отмечено отсутствие ответа одного из запрошенных НЦБ. Одновременно Комиссия располагала сведениями о судебных производствах и межгосударственной коммуникации. [10, п. 22 и пп. 23-34] Для анализа это означает необходимость различать отсутствие конкретного ответа и отсутствие всей доказательственной основы по соответствующему вопросу.

Публичная мотивировка в подобных ситуациях должна показывать, из какого доступного материала сделан вывод. Если недостающий ответ касается обстоятельства, подтверждённого другим документом, его значение отличается от случая, когда без него нельзя проверить единственное основание обработки. Простая отметка «государство не ответило» не раскрывает эту разницу. Поэтому исследователь оценивает не только наличие сотрудничества, но и функцию недостающего материала.

Данное различие помогает избежать двух противоположных ошибок. Нельзя автоматически считать отсутствие ответа признанием доводов заявителя; столь же неточно предполагать, что без ответа одного участника никакое решение невозможно. Вопрос заключается в достаточности имеющегося материала для конкретного вывода. Публикация становится полезнее, если сохраняет эту связь между доказательственным пробелом и разрешённым вопросом.

В делах с несколькими заявителями добавляется проблема различного объёма раскрытия. Сведения, достаточные для объяснения результата взрослого участника, могут создавать избыточный риск для ребёнка. Поэтому единый текст не обязательно должен одинаково подробно раскрывать все фактические линии. Приоритетом остаётся понятность юридического основания каждого результата, а не симметрия количества опубликованных деталей.

## **8. Описание участия: сопоставление 2023-01 и 2025-02**

### **8.1. Две опубликованные проверки**

В 2023-01 по diffusion CCF сохранила различие между допустимой целью сотрудничества и достаточностью описания личного участия; недостатки последнего привели к удалению. В 2025-02 по Red Notice, связанному с налоговыми и лицензионными вопросами, существенными оказались недостаточная конкретизация роли, знания и предполагаемой выгоды заявителя; данные также подлежали удалению. [16, пп. 29-41; 11, пп. 30-35]

### **8.2. Сходство аргумента и различие нормативной конструкции**

Сравнение поддерживает узкий аналитический вывод: в обоих опубликованных материалах важна связь между конкретным лицом и описанным поведением. Однако применимые условия публикации Red Notice и рассылки diffusion различаются. Нельзя переносить все специальные ограничения одной категории на другую только потому, что решения используют сходные формулы о качестве данных.

Для исследования развития практики такое различие принципиально. Повторение аргумента в более позднем деле может показывать продолжение определённого способа рассуждения, но двух текстов недостаточно для вывода о его универсальном применении. Неизвестно, сколько сходных дел завершилось иначе и какими дополнительными материалами они отличались. Публикация помогает обнаружить вопрос для сравнительного анализа, а не завершает его автоматически.

Наиболее информативной частью становится связь между возражением и ответом. Если спор касается полномочий лица, ответ должен объяснять предполагаемое участие в соответствующей операции. Если спор касается знания, одна ссылка на должность может не

раскрывать требуемую связь. Эти наблюдения позволяют исследовать качество мотивировки без подмены CCF национальным судом по уголовному делу.

Внешняя проверка остаётся ограниченной отсутствием приложений. Читатель видит оценку ответа в опубликованном изложении, но обычно не может самостоятельно исследовать все исходные документы. Поэтому корректная формула научного вывода относится к тому, как Комиссия объяснила решение, а не к независимому установлению фактической непричастности заявителя.

### **8.3. Что следует сохранять при обезличивании**

Для понимания подобных дел важны функция должности, период полномочий, приписываемое действие и характер ответа на возражение. Точное название компании часто менее существенно. Удаление юридически значимых связей при сохранении формальных цитат из норм делает публикацию малоинформативной. Напротив, последовательное описание роли без идентификаторов может поддерживать сравнительный анализ.

Предлагается сохранять в публичном тексте минимальную цепочку: спорное утверждение, относящееся к нему возражение, ответ источника и причина оценки ответа. Это даёт читателю возможность проверить логику, не раскрывая содержание каждого доказательства. При невозможности сохранить отдельный элемент полезно обозначить характер изъятия, чтобы пробел не воспринимался как отсутствие соответствующего материала в производстве.

### **8.4. Альтернативные объяснения сходного результата**

Два удаления ещё не образуют доказанной тенденции к более строгому контролю корпоративных обвинений. Для проверки такой гипотезы потребовались бы сопоставимые случаи сохранения данных, сведения о полноте ответов и применимых правовых условиях. Иначе результат может объясняться конкретным недостатком представленных материалов, а не изменением институционального стандарта.

В сравнительном исследовании полезно задавать контрфактический вопрос: какой дополнительный элемент мог бы изменить оценку в пределах опубликованной логики? Ответ не должен предсказывать решение CCF. Его задача - выявить, что именно считалось существенным. Если пробел касается описания действий, дополнение об общей тяжести обвинения не обязательно отвечает на него; если действует специальное ограничение категории правонарушения, подробность описания сама по себе может не разрешить нормативный вопрос.

Такое сопоставление позволяет различить два механизма контроля: проверку фактической конкретизации и проверку допустимости использования определённого инструмента. Они могут действовать одновременно. Публичный пересказ, который оставляет только формулу о недостатке доказательств, теряет нормативный слой и создаёт впечатление, будто CCF заново разрешила вопрос о виновности.

Для развития корпуса особенно ценны парные публикации с близким предметом и разным результатом. Они помогли бы показать юридически значимые различия и лучше объяснить границу достаточности. Предложение о такой редакционной практике не предполагает

раскрытия связанных лиц: сравнительную ценность создаёт сходство вопросов, а не возможность установить реальных участников.

## **9. Green Notice: условный исход в 2025-03**

### **9.1. Почему резолютивная часть меняет классификацию**

В 2025-03 ССФ не приняла доводы об отсутствии цели и несоразмерности Green Notice. Однако сохранение данных было поставлено в зависимость от подтверждения его законности по праву источника. При непредоставлении подтверждения в течение месяца после уведомления о решении данные подлежали удалению. Публичная выдержка не сообщает, было ли условие впоследствии выполнено. [12, пп. 15-20 и резолютивная часть]

Этот пример особенно важен для статистической прозрачности. Кодирование только первых выводов могло бы дать «отказ заявителю», а чтение только последствия невыполнения условия - «удаление». Обе записи были бы неполными. Корректная исследовательская категория должна содержать условный характер результата и отдельно отражать известность исполнения.

### **9.2. Условие, срок и последующее событие**

Для анализа условного решения необходимо сохранить содержание требуемого действия, адресата, событие начала срока и последствие его неисполнения. Точная календарная дата может быть скрыта, но логическая последовательность должна оставаться понятной. Иначе читатель не сможет отличить немедленное изменение статуса от результата, зависящего от нового ответа.

Публичное сообщение о последующем исполнении необязательно должно раскрывать индивидуальное дело. Возможна агрегированная отчётность: сколько условий выполнено, сколько завершилось удалением и для скольких результат ещё не определён. При небольших группах такая информация требует защиты от идентификации. Однако принципиальная возможность агрегирования показывает, что конфиденциальность и проверяемость исполнения не всегда конфликтуют.

Из данного примера также следует различать оценку актуальной угрозы и проверку национального основания хранения. Это разные условия обработки. Положительный ответ на один вопрос не закрывает другой. Для публичной практики полезно сохранять эту последовательность, поскольку формула «данные соответствуют правилам» без сопровождающего условия меняет смысл решения.

### **9.3. Историческая судимость и актуальное основание предупреждения**

В 2025-03 публичный текст содержит как довод заявителя о давности событий, так и сведения источника о прежних осуждениях и другом задержании. Комиссия рассмотрела достаточность оценки возможной угрозы, после чего отдельно поставила условие о национальной законности хранения. [12, пп. 11-20] Таким образом, последовательность вопросов не сводилась к простому истечению определённого количества лет.

Для внешнего анализа важна различимость исторического факта и актуального оценочного вывода. Запись о прежнем событии может быть точной, тогда как необходимость нынешнего

предупреждения требует самостоятельного объяснения. Проверка качества поэтому включает временное измерение: что именно источник считает сохраняющим значение и на каком основании. Открытый текст полезен в той мере, в какой показывает этот переход, а не только перечисляет старые события.

Возможность проверить переход ограничена обезличиванием и отсутствием полного национального материала. Поэтому из опубликованного сохранения нельзя выводить универсальную допустимость бессрочного предупреждения. Равным образом довод о давности не превращается в автоматическое правило удаления. Исследовательский вопрос касается содержания и актуальности обоснования, а также отдельного правового основания продолжения обработки.

Условный исход в этом контексте показывает, что проверка может быть содержательно многосоставной. Полезность публикации зависит от сохранения всех решающих элементов, включая тот, который появился после отклонения основных доводов. Если итоговая оговорка теряется при сокращении текста, читатель получает иной правовой результат.

## **10. Blue Notice: исправление и сохранение в 2025-04**

Опубликованное дело касается Blue Notice, возражения о совпадении имени и исправленной ошибки в дате рождения. CCF сочла представленные сведения достаточными для соответствующей цели получения информации и не приняла заявленные доводы о нарушении прав; оспариваемые данные были признаны соответствующими правилам. [13, пп. 18-35 и резолютивная часть]

Для исследования публичности здесь важен результат, произошедший в ходе рассмотрения. Финальная категория сохранения не исчерпывает всей истории, если часть идентификационных сведений была исправлена. Статистика, учитывающая только окончательный исход, может не отражать изменения, достигнутые до его формулирования. Поэтому предлагается отделять состояние записи до обращения, промежуточные изменения и итоговое решение.

Возражение об ошибочной идентификации отличается от отрицания участия в преступлении. Первое относится к тому, чьи данные обрабатываются; второе - к обоснованности обвинения в отношении уже идентифицированного лица. При чтении обезличенного текста эти уровни особенно легко смешать, поскольку реальные идентификаторы отсутствуют. Качественная публикация должна сохранять объяснение проведённой проверки, насколько это совместимо с конфиденциальностью.

В то же время публичная выдержка не позволяет провести независимое сопоставление паспортных данных, биометрии либо национального досье. Исследователь может анализировать описанный способ проверки и его мотивировку, но не удостоверять правильность идентификации заново. Это ограничение определяет уровень допустимого вывода: изучается решение по качеству данных, а не фактическая личность скрытого участника.

Для сравнительного корпуса рекомендуется отдельный признак «исправление в ходе производства». Он не должен автоматически обозначаться как полное удовлетворение

жалобы, но и не должен исчезать в категории сохранения. Такая детализация полезна для оценки того, какие функции выполняет процедура помимо окончательного удаления.

### **10.1. Насколько исправление позволяет оценить исходную ошибку**

Исправление даты рождения в 2025-04 устанавливает наличие изменения, но не раскрывает автоматически продолжительность первоначальной ошибки и все последствия её использования. Для их оценки потребовались бы предыдущая версия записи, даты обновления и документы о национальных действиях. Публичная мотивировка решает более узкую задачу: объясняет оценку данных в рассматриваемом производстве.

Здесь возникает важная граница между проверкой текущего соответствия и ретроспективной ответственностью. Устранённый недостаток может перестать препятствовать дальнейшей обработке, сохраняя значение для оценки прошлого эпизода. Это не противоречие результатов, а различие предмета рассмотрения. Если публичная статистика фиксирует только финальное соответствие, она не отвечает на вопрос о частоте ранее исправленных ошибок.

В предлагаемой модели отчётности изменения следует описывать без предположения о причинённом вреде. Категория «исправлен идентификатор» сообщает о проверяемом событии; категория «исправление предотвратило задержание» уже требует отдельного доказательства причинной связи. Такая градация позволяет расширить информацию и одновременно не приписывать процедуре ни недоказанный ущерб, ни недоказанный эффект.

Для правовой коммуникации это означает, что результат может быть частичным и всё же значимым. Объяснение того, какие сведения изменены и какие требования отклонены, точнее общего заявления об успехе либо поражении. Содержательная публичность должна поддерживать именно такую точность.

## **11. SLTD и SMV: два решения 2024 года**

### **11.1. 2024-03: общая информация о стране и индивидуальная связь**

В деле SLTD паспорт был зарегистрирован как отозванный. Заявитель ссылался на политически мотивированное использование системы и общие материалы о стране. CCF сочла индивидуальное обоснование недостаточным, а сведения источника о судебном основании отзыва - достаточными; запись была сохранена. [14, пп. 13-16 и резолютивная часть]

Публичность такого отказного решения полезна, потому что раскрывает предел доказательственного перехода от общего контекста к конкретному действию. Материал о системной проблеме может объяснять фон, но исследователь должен отдельно установить связь с лицом, документом и процедурой. Обезличенная публикация позволяет увидеть необходимость такой связи, даже если не позволяет проверить все национальные обстоятельства.

Из результата не следует, что сведения о стране не имеют значения вообще. Более точный аналитический вопрос состоит в том, какую функцию они выполняют вместе с индивидуальными документами. Если общий материал используется как единственное

объяснение любого неблагоприятного действия, он не различает потенциально разные причины. Публичная мотивировка помогает выявить этот недостаток аргументации.

Для публикационного стандарта важно также точно называть статус документа. Термины «утрачен», «похищен» и «отозван» не должны заменять друг друга в пересказе. Ошибка категории может создать ложное впечатление, будто CCF разрешала один вопрос, хотя предметом был другой. Полнота обезличивания не освобождает от терминологической точности.

### **11.2. 2024-04: приобретение автомобиля и цель записи**

В споре о записи SMV заявитель ссылаясь на законное приобретение автомобиля на аукционе до регистрации как похищенного. Источник подтвердил продолжающееся расследование и актуальность розыска. CCF не сочла представленный рассказ о приобретении достаточным для признания записи несоответствующей правилам и сохранила данные. [15, пп. 17-21 и резолютивная часть]

Этот пример показывает различие между правами приобретателя и информационным статусом объекта. Документ о покупке может подтверждать обстоятельства сделки, не разрешая всех вопросов о предшествующем выбытии имущества. Для читателя публичной практики важно не превратить решение об обработке в окончательное установление собственности либо недобросовестности покупателя.

Сравнение с делами об индивидуальном уголовном участии также требует осторожности. Запись об автомобиле может иметь значение для сотрудничества независимо от того, имеется ли достаточное описание преступных действий нынешнего владельца. Поэтому общий критерий качества данных применяется к иному объекту и цели. Подсчёт всех отказов в удалении без учёта базы смешивает юридически неоднородные ситуации.

Оба решения 2024 года усиливают содержательность корпуса именно за счёт разнообразия предмета. Они показывают, почему исследование CCF не следует ограничивать уведомлениями о задержании. Вместе с тем их наличие не устанавливает распределение нагрузки между базами. Для этого нужны отдельные агрегированные показатели с определёнными единицами учёта.

### **11.3. Национальное основание и предел внешней проверки**

Решения SLTD и SMV позволяют поставить общий вопрос: в какой мере опубликованное подтверждение национального основания даёт читателю возможность оценить его применимость? В обоих случаях исход связан с конкретным объектом, но сам национальный акт в полном объёме не включён в исследуемый публичный корпус. Поэтому независимый аудит национальной законности по этим выдержкам невозможен.

Это ограничение не делает мотивировку бесполезной. Она показывает, какие сведения Комиссия сочла относящимися к предмету проверки и почему позиция заявителя не изменила результат. Однако степень внешней проверяемости ниже, чем в ситуации, когда читателю доступны сам акт, применимая норма и достаточный контекст. Различие следует отражать в исследовательской оценке, не заменяя его предположением о правильности либо ошибочности национального решения.

В отношении паспортов особое значение имеет различие между действительностью документа и свободой передвижения. В отношении автомобиля - между регистрацией в полицейской базе, титулом собственника и национальной регистрационной процедурой. Эти связи могут порождать несколько самостоятельных споров. Публичная выдержка по одному из них не является разрешением всех остальных.

Поэтому при описании практики полезно указывать, какой вопрос оставлен за пределами рассмотрения. Такая отметка может повысить информационную ценность без дополнительного раскрытия фактов. Она предупреждает ошибочное использование решения в другом правовом контексте и делает границы компетенции видимыми для неспециалиста.

## **12. Сохранение с дополнением: 2023-10**

В 2023-10 по diffusion Комиссия не признала параллельные производства достаточными для утраты цели обработки в рассмотренных обстоятельствах. Данные были сохранены с дополнением о передаче лица в другое государство для производства по тем же фактам и последующем discharge за недостатком доказательств. [17, пп. 18-25 и резолютивная часть]

Для публичной оценки результат состоит не только в сохранении записи, но и в изменении информации, доступной пользователю. Дополнение может повлиять на дальнейшее национальное решение, однако опубликованная выдержка сама по себе не устанавливает, произошло ли такое влияние. Необходимо различать назначение дополнения, его внесение и фактическое использование в последующем эпизоде.

Термин discharge требует проверки национального контекста и не должен автоматически переводиться как окончательное оправдание. Если исходный акт недоступен, исследователь сохраняет нейтральное описание и указывает ограничение. Это особенно важно для публичных сообщений: более сильное слово способно приписать решению правовой эффект, которого источник не подтверждает.

В предлагаемой классификации «сохранение с дополнением» выделяется отдельно от «сохранения без изменения». Для исследовательского анализа также фиксируется предмет дополнения: национальное решение, исправление факта, ограничение использования или иная существенная информация. Такая структура даёт более точное представление о работе механизма, чем двоичное деление на победы и поражения.

### 13. Сравнительный результат анализа восьми решений

| Решение | Объект и опубликованный исход       | Главный вопрос публичной интерпретации         |
|---------|-------------------------------------|------------------------------------------------|
| 2023-01 | Diffusion; удаление                 | Различие цели и достаточности описания         |
| 2023-10 | Diffusion; сохранение с дополнением | Изменение записи внутри исхода сохранения      |
| 2024-03 | SLTD; сохранение                    | Связь общего контекста с конкретным документом |
| 2024-04 | SMV; сохранение                     | Различие прав приобретателя и цели обработки   |
| 2025-01 | Red и Yellow Notices; удаление      | Несколько субъектов и объектов в одном решении |
| 2025-02 | Red Notice; удаление                | Конкретизация роли и применимые ограничения    |
| 2025-03 | Green Notice; условный результат    | Неизвестность последующего исполнения          |
| 2025-04 | Blue Notice; сохранение             | Исправление сведений в ходе рассмотрения       |

Сравнение выявляет четыре переменные, которые следует сохранять в публичном корпусе: объект обработки, разрешённый вопрос, тип результата и стадия, к которой он относится. Если хотя бы одна отсутствует, возрастает риск неправильного сопоставления. Юридически разные результаты могут выглядеть одинаково в короткой новости, хотя требуют различных действий от участника производства.

На уровне мотивировки повторяется значение конкретной связи между доводом и предметом обработки. Однако основание этой связи различается: личное участие, статус документа, цель поиска, национальная законность хранения. Это поддерживает функциональное чтение практики. Общая норма о качестве данных не устраняет необходимости определить, что именно должно быть качественным и для какой цели.

На уровне публичности наиболее заметен разрыв между решением и последующим состоянием. Условный исход, исправление и дополнение требуют событий после либо во время рассмотрения, которые отражены неравномерно. Поэтому расширение корпуса за счёт новых решений полезно сопровождать улучшением метаданных о стадии результата. Иначе количество публикаций растёт быстрее их сопоставимости.

## 14. Сроки и эффективность: что нельзя вывести из календаря

Календарь сессий сообщает об организации работы, но не образует распределение сроков индивидуальных обращений. Между поступлением, признанием допустимости, обменом материалами, рассмотрением и исполнением находятся разные интервалы. Для оценки эффективности требуется понять, какой интервал измеряется и какие случаи включены.

Публичные сообщения CCF признают задержки и описывают меры по их сокращению. Это значимая информация об институциональной проблеме, но её недостаточно для проверки результата конкретной меры. Для причинного вывода нужно учитывать изменение нагрузки, состава дел и ресурсов одновременно с изменением процедуры. [3]

В исследовательской модели предлагается различать длительность завершённых дел и возраст незавершённых. Первая величина описывает уже достигнутые результаты, вторая показывает накопленное ожидание. Если публикуется только первая, самые длительные открытые дела вообще не попадают в расчёт. Это может создавать впечатление улучшения без изменения положения тех, кто ожидает дольше всего.

Также необходима разбивка по стадиям: ожидание допустимости, рассмотрение по существу и реализация результата. Ускорение одного этапа может сопровождаться задержкой другого. Для лица, столкнувшегося с ограничением свободы, отдельно важна временная защита. Единый средний срок не раскрывает, была ли такая защита доступна в период ожидания.

Пилот 2026 года следует оценивать после появления достаточного массива наблюдений. До этого обоснованно говорить о его предполагаемой функции и критериях будущей проверки. Публичное объявление реформы и подтверждение её эффективности относятся к разным уровням доказательства.

### 14.1. Проверка гипотезы об ускорении без ложной причинности

Для будущей оценки организационных изменений предлагается сопоставлять группы обращений по виду данных, сложности и стадии на момент начала наблюдения. Простое сравнение календарных лет недостаточно, если одновременно менялись правила регистрации или состав поступающих дел. В частности, статистический переход к допустимым обращениям требует согласовать определения до расчёта динамики.

Следует также различать продолжительность работы органа и интервалы ожидания действий других участников. Это не означает автоматического исключения внешнего ожидания из оценки доступности защиты: для заявителя весь период может иметь значение. Но для выбора меры улучшения важно понимать, где находится задержка. Увеличение числа сессий не обязательно сокращает время получения документов, а техническая автоматизация не заменяет содержательного ответа источника.

В качестве исследовательской проверки можно использовать несколько результатов одновременно: возраст незавершённых обращений, длительность этапов, долю дел с временной защитой и полноту последующего исполнения. Если один показатель улучшается за счёт ухудшения другого, общий вывод должен это отражать. Прозрачность процедуры заключается в возможности увидеть такое распределение, а не в публикации единственного наиболее благоприятного числа.

## 15. Публикация дела представителем и институциональная практика

Официальная обезличенная выдержка, сообщение представителя и интервью доверителя имеют различную доказательственную функцию. Первая раскрывает выбранную Комиссией часть мотивировки; второе описывает результат участия представителя; третье передаёт опыт лица. Совпадение общей темы не делает эти источники взаимозаменяемыми.

Публичное сообщение о деле целесообразно строить вокруг проверяемого результата: какой орган принял решение, в отношении каких данных, какое действие предусмотрено и что известно об исполнении. Формула «дело закрыто» слишком широка, если подтверждено только изменение международной записи. Аналогично удаление по процессуальному основанию не следует описывать как установление ложности всего обвинения.

Для ARGА принцип согласования публикации с доверителем остаётся важным условием коммуникации, но юридический анализ требует также учитывать сведения о третьих лицах и ограничения самого документа. Инициатива доверителя высказаться не превращает все материалы производства в общедоступные. Объём раскрытия должен соответствовать конкретной цели сообщения.

Аналитический доклад может использовать официальную обезличенную практику без попытки связать её с известными клиентами. Если публично обсуждается собственное дело, его следует отделять от статистических выводов о CCF. Выбор успешных дел для коммуникации естественно формирует отобранную совокупность; она не становится показателем общей вероятности результата для всех заявителей.

Точность коммуникации имеет самостоятельную практическую ценность. Она позволяет потенциальному доверителю понять, какого результата можно добиваться и какие национальные вопросы остаются отдельными. Для профессиональной репутации проверяемое описание ограниченного результата устойчивее, чем обещание устранения всех последствий международного преследования.

## 16. Предложения Observatoire ARGА

### 16.1. Метаданные и критерии отбора

Предлагается сопровождать каждую выдержку устойчивым идентификатором, годом решения, датой публикации, категорией данных и типом исхода. Если точная дата решения создаёт риск идентификации, можно использовать менее подробный временной показатель с пояснением. Изменение публичной версии должно отражаться в истории документа, чтобы исследователь понимал причину расхождений между сохранёнными копиями.

Публикационная политика должна объяснять цели отбора: правовая новизна, типичность вопроса, разнообразие объектов либо иное основание. Полная случайная выборка может быть несовместима с ресурсами и конфиденциальностью, но раскрытие принципа отбора уже улучшает интерпретацию. Оно позволяет понять, для каких исследовательских задач корпус подходит.

## **16.2. Сохранение юридической структуры**

При обезличивании рекомендуется сохранять предмет спора, существенные доводы, характер ответа и решающее основание. Географические и персональные идентификаторы заменяются последовательно, чтобы отношения между участниками оставались понятными. Если удалён фрагмент, определяющий предел вывода, желательно обозначить его функцию без раскрытия содержания.

Для решений с несколькими объектами результат следует указывать по каждому виду данных. Для условных решений отдельно описываются условие и последствие. Для сохранения с изменением обозначается характер дополнения. Такие требования делают публикацию пригодной для юридического анализа без превращения её в полное национальное досье.

## **16.3. Сопоставимая статистика**

Предлагается публиковать словарь показателей: единица учёта, входящая либо завершённая когорта, допустимость, наличие данных, процедура принятия решения и тип исхода. При изменении определения нужен пересчёт сопоставимых прошлых значений либо явная отметка о разрыве ряда. Машиночитаемый формат полезен только вместе с этим словарём.

Отдельно следует отражать изменения до окончательного решения, включая исправления и удаления источником. Они не должны автоматически приписываться содержательному решению CCF, но их исключение из анализа также обедняет картину. Возможность разграничить эти события важнее единственного сводного показателя «успеха».

## **16.4. Исполнение и сроки**

Для условных результатов предлагается агрегированная информация об исполнении условия и последующем статусе. Для сроков - показатели по стадиям, категориям и возрасту незавершённого остатка. При малых группах необходимо укрупнение либо подавление значений, позволяющих установить личность. Публичная отчётность должна описывать и применённые ограничения агрегирования.

Наблюдение за национальными последствиями требует осторожного распределения ответственности. CCF не управляет всеми национальными системами, поэтому отчёт об исполнении её решения должен точно указывать подтверждаемое действие. Универсальное утверждение о прекращении любого ограничения не может подменять проверку компетентного национального органа.

## **16.5. Адресаты и последовательность реализации**

Предложения о публикации и классификации адресуются CCF в пределах её полномочий. Технические вопросы размещения и поиска требуют взаимодействия с соответствующими службами INTERPOL. Пояснение национального исполнения предполагает участие НЦБ и иных компетентных органов. Представители и исследователи отвечают за корректное использование опубликованного материала.

Внедрение можно начать с ограниченной серии новых выдержек и единого словаря исходов. Затем проверить, способны ли независимые читатели одинаково определить объект, основание и результат. Если классификация расходится, следует уточнить описание, а не

увеличивать количество обязательных полей автоматически. После такой проверки модель может применяться к более широкому корпусу.

## 17. Контраргументы и пределы предложений

Расширение публикаций требует ресурсов. Обезличивание, перевод и проверка риска идентификации могут отвлекать сотрудников от рассмотрения обращений. Поэтому предложение о прозрачности должно включать приоритеты: сначала наиболее информативные метаданные и понятные исходы, затем более широкий охват. Количество опубликованных страниц само по себе не является критерием качества.

Другой риск - восстановление личности из сочетания признаков. Даже без имени редкий состав участников и уникальная последовательность событий могут раскрыть дело. Для контроля требуется оценивать документ целиком и учитывать доступность внешних источников. Предлагаемая прозрачность не оправдывает публикацию подробностей, которые не нужны для понимания юридического вывода.

Стандартизация также способна чрезмерно упростить сложное решение. Несколько оснований могут взаимодействовать, а итог зависеть от совокупности обстоятельств. Поэтому структурированные поля должны дополнять мотивировку, а не заменять её. Категория результата служит поиску и учёту; юридический анализ требует чтения соответствующего текста.

Наконец, публичный корпус не может полностью устранить информационное неравенство между участником конкретного дела и внешним исследователем. Цель состоит в улучшении проверяемости доступного уровня, а не в обещании полного воспроизведения закрытого производства. Это реалистичное ограничение позволяет сформулировать осуществимые предложения и критерии их оценки.

## 18. Выводы

Публичные материалы CCF за рассматриваемый период позволяют исследовать несколько способов правового рассуждения и институциональные изменения, но не образуют полного массива дел 2020-2026 годов. Отчётность и решения следует использовать совместно, сохраняя различие их функций. Хронологические пробелы и изменение статистических определений являются частью результата исследования.

Восемь рассмотренных решений показывают, что объект обработки и точная формулировка исхода определяют смысл публичного сообщения. Удаление, условный результат, исправление и сохранение с дополнением требуют разных категорий. Публичность становится содержательной, когда читатель может восстановить связь между спорным вопросом, ответом источника и постановленным действием.

Главный недостаток доступного материала для внешней оценки - ограниченная возможность связать мотивировку с последующим исполнением и сопоставимой статистикой. Это не доказывает отсутствия исполнения; оно определяет границу проверяемого вывода. Предложения ARGА направлены на сокращение именно этого информационного разрыва.

Приоритетом должна стать точность публичного описания: устойчивые идентификаторы, понятные критерии отбора, сохранённая юридическая структура, определённые знаменатели и отдельный учёт стадий. Такая модель позволяет повысить доверие через проверяемость, сохраняя конфиденциальность лиц и законные интересы международного полицейского сотрудничества.

## Приложение А. Минимальная карточка публичного решения

| Поле          | Содержание                                   | Правило при отсутствии сведений                     |
|---------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Идентификатор | Номер официальной выдержки                   | Не заменять предполагаемым номером дела             |
| Время         | Год решения и подтверждённая дата публикации | Не использовать дату индексации как дату публикации |
| Объект        | Вид уведомления либо база                    | Не объединять всё словом «розыск»                   |
| Довод         | Конкретный разрешённый вопрос                | Не считать каждый довод принятым                    |
| Основание     | Мотивировка результата                       | Отмечать нераскрытые элементы                       |
| Исход         | Удаление, сохранение, изменение, условие     | Читать резолютивную часть полностью                 |
| Исполнение    | Отдельное подтверждение, если доступно       | Указывать «не установлено»                          |
| Ограничение   | Обезличивание, отсутствующие приложения      | Сужать вывод до доступного материала                |

Карточка является предложением Observatoire ARGА для исследовательского учёта. Она не заменяет формы обращения в CCF и не предполагает, что все перечисленные сведения доступны в каждом деле.

## Источники и справочный аппарат

[1] CCF. Statute (2025). Articles 35, 43-44. URL:

[https://www.interpol.int/content/download/5695/file/Statute%20of%20the%20CCF%20\(E\).pdf](https://www.interpol.int/content/download/5695/file/Statute%20of%20the%20CCF%20(E).pdf)

[2] INTERPOL. Rules on the Processing of Data (2025). URL:

[https://www.interpol.int/content/download/5694/file/26%20E%20RulesProcessingData\\_RPD.pdf](https://www.interpol.int/content/download/5694/file/26%20E%20RulesProcessingData_RPD.pdf)

[3] CCF. Sessions and decisions. Catalogue; confidentiality; delays; 2026 pilot. URL: <https://www.interpol.int/Who-we-are/Commission-for-the-Control-of-INTERPOL-s-Files-CCF/CCF-sessions-and-decisions>

[4] CCF. About the CCF. Official activity-report catalogue. URL:

<https://www.interpol.int/Who-we-are/Commission-for-the-Control-of-INTERPOL-s-Files-CCF/About-the-CCF>

- [5] CCF. Activity Report 2019-2020. Preliminary remarks and statistical appendix. URL: <https://www.interpol.int/content/download/16993/file/Activity%20Report%20of%20the%20CCF%202019%20%E2%80%93%202020.pdf>
- [6] CCF. Annual Report 2021. Пункты 1-4. URL: <https://www.interpol.int/content/download/18398/file/CCF%20Annual%20Report%20for%202021-ENG.pdf>
- [7] CCF. Annual Activity Report 2022. Executive summary and statistical appendix. URL: [https://www.interpol.int/content/download/20967/file/GA-2023-91-REP-22%20E%20AnnualActivityReportCCF\\_2022%20\(23Y2486\)%20\(REV\)\(2\).pdf](https://www.interpol.int/content/download/20967/file/GA-2023-91-REP-22%20E%20AnnualActivityReportCCF_2022%20(23Y2486)%20(REV)(2).pdf)
- [8] CCF. Annual Activity Report 2023. Пункт 1; Appendix 1. URL: [https://www.interpol.int/content/download/22421/file/AnnualActivityReportCCF\\_2023\\_English.pdf](https://www.interpol.int/content/download/22421/file/AnnualActivityReportCCF_2023_English.pdf)
- [9] CCF. Annual Activity Report 2024. Пункт 53 и сноска 3; пункты 59-62. URL: [https://www.interpol.int/content/download/23847/file/GA-2025-93-REP-09%20E%20AnnualActivityReportCCF\\_2024.pdf](https://www.interpol.int/content/download/23847/file/GA-2025-93-REP-09%20E%20AnnualActivityReportCCF_2024.pdf)
- [10] CCF. Decision 2025-01. Purpose; Family Matter; International Interest and Seriousness; Ne bis in idem. Пункты 23-34 и резолютивная часть. URL: <https://www.interpol.int/content/download/22556/file/2025%20%E2%80%93%20Decision%20Excerpt%20N%C2%B01%20%E2%80%93%20Purpose,%20Family%20Matter,%20International%20Interest%20and%20Seriousness,%20Ne%20bis%20in%20idem.pdf>
- [11] CCF. Decision 2025-02. Due Process; Lawfulness or Validity of the proceedings; Description of criminal activities. Пункты 30-35 и резолютивная часть. URL: <https://www.interpol.int/content/download/22554/file/2025%20%E2%80%93%20Decision%20Excerpt%20N%C2%B02%20%E2%80%93%20Due%20Process,%20Lawfulness%20or%20Validity%20of%20the%20proceedings,%20Description%20of%20criminal%20activities.pdf>
- [12] CCF. Decision 2025-03. Quality of the data; Purpose. Пункты 15-20 и резолютивная часть. URL: <https://www.interpol.int/content/download/22555/file/2025%20%E2%80%93%20Decision%20Excerpt%20N%C2%B03%20%E2%80%93%20Quality%20of%20the%20data,%20Purpose.pdf>
- [13] CCF. Decision 2025-04. Article 2; Quality of the data. Пункты 18-35 и резолютивная часть. URL: <https://www.interpol.int/content/download/22578/file/2025%20%E2%80%93%20Decision%20Excerpt%20N%C2%B04%20%E2%80%93%20Article%202,%20Quality%20of%20the%20data.pdf>
- [14] CCF. Decision 2024-03. Article 3; Misuse of INTERPOL's channels. Пункты 13-16 и резолютивная часть. URL: <https://www.interpol.int/content/download/21850/file/2024%20%E2%80%93%20Decision%20Excerpt%20N%C2%B03%20%E2%80%93%20Article%203,%20Misuse%20of%20Interpol%E2%80%99s%20channels.pdf>
- [15] CCF. Decision 2024-04. Accuracy and Quality; Purpose. Пункты 17-21 и резолютивная часть. URL: <https://www.interpol.int/content/download/21849/file/2024%20%E2%80%93%20Decision%20Excerpt%20N%C2%B04%20%E2%80%93%20Accuracy%20and%20Quality,%20Purpose.pdf>
- [16] CCF. Decision 2023-01. Extradition; Description of criminal activities. Пункты 29-41 и резолютивная часть. URL: <https://www.interpol.int/en/content/download/20527/file/2023%20-%20Decision%20Excerpt%20N%C2%B01%20-%20Extradition%20C%20Description%20of%20criminal%20activities%20.pdf>
- [17] CCF. Decision 2023-10. Ne bis in idem; Transfer of proceedings. Пункты 18-25 и резолютивная часть. URL: <https://www.interpol.int/en/content/download/20524/file/2023%20-%20Decision%20Excerpt%20N%C2%B010%20-%20Ne%20bis%20in%20idem%20C%20Transfer%20of%20proceedings.pdf>

Дата обращения к источникам: 28 сентября 2026 года. Решения представлены официальными обезличенными выдержками. Ссылки на пункты относятся к опубликованным текстам. Предложения и сравнительные выводы автора отделены от описания результатов конкретных дел.