



**Observatoire ARGA**

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД**

**D-11. Владение и контроль  
в санкционных режимах**

Автор:

Сергей Храбрых - президент ARGA, PhD

Организация: Observatoire ARGA

Адрес для корреспонденции: 21 rue de l'Aviation, 64600 Anglet, France

Контакты: [info@argaobservatory.org](mailto:info@argaobservatory.org), +33 7 58 49 62 27

Сайт: [www.argaobservatory.org](http://www.argaobservatory.org)

28 сентября 2026 года

## Содержание

|                                                                               |    |
|-------------------------------------------------------------------------------|----|
| Резюме . . . . .                                                              | 3  |
| 1. Предмет и границы исследования . . . . .                                   | 3  |
| 2. Три модели распространения ограничений . . . . .                           | 4  |
| 3. США: владение, суммирование и участие в операции . . . . .                 | 5  |
| 4. Косвенное владение: почему умножения недостаточно . . . . .                | 5  |
| 5. ЕС: нормативные определения и пределы презумпции . . . . .                 | 6  |
| 6. Великобритания: более 50 процентов и самостоятельный контроль . . . . .    | 7  |
| 7. Mints: значение решения и пределы широкого толкования . . . . .            | 7  |
| 8. Litasco: доказательства вместо предположений . . . . .                     | 8  |
| 9. Публичные должностные лица и потенциальный контроль . . . . .              | 8  |
| 10. EM System: блокировка без включения компании в список . . . . .           | 9  |
| 11. Доказательственное досье: от схемы к документам . . . . .                 | 10 |
| 12. Как анализировать банковскую блокировку . . . . .                         | 11 |
| 13. Изменение структуры: юридический акт и реальный результат . . . . .       | 12 |
| 14. En+, Rusal и EuroSibEnergo: изменение управления и решение OFAC . . . . . | 13 |
| 15. Механизмы отделения управления и пределы лицензии . . . . .               | 13 |
| 16. Практические ситуации и последовательность решения . . . . .              | 14 |
| 17. Качество заключения и последующий мониторинг . . . . .                    | 15 |
| 18. Предложения Observatoire ARGGA . . . . .                                  | 16 |
| Заключение . . . . .                                                          | 16 |
| Приложение А. Карта подготовки заключения . . . . .                           | 17 |
| Источники и справочный аппарат . . . . .                                      | 17 |

Срез источников: 28 сентября 2026 года. Ключевые слова: санкции; владение; контроль; OFAC; OFSI; замораживание активов.

## Резюме

Владение и контроль определяют, насколько далеко финансовые санкции распространяются за пределы поимённого списка. Компания может не быть включена в перечень, но её средства окажутся заморожены вследствие связи с подсанкционным лицом. При этом одинаковая корпоративная структура не обязательно получает одинаковую правовую оценку в США, Европейском союзе и Великобритании. Существенны порог участия, правила суммирования долей, характер управленческих полномочий и конкретная санкционная программа.

Доклад рассматривает адресное замораживание активов и связанные запреты на предоставление средств. Его задача - показать, как превратить неопределённое утверждение о «связи с подсанкционным владельцем» в проверяемое заключение: кто осуществляет влияние, через какие права, на какую компанию, на какие активы и в какой момент. Отдельные отраслевые, торговые и сервисные ограничения требуют самостоятельной проверки и не исчезают после положительного заключения о структуре собственности.

Практический подход Observatoire ARGА основан на раздельной оценке пяти вопросов: идентификация лица; применимый режим; корпоративные права; фактическое управление; допустимость конкретной операции. Документы должны подтверждать каждый переход между этими уровнями. Выписка из реестра показывает зарегистрированное участие, но сама по себе не объясняет банковские полномочия, договорённости о голосовании, финансирование или возможность отменять решения руководства.

Центральное место занимают три судебных решения - Mints, Litasco и EM System - и административный пример снятия американских санкций с En+, Rusal и EuroSibEnergо в 2019 году. Они рассмотрены в своих правовых и временных границах. На их основе предложены структура доказательственного досье, порядок ответа банку и способы проверки реальности корпоративных изменений. Гипотетические ситуации в докладе служат анализу правомерного соблюдения санкций и не описывают клиентские дела ARGА.

## 1. Предмет и границы исследования

### 1.1. Что именно устанавливает проверка

Заключение о владении и контроле должно иметь определённый предмет. Формулировка «компания не под санкциями» слишком широка, если проверялись только её акционеры. Более точный результат указывает конкретное юридическое лицо, режим, дату, документы и правовое последствие: например, выявлено ли основание распространять замораживание на активы общества через его владельца. Затем отдельно оценивается предполагаемый платёж, поставка или услуга.

Различаются также собственность на акции и собственность на активы общества. Акционер владеет участием в юридическом лице, а не автоматически каждым предметом его имущества. Санкционный режим может учитывать корпоративную связь при определении замораживания, но аналитик должен показать соответствующее правовое основание. Подмена этого объяснения фразой «всё принадлежит бенефициару» делает заключение уязвимым и скрывает предмет возможного оспаривания.

Доклад использует официальные разъяснения OFAC, документы ЕС, британские нормативные акты и руководство OFSI. Судебная практика анализируется применительно к рассмотренному спору. Рекомендации по построению досье, работе с противоречивыми сведениями и организации пересмотра представляют аналитические предложения ARGА, а не дополнительные обязательные требования регуляторов.

## 1.2. Юрисдикция и дата

До расчёта долей необходимо установить, почему к операции относится конкретная система санкций. Для трансграничного платежа существенны участвующие лица, банки и иные элементы операции. Вывод по одному режиму нельзя выдавать за универсальное разрешение для всей платёжной цепочки. Если банк ссылается на иностранные санкции, в досье следует отделить вопрос их юридической применимости от собственной коммерческой политики банка.

Проверка всегда привязана ко времени. Структура на дату заключения договора может отличаться от структуры на дату платежа. Запись о переходе акций, вступление соглашения в силу и фактическая передача управленческих полномочий могут происходить в разные дни. Поэтому датированная хронология имеет самостоятельное доказательственное значение: она позволяет сопоставить событие, действовавшую норму и доступные банку сведения.

## 2. Три модели распространения ограничений

Сопоставление следует начинать с различий между правовыми тестами. Американское правило 50 процентов относится к владению; британский режим предусматривает отдельный широкий тест контроля; в ЕС необходимо учитывать нормативные определения, судебное толкование и возможность опровергнуть соответствующие презумпции. В качестве европейской нормативной основы здесь используется Регламент № 269/2014 с определениями, внесёнными Регламентом 2025/2037. [1, 6, 10]

| Система                            | Основной ориентир                                                                              | Что проверяется отдельно                                                           |
|------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| США: правило OFAC                  | 50% или более совокупного прямого или косвенного владения заблокированными лицами              | Участие заблокированного лица в самой операции и иные основания запрета            |
| ЕС: Регламент № 269/2014           | 50% или более имущественных прав либо преобладающее участие; самостоятельные критерии контроля | Факты контроля активов, опровержение презумпции, конкретное предоставление средств |
| Великобритания: Russia Regulations | Более 50% акций или голосов; назначение большинства совета; самостоятельный тест контроля      | Совместные права, соглашения и возможность определять деятельность                 |

Эта таблица служит началом анализа. Она не означает, что все программы внутри одной юрисдикции идентичны. Например, заключение по адресной блокировке нельзя механически переносить на ограничения финансирования, услуг или торговли. В рабочем заключении

полезно указывать название конкретного запрета рядом с результатом, чтобы участники сделки не воспринимали частный вывод как общее одобрение.

Частая методическая ошибка - сначала построить один «международный» процент владения, а затем применить его ко всем режимам. Надёжнее использовать единую фактическую схему группы и несколько правовых расчётов. Таким образом сохраняется общая доказательственная база, но не теряются различия в порогах, суммировании и значении контроля.

### **3. США: владение, суммирование и участие в операции**

OFAC разъясняет, что контроль без совокупного владения на уровне 50% не делает компанию автоматически заблокированной именно по правилу 50 процентов. Однако возможны отдельное включение компании в список и иные основания ограничений. Кроме того, участие заблокированного лица в переговорах или подписании договора от имени незаблокированной компании требует самостоятельной проверки: допустимость работы с обществом не разрешает запрещённые операции с его представителем. [1, 3]

При суммировании OFAC учитывает доли нескольких заблокированных лиц, в том числе по разным американским санкционным программам. Поэтому проверка только крупнейшего акционера недостаточна. [2] В аналитической таблице каждому владельцу следует присвоить отдельную строку с идентификатором, основанием блокировки, видом участия и датой. Это предотвращает смешение однофамильцев, повторный учёт одного пакета и ошибочное суммирование лиц, к которым применяются ограничения другого типа.

Практическое досье должно объяснять, какие именно права положены в основу расчёта. Неясная запись «доля - 30%» требует уточнения: речь идёт о выпущенных акциях, голосах, экономическом интересе или оценке внешнего поставщика данных. Процент из коммерческой базы полезен как сигнал, но заключение должно опираться на документированную корпоративную структуру и соответствующий правовой тест.

Отдельно проверяется лицо, которое фактически ведёт сделку. Если генеральный директор не включён в список, но документы подписывает иной представитель, первоначальный скрининг руководства не закрывает вопрос. В пакет операции включаются доверенность, подписант, полномочия и дата подписания. Такая проверка должна проводиться до исполнения, поскольку исправление карточки контрагента после платежа не меняет состав участников уже совершённого действия.

### **4. Косвенное владение: почему умножения недостаточно**

В FAQ 401 OFAC описывает прохождение блокировки через промежуточные общества, которые сами соответствуют порогу. Поэтому арифметическое умножение процентов экономического участия не заменяет правовую оценку каждого уровня. Приведённый OFAC пример с двумя последовательными пакетами по 50% приводит к блокировке нижестоящего общества, хотя обычное произведение долей равно 25%. [4]

Для практической проверки ARGА предлагает построить реестр корпоративных связей. Каждая связь содержит владельца, общество, размер пакета, вид прав, источник и дату. Затем

на каждом уровне устанавливается статус промежуточного лица по применимому режиму. Только после этого оценивается следующий уровень. Такой порядок позволяет объяснить вывод другому специалисту без необходимости заново восстанавливать всю группу.

Если один и тот же пакет отражён в реестре прямого держателя и в декларации конечного бенефициара, его нельзя дважды включать в сумму. Следует отличать описание одной цепочки от двух самостоятельных путей владения. В сложной группе полезна проверка обратным ходом: для каждого процента, включённого в итог, аналитик должен назвать исходный пакет и показать все промежуточные звенья.

При неполной информации не следует искусственно доводить расчёт до определённого результата. Например, известны два акционера, но сведения о правах третьего отсутствуют. В таком случае досье фиксирует установленную часть структуры и конкретный пробел. Вопрос банку или компании формулируется предметно: какой документ подтвердит держателя оставшегося пакета, за какой период и по какому классу акций. Это эффективнее требования «предоставить всё по бенефициарам».

## **5. ЕС: нормативные определения и пределы презумпции**

Регламент 2025/2037 внёс в статью 1 Регламента № 269/2014 определения владения и контроля. Владение охватывает 50% или более имущественных прав либо преобладающее участие. Контроль оценивается также через управленческие права и доминирующее влияние. Поэтому описание европейского подхода исключительно как необязательной рекомендации уже неполно. [6]

Вместе с тем необходимо различать текст регламента, рекомендации Совета и разъяснения Комиссии. В Best Practices 2024 года предусмотрен учёт совокупного владения нескольких включённых в список лиц. Комиссия сохраняет этот подход в FAQ. При установлении контроля над группой требуется определить его охват: вывод об одном обществе нельзя без дополнительного основания распространять на все компании, имеющие общий бренд. [7, 8]

Для корпоративной группы это означает необходимость обозначить границы каждого вывода. Если документ подтверждает право назначать руководство одной дочерней компании, он ещё не объясняет полномочия в отношении сестринского общества. В схеме следует показывать не просто принадлежность к группе, а конкретный путь прав или влияния. Общие директора, финансирование и соглашения могут потребовать дополнительного анализа, но каждый такой факт должен получить собственную оценку.

В заключении Комиссии от 19 июня 2020 года рассмотрена возможность доказать, что отдельные активы фактически не находятся под контролем включённого в список лица. Оценка связана с национальной процедурой и обстоятельствами конкретного дела. [9] Практический вывод ARGА состоит в необходимости точно определить предмет требования: пересмотр статуса общества в целом, освобождение конкретного счёта или разрешение определённой операции. Эти результаты требуют различной фактической базы.

## 6. Великобритания: более 50 процентов и самостоятельный контроль

В британском Russia Regulations 2019 правило 7 предусматривает альтернативные основания: более 50% акций или голосов; право назначать либо отстранять большинство совета директоров; обоснованное ожидание способности лица определять ведение дел общества в большинстве случаев или в существенных отношениях. Последний тест не ограничивается зарегистрированным участием. [10]

OFSI не предлагает просто складывать доли разных подсанкционных лиц во всех случаях. Значение имеют, в частности, совместные договорённости и контроль одного участника над правами другого. Отсутствие простого суммирования не устраняет отдельного анализа контроля. [11] Таким образом, структура, которая требует одного расчёта в США, может потребовать другого обоснования в Великобритании.

На практике особое внимание следует уделить правам, которые не отражаются в стандартной выписке. Договор акционеров может предусматривать обязательное согласование бюджета, назначений или значительных платежей. Но наличие защитного права миноритария не следует автоматически приравнивать к способности управлять компанией. Нужно оценить объём права, круг решений, условия использования и совокупное действие других механизмов.

Слабое заключение перечисляет такие права и сразу делает общий вывод. Сильное заключение показывает, как они работают: кто инициирует решение, кто вправе его остановить, можно ли преодолеть отказ, существует ли независимый механизм разрешения тупика. Для этого требуются не только положения соглашения, но и документы о реальных решениях, включая случаи, когда позиция предполагаемого контролирующего лица не была принята.

## 7. Mints: значение решения и пределы широкого толкования

В деле *Mints v PJSC National Bank Trust* [2023] EWCA Civ 1132 Апелляционный суд отклонил попытку остановить разбирательство из-за санкций. Его рассуждения о контроле со стороны публичных должностных лиц не были необходимы для разрешения основных вопросов: это прямо следует из пункта 225. Широкие замечания о контроле нельзя превращать в отдельное судебное установление о каждой российской компании. [12]

Официальная карточка Верховного суда по UKSC/2023/0146 содержит статус Withdrawn. Поэтому дело некорректно представлять как вопрос, по которому ещё ожидается рассмотрение этого обжалования Верховным судом, либо как уже подтверждённое им толкование. [13]

Практическое значение спора для подготовки досье состоит в дисциплине использования прецедента. Сторона, которая ссылается на судебное решение, должна показать совпадение юридически значимых обстоятельств. Если банк приводит только общий тезис о политическом влиянии, ответу следует посвящать не абстрактное обсуждение экономики государства, а документы о конкретном обществе, его управлении и распоряжении средствами.

Нужно также отделять право вести процесс от права исполнить платёж. Даже если санкции не препятствуют рассмотрению иска, расчёты по судебному акту могут требовать самостоятельной проверки. В претензионной работе полезно вести два параллельных раздела: основание требования и допустимый способ исполнения. Смешение этих вопросов создаёт риск неверно истолковать процессуальный успех как разрешение на движение замороженных средств.

## **8. Litasco: доказательства вместо предположений**

В *Litasco SA v Der Mond Oil and Gas Africa SA* [2023] EWHC 2866 (Comm) суд не нашёл доказательственной основы для заявленного контроля со стороны подсанкционных лиц. В пунктах 63-71 он рассмотрел конкретное участие, управленческие изменения и довод о политическом контроле. Решение принято по материалам того спора и не удостоверяет современный санкционный статус названных компаний. [14]

Для анализа ARGА особенно существенна разница между фактом и предположением о факте. Фраза «бывший собственник наверняка продолжает управлять» должна быть разложена на проверяемые утверждения. Сохранились ли права подписи? Получает ли он обязательные согласования? Может ли сменить директоров? Передаются ли ему денежные средства? Какой источник подтверждает каждое обстоятельство?

При подготовке ответа не следует ограничиваться симметричным отрицанием: «владелец точно не вмешивается». Лучше представить последовательность решений, которая позволяет проверить самостоятельность управления. Например, подтверждение утверждения бюджета компетентным органом, банковские полномочия действующих руководителей и документы о выполнении решения без внешнего согласования. Отбор должен охватывать существенные вопросы, а не только бытовые расходы.

Досье также должно учитывать неблагоприятные материалы. Если в переписке присутствуют указания прежнего руководителя, следует объяснить их дату, юридический статус, предмет и последствия. Выборочная подборка только удобных документов может разрушить доверие к остальной доказательственной базе. Задача состоит в оценке всей картины управления, включая обстоятельства, которые требуют дополнительных мер или не позволяют дать положительный вывод.

## **9. Публичные должностные лица и потенциальный контроль**

В руководстве OFSI и FCDO о публичных должностных лицах отвергается автоматическая презумпция контроля над частной компанией лишь вследствие её нахождения в соответствующей юрисдикции. Вместе с тем конкретные доказательства способны привести к противоположному выводу. [15] Это позволяет отделить политический контекст от индивидуальной санкционной оценки.

В 2026 году британское правительство провело сбор доказательств по применению теста владения и контроля, включая гипотетическую способность осуществлять контроль. Документ отдельно подчёркивает: отсутствие случаев использования полномочия не

обязательно доказывает отсутствие самой возможности. Сбор доказательств не являлся предложением готовых законодательных изменений. [16]

Поэтому анализ должен охватывать как реально использованные, так и существующие, но не реализованные права. Полезен вопрос о проверяемом механизме: что должно произойти, чтобы предполагаемый контролёр определил решение общества? Если достаточно действующего договорного полномочия, необходимо исследовать его объём. Если предполагается ещё не совершённое вмешательство государства, следует отдельно показать, какие факты связывают эту возможность с проверяемой компанией.

Неопределённость нельзя устранять ни универсальным оправданием, ни универсальным обвинением. В сложном случае заключение должно назвать спорный элемент, рассмотреть наиболее сильный аргумент противоположной стороны и объяснить, какие дополнительные сведения способны изменить результат. Такая структура полезна банку и суду: она показывает границы анализа и позволяет провести целевую проверку.

## **10. EM System: блокировка без включения компании в список**

В решении от 12 марта 2026 года по делу EM System, C-84/24, Суд ЕС истолковал Регламент № 765/2006 о Беларуси. При 50-процентном участии включённого в список лица средства общества предполагаются находящимися под его контролем и подлежат замораживанию. Одновременно компании должна быть доступна национальная процедура оспаривания и снятия меры при доказанном отсутствии такого контроля. Презумпция является опровержимой. [17]

Практический вопрос для компании - выбрать точный предмет оспаривания. Если она не включена в список ЕС, требование «исключить нас из европейского списка» может не соответствовать реально применённой мере. Сначала необходимо установить, кто принял решение, каким актом оно оформлено и какое основание продолжает действовать. Банковская блокировка, административное решение и самостоятельное включение лица в перечень требуют различного процессуального ответа.

Из этого ARGA выводит структуру первого обращения. Оно должно идентифицировать замороженный актив и решение, запросить правовое и фактическое обоснование, представить адресные доказательства и сформулировать конкретное требование. Если есть несколько самостоятельных оснований, нельзя предполагать, что устранение одного автоматически прекращает остальные. Полезно вести отдельную таблицу действующих актов, адресатов и результатов рассмотрения.

Аргументация должна быть связана с возможностью распоряжаться средствами. Общая независимость бизнеса, наличие сотрудников и уплата налогов сами по себе не отвечают на вопрос о контроле. Более убедительна совокупность документов о полномочиях, принятии решений, доступе к счетам и фактическом функционировании управления. При этом доказательственный пакет не заменяет требуемую национальную процедуру и не разрешает самостоятельно возобновить запрещённые операции.

## 11. Доказательственное досье: от схемы к документам

### 11.1. Корпоративная карта

Схема группы должна позволять проследить каждое существенное утверждение до источника. Для юридических лиц указываются полное наименование, регистрационный номер и юрисдикция. Для физических лиц проверяются идентификаторы, достаточные для исключения ошибочного совпадения. Доли, голоса и полномочия органов управления отражаются отдельно. Схема, содержащая только фамилию бенефициара и общий процент, обычно оставляет без ответа наиболее спорные вопросы.

К карте прилагается перечень документов: реестры акционеров, уставы, соглашения, выписки, доверенности и решения о назначениях. Для каждого материала фиксируются дата составления, период действия и способ получения. Если сведения получены от самой компании, это указывается. Если они подтверждены независимым реестром или профессиональным хранителем, отмечается предел такого подтверждения. Заверенная копия удостоверяет соответствие оригиналу, но не автоматически истинность всех содержащихся в нём утверждений.

Особую ценность имеет таблица расхождений. Например, коммерческая база показывает прежнего владельца, а актуальный реестр - нового. В таблице должны быть обе записи, даты обновления и документ, объясняющий переход. Необъяснённое противоречие нельзя просто удалить из пакета: банк может пользоваться тем же внешним источником и расценить умолчание как признак неполноты.

### 11.2. Матрица фактического управления

| Вопрос                             | Подтверждающие материалы                                 | Предел доказательства                                         |
|------------------------------------|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Кто назначает руководство?         | Устав, соглашения, решения о назначении                  | Фактические договорённости могут требовать отдельной проверки |
| Кто утверждает бюджет?             | Регламент полномочий, протоколы, утверждённый бюджет     | Один протокол не подтверждает постоянную практику             |
| Кто распоряжается счётом?          | Банковские мандаты, права доступа, порядок подписания    | Формальный доступ не раскрывает внешние указания              |
| Кто финансирует деятельность?      | Договоры займов, обеспечение, условия финансирования     | Наличие кредитора само по себе не устанавливает контроль      |
| Кто получает экономическую выгоду? | Правила распределения, платежи, внутригрупповые договоры | Отсутствие дивидендов не исключает иных каналов выгоды        |

Эта матрица является предложением ARGА по организации анализа. Она не заменяет юридический тест. Её назначение - установить, какие доказательства относятся к спорному элементу, а какие лишь создают благоприятное общее впечатление. Например,

многочисленные договоры с независимыми покупателями мало помогают, если спор касается права одного лица снять большинство директоров.

### **11.3. Полнота и соразмерность раскрытия**

Получатель должен иметь возможность проверить вывод, но это не требует бесконтрольной передачи всего корпоративного архива. Следует согласовать предмет запроса, защиту конфиденциальных сведений и допустимые способы доступа. Непубличные персональные данные, коммерческие условия и юридически привилегированные материалы оцениваются отдельно. Сокращённая выписка допустима только тогда, когда исключённые части не искажают значение представленного положения.

Важен и порядок работы с переводами. Термины «владелец», «бенефициар», «контролирующее лицо» и «лицо с правом подписи» не взаимозаменяемы. При переводе корпоративного документа полезно сохранять оригинальное название полномочия рядом с функциональным пояснением. Это снижает риск того, что договорное право согласования будет ошибочно представлено как общий управленческий контроль либо, наоборот, существенное полномочие окажется скрыто за нейтральным термином.

## **12. Как анализировать банковскую блокировку**

### **12.1. Установление основания**

Первое обращение должно позволить отличить замораживание по санкционному законодательству от временной проверки, отказа в конкретной операции и прекращения обслуживания. Для этого запрашиваются применяемый режим, затронутые счета или операции, предполагаемое подсанкционное лицо и характер связи. Объём ответа банка может зависеть от правовых ограничений на раскрытие информации, но это не отменяет необходимости точно сформулировать запрос.

Полезна хронология коммуникации: когда возникло ограничение, какие документы уже передавались, какие вопросы банк задавал и какой ответ оставался без рассмотрения. Повторная отправка большого архива без пояснения новых обстоятельств редко помогает предметному пересмотру. Более эффективен короткий основной документ с таблицей доводов и приложениями, каждое из которых связано с конкретным вопросом.

### **12.2. Структура ответа**

Ответ целесообразно строить по той же логике, что и предполагаемое основание ограничения. Если спор касается доли участия, сначала представляется расчёт и подтверждающая цепочка документов. Если речь о контроле, раскрываются права и практика управления. Если проблема связана с получателем средств или подписантом, анализируется операция. Общая репутационная характеристика компании может быть приложением, но не заменяет этих доказательств.

В заключительной части необходимо определить требуемый результат: исправление идентификации, пересмотр квалификации компании, снятие ограничения с конкретного актива или рассмотрение платежа после получения разрешения. Сроки исполнения

договорных обязательств и последствия задержки лучше подтверждать документами. Это позволяет показать срочность без неподтверждённых утверждений о неизбежных убытках.

### **12.3. Разделение юридического и коммерческого решения**

Даже мотивированный вывод об отсутствии санкционного запрета не означает, что любой банк обязан обслуживать любую операцию. В случае отказа следует установить, сохраняется ли юридическая блокировка либо банк ссылается на собственные условия обслуживания и риск-политику. От этого зависит дальнейшее средство защиты. Санкционная аргументация сама по себе не разрешает договорный спор, а договорное требование не отменяет обязательный запрет.

Если банк ссылается на решение государственного органа, необходимо получить его реквизиты и понять порядок оспаривания. Если такого решения нет, следует выяснить, какой внутренний вывод подлежит пересмотру. Обращение к ненадлежащему адресату расходует время и может оставить действующую меру без процессуального ответа. Все сроки обжалования проверяются по применимому национальному праву; переписку с банком нельзя считать автоматически приостанавливающей их течение.

## **13. Изменение структуры: юридический акт и реальный результат**

Передача акций, отставка директора и прекращение доверенности - разные события. Для оценки прекращения контроля необходимо понять совокупный результат. Новый реестр акционеров может подтверждать смену держателя, но не показывать сохранённый опцион, право согласования, финансирование покупателя или обязательство вернуть актив. Поэтому анализ изменений должен охватывать как корпоративные документы, так и связанные договорённости.

ARGA предлагает составлять две сопоставимые карты: до изменения и после него. Для каждого существенного полномочия указываются прежний носитель, новый носитель, правовое основание перехода и подтверждение фактического исполнения. Если банковский доступ отменён, нужен документ об отмене; если право назначения передано, проверяется действующая редакция корпоративных правил. Обещание изменить управление в будущем не следует представлять как уже достигнутый результат.

Нужно отдельно оценить правомерность самой реорганизации. Изменение формы собственности не является самостоятельным разрешением распоряжаться замороженными активами. В американском FAQ 402 различаются последствия реального уменьшения совокупной доли в предусмотренных им обстоятельствах и судьба имущества, которое уже было правомерно заблокировано: последующее изменение структуры само по себе его не освобождает. [5]

Для проверки сделки полезно установить экономическую самостоятельность приобретателя: источник финансирования, способность нести риск, порядок расчёта и дальнейшие обязательства перед продавцом. Это не означает, что каждый кредит или отсрочка доказывают фиктивность. Важно рассмотреть их совокупность и объяснить, меняет ли сделка фактическую способность прежнего участника определять действия общества.

## 14. En+, Rusal и EuroSibEnergo: изменение управления и решение OFAC

27 января 2019 года Минфин США сообщил о снятии санкций с En+, Rusal и EuroSibEnergo после сокращения участия Олега Дерипаски и прекращения его контроля. Опубликованные условия включали независимость директоров, изменения голосования и постоянные требования к аудиту, подтверждениям и отчётности. Санкции в отношении самого Дерипаски тогда сохранялись. Это исторический пример индивидуального решения OFAC, а не характеристика всех применимых сегодня ограничений. [19]

Аналитический вывод ARGA состоит в том, что убедительная корпоративная реформа должна быть проверяемой во времени. Достаточно ли назначить независимого директора, если его можно немедленно отстранить по указанию прежнего контролёра? Устойчив ли новый порядок, если основные финансовые решения по-прежнему требуют внешнего согласия? Кто получает информацию о нарушении ограничений и вправе потребовать исправления?

Для проекта изменений следует заранее определить доказательства исполнения и условия последующего мониторинга. Например, изменение правила назначения органов управления подтверждается не только решением акционеров, но и вступившим в силу текстом, регистрационными действиями и составом реально работающего органа. Изменение порядка платежей подтверждается настройками полномочий, внутренней процедурой и выборочной проверкой операций.

Особенно важно не смешивать автоматическое применение правила владения с самостоятельным включением компании в санкционный перечень. Когда компания прямо названа в списке, корпоративная реформа может быть аргументом для пересмотра, но не заменяет официального решения об исключении. В дорожной карте проекта поэтому отдельно отражаются фактические изменения, необходимые разрешения и юридический акт, который должен прекратить ограничение.

## 15. Механизмы отделения управления и пределы лицензии

Комиссия ЕС рассматривает firewall как систему гарантий, исключающую влияние подсанкционного лица на деятельность и активы не включённой в санкционный список европейской компании. Руководство 2023 года предусматривает независимость управления и проверку реальности ограничений; имущество самого подсанкционного лица продолжает оставаться замороженным. Конструкция требует соответствующего правового оформления и взаимодействия с компетентным органом. [18]

Для анализа такой системы ARGA предлагает проверять четыре направления: назначение и отстранение управляющих; распоряжение денежными средствами; доступ к управленческой информации; экономическую выгоду. Слабое место может находиться вне совета директоров. Например, платежи формально утверждает независимое руководство, но существенный договор даёт другому лицу возможность определять использование поступлений. Проверка должна охватывать весь механизм, а не только его публичное описание.

Необходимо различать признание достаточности гарантий и лицензию на конкретное действие. Разрешение оплатить определённую услугу не означает снятия всех ограничений с компании. Аналогично, документ о независимом управлении не обязательно разрешает операцию, которая запрещена по иной причине. Внутренняя карточка разрешения должна содержать адресатов, операцию, сумму или предел, срок, условия и обязанности по отчётности.

До исполнения следует проверить соответствие реальной операции этим параметрам. Если изменились получатель, банк, назначение или структура платежа, требуется новая оценка объёма разрешения. Нельзя подменять её утверждением, что сделка «в целом та же». Правовая определённость достигается сопоставлением конкретного документа с конкретным исполнением, а не общим впечатлением от ранее согласованного проекта.

## **16. Практические ситуации и последовательность решения**

Следующие ситуации являются гипотетическими. Они показывают метод анализа, а не готовые решения по существующим компаниям.

### **16.1. Два миноритарных акционера**

Два лица имеют разные пакеты, каждый меньше половины капитала; оба включены в соответствующий санкционный список. Первое действие аналитика - установить применимый режим и точный вид ограничений каждого лица. Затем проверяются суммирование и совместные права. Одинаковые исходные проценты не позволяют заранее объявить единый результат для США, ЕС и Великобритании.

Практический пакет состоит из подтверждённого реестра, сведений о классах акций, соглашений и отдельного расчёта для каждого режима. Если компания использует одно универсальное заключение, его следует разделить на самостоятельные правовые выводы. Наиболее важный вопрос рецензента: какой именно элемент нормы превращает известные факты в заявленный результат?

### **16.2. Бывший акционер и действующая доверенность**

Компания заявляет, что прежний участник вышел из бизнеса. Реестр подтверждает переход акций, но у этого лица сохраняется широкая доверенность на распоряжение средствами. Аналитик должен исследовать полномочия, срок, возможность передоверия и фактическое использование. Нельзя ни игнорировать доверенность, ни автоматически распространить вывод о конкретном счёте на все активы группы.

Если полномочия прекращаются, требуется подтвердить доведение отмены до тех, кто их исполняет, включая банк. Само подписание внутреннего документа может не отвечать на вопрос о фактическом доступе. Итоговое заключение должно различать положение до отмены, юридический момент прекращения и подтверждённое прекращение операционной возможности.

### **16.3. Передача родственнику**

После изменения собственника управление осуществляет родственник прежнего владельца. Родство само по себе не заменяет анализ контроля. Вместе с тем оно не освобождает от проверки финансирования, договорённостей и реального принятия решений. Досье должно показывать обстоятельства сделки и самостоятельность нового участника, а не ограничиваться его отсутствием в списке.

Особое внимание уделяется источнику приобретения и распределению выгод. Если новый собственник обязан передавать все доходы прежнему, юридическая квалификация потребует анализа этого обязательства. Если такого обязательства нет, вывод должен быть подтверждён доступными документами, а выявленные ограничения информации - обозначены. Предположения о семейных отношениях не должны подменять доказательства ни в одну сторону.

### **16.4. Срочный платёж поставщику**

У компании заморожен счёт, но наступает срок оплаты независимому поставщику. Коммерческая необходимость платежа не разрешает его автоматически. Сначала устанавливаются основание замораживания и доступное правовое исключение либо разрешительная процедура. Параллельно проверяются получатель и полный маршрут исполнения.

Для обращения готовятся договор, счёт, подтверждение исполнения, расчёт суммы и описание последствий задержки. Если компания одновременно оспаривает контроль, эти аргументы оформляются отдельно от запроса на конкретный платёж. Это помогает избежать ситуации, когда рассмотрение одного вопроса блокируется из-за неполноты материалов по другому.

## **17. Качество заключения и последующий мониторинг**

Хорошее заключение должно быть воспроизводимым: другой специалист способен проследить путь от источника к выводу. Для этого каждое существенное утверждение сопровождается документом или ясно обозначенной аналитической оценкой. Незвестный факт нельзя превращать в отрицательный ответ. Формулировки «не обнаружено по проверенным источникам» и «не существует» имеют разное доказательственное содержание.

ARGA предлагает включать в итоговый документ краткую проверку альтернативного вывода. Если компания считает контроль отсутствующим, какой наиболее сильный довод может привести банк? Если банк считает контроль установленным, какой документ способен опровергнуть его основание? Такой подход снижает риск предвзятого отбора материалов и помогает определить, нужна ли дополнительная проверка до исполнения операции.

Мониторинг должен быть связан с событиями, способными изменить анализ: новым включением в список, переходом участия, пересмотром соглашений, изменением совета, доверенностей, финансирования или банковских полномочий. Сам календарный пересмотр не заменяет реакции на существенное событие. При этом частота планового обновления определяется характером отношений и риском, а не универсальным интервалом, придуманным для всех компаний.

Важна история версий. Предыдущее заключение сохраняется вместе с документами, на которых оно основывалось; новое объясняет, какие обстоятельства изменились. Это позволяет оценивать прошлую операцию по сведениям и нормам соответствующего момента, не подменяя их современной структурой. Внутреннее согласование должно фиксировать ответственного за решение и условия, при которых требуется повторная оценка.

## 18. Предложения Observatoire ARGA

ARGA предлагает строить практику применения правил владения и контроля вокруг проверяемого основания ограничения. Решение должно позволять понять, какое лицо, какая связь и какой актив обусловили меру. При допустимых ограничениях раскрытия информации необходимо сохранять возможность содержательного ответа и эффективного пересмотра. Формальная ссылка на «санкционные риски» не должна заменять определение предмета спора.

Второе направление - сопоставимость корпоративных доказательств. Для банков, компаний и представителей полезен общий минимальный формат: идентификаторы, дата, структура участия, управленческие права, источники и перечень неустранённых противоречий. Такой формат не создаёт презумпцию законности операции, но снижает затраты на повторное объяснение одних и тех же фактов разным участникам проверки.

Третье направление - ясное разграничение результатов. Установление отсутствия контроля, разрешение отдельной операции, исключение из списка и прекращение договорных отношений имеют разные последствия. Их следует отражать в отдельных решениях или разделах, чтобы участники не приписывали одному документу более широкое действие, чем он имеет.

Наконец, ARGА считает необходимым развивать доступные процедуры пересмотра для компаний, затронутых санкциями через владение или контроль. Скорость первоначального замораживания должна сочетаться с возможностью представить доказательства, получить мотивированную оценку и добиться исправления ошибки. Это повышает точность ограничительных мер и защищает как их эффективность, так и права независимых участников хозяйственной деятельности.

## Заключение

Владение и контроль требуют анализа конкретной структуры, а не универсальной оценки происхождения бизнеса. Расчёт долей, корпоративные полномочия, фактическое управление и доступ к активам должны рассматриваться в рамках определённого режима и на установленную дату. Правовой результат зависит от того, как документированные факты соответствуют применимой норме.

Практически устойчивое досье сочетает три элемента: подтверждённую карту прав, доказательства реального управления и правильно выбранную процедуру. Это позволяет одновременно выявлять скрытый контроль и опровергать необоснованные выводы. Задача профессионального анализа - сделать каждое ограничение и каждое требование о его пересмотре предметными, проверяемыми и соразмерными установленным обстоятельствам.

## Приложение А. Карта подготовки заключения

| Этап             | Основной вопрос                       | Результат                          |
|------------------|---------------------------------------|------------------------------------|
| Идентификация    | Совпадает ли лицо с записью в списке? | Проверенные идентификаторы         |
| Применимый режим | Какое правило относится к операции?   | Норма, дата и юрисдикционная связь |
| Владение         | Какие пакеты и цепочки подтверждены?  | Расчёт с источниками               |
| Контроль         | Кто определяет существенные решения?  | Матрица прав и практики            |
| Актив и операция | Что именно заморожено или запрещено?  | Определённый предмет анализа       |
| Средство защиты  | Какое решение требуется изменить?     | Надлежащий адресат и процедура     |
| Исполнение       | Какие условия должны соблюдаться?     | Проверка разрешений и полномочий   |
| Обновление       | Какие события меняют вывод?           | Порядок повторной оценки           |

## Источники и справочный аппарат

Нормативные акты, судебные решения и официальные разъяснения приведены отдельно. Исторические решения не подтверждают текущий статус компаний. Для конкретной операции проверяются действующая редакция применимого акта, перечни и разрешения.

[1] OFAC. FAQ 398: control and the 50 Percent Rule. <https://ofac.treasury.gov/faqs/398>

[2] OFAC. FAQ 399: aggregation of blocked persons' ownership interests. <https://ofac.treasury.gov/faqs/399>

[3] OFAC. FAQ 400: dealings with a blocked person acting for a non-blocked entity. <https://ofac.treasury.gov/faqs/400>

[4] OFAC. FAQ 401: indirect ownership and examples of corporate chains. <https://ofac.treasury.gov/faqs/401>

[5] OFAC. FAQ 402: divestment and property already blocked. <https://ofac.treasury.gov/faqs/402>

[6] Council Regulation (EU) 2025/2037 of 23 October 2025 amending Regulation (EU) No 269/2014. Article 1: definitions of owning and controlling. <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2025/2037/oj/eng>

[7] Council of the European Union. Update of the EU Best Practices for the effective implementation of restrictive measures, 11623/24, 3 July 2024, paragraphs 62-70. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-11623-2024-INIT/en/pdf>

- [8] European Commission. Asset freeze and prohibition to make funds and economic resources available. FAQs as of 25 September 2026, questions 1-4, 8-9 and 43-46. [https://finance.ec.europa.eu/document/download/c7265161-3d9c-42e2-a928-e5b38c02bb92\\_en?filename=faqs-sanctions-russia-assets-freezes\\_en.pdf](https://finance.ec.europa.eu/document/download/c7265161-3d9c-42e2-a928-e5b38c02bb92_en?filename=faqs-sanctions-russia-assets-freezes_en.pdf)
- [9] European Commission. Opinion of 19 June 2020 on Article 2 of Council Regulation (EU) No 269/2014, questions 1, 2.1-2.3. [https://finance.ec.europa.eu/system/files/2020-06/200619-opinion-financial-sanctions\\_en.pdf](https://finance.ec.europa.eu/system/files/2020-06/200619-opinion-financial-sanctions_en.pdf)
- [10] United Kingdom. The Russia (Sanctions) (EU Exit) Regulations 2019, SI 2019/855, regulation 7 and Schedule 1. See also the statutory test reproduced in reference 16.  
<https://www.legislation.gov.uk/uksi/2019/855/regulation/7>  
<https://www.legislation.gov.uk/uksi/2019/855/schedule/1>
- [11] OFSI. UK financial sanctions general guidance, updated 12 May 2026, section 4: ownership and control, including aggregation. <https://www.gov.uk/government/publications/financial-sanctions-general-guidance/uk-financial-sanctions-general-guidance>
- [12] Court of Appeal. Mints and others v PJSC National Bank Trust and another [2023] EWCA Civ 1132, 6 October 2023, especially paragraphs 225-234.  
<https://www.judiciary.uk/wp-content/uploads/2023/10/Mints-v-PJSC-judgment-061023.pdf>
- [13] UK Supreme Court. Mints and others v PJSC National Bank Trust and another, UKSC/2023/0146. Official case record: Withdrawn. <https://www.supremecourt.uk/cases/uksc-2023-0146>
- [14] High Court, Commercial Court. Litasco SA v Der Mond Oil and Gas Africa SA and another [2023] EWHC 2866 (Comm), 15 November 2023, paragraphs 63-71 and 78-80. Approved judgment, copy published by counsel's chambers. <https://7kbw.co.uk/wp-content/uploads/2023/11/CL-2022-000148-Litasco-SA-v-Der-Mond-Oil-Gas-and-another-Judgment.pdf>
- [15] OFSI and FCDO. Ownership and Control: Public Officials and Control guidance, published 17 November 2023, updated 20 August 2024, sections 2-3. <https://www.gov.uk/government/publications/ownership-and-control-public-officials-and-control-guidance/ownership-and-control-public-officials-and-control-guidance>
- [16] HM Government / OFSI. Ownership and Control Test in UK Financial Sanctions Regulations, call for evidence, 16 February 2026, chapters 1-2. Evidence-gathering document; response period closed. <https://www.gov.uk/government/calls-for-evidence/ownership-and-control-test-in-uk-financial-sanctions-regulations/ownership-and-control-test-in-uk-financial-sanctions-regulations>
- [17] CJEU. EM SYSTEM UAB v SEB bankas AB and Citadele banka Lietuvos filialas AS, C-84/24, 12 March 2026, ECLI:EU:C:2026:181, paragraphs 73-93, 96-120 and operative part.  
[https://juris.curia.europa.eu/juris/document/document\\_print.jsf?docid=309855&doclang=EN](https://juris.curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=309855&doclang=EN)
- [18] European Commission. Guidance Note: Implementation of Firewalls in cases of EU entities owned or controlled by a designated person or entity, November 2023, sections 1-2 and annexes.  
[https://finance.ec.europa.eu/system/files/2023-11/guidance-firewalls\\_en.pdf](https://finance.ec.europa.eu/system/files/2023-11/guidance-firewalls_en.pdf)
- [19] US Department of the Treasury. OFAC Delists En+, Rusal, and EuroSibEnergo, 27 January 2019. Historical administrative action. <https://home.treasury.gov/news/press-releases/sm592>