



Observatoire ARGA

МЕЖДУНАРОДНЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

D-13. Исключение из санкционных списков

США, Великобритания и Европейский союз

Автор:

Сергей Храбрых - президент ARGA, PhD

Организация: Observatoire ARGA

Адрес для корреспонденции: 21 rue de l'Aviation, 64600 Anglet, France

Контакты: info@argaobservatory.org, +33 7 58 49 62 27

Сайт: www.argaobservatory.org

28 сентября 2026 года

Содержание

Резюме	3
1. Предмет делистинга и карта ограничений	3
2. Три линии защиты и самостоятельные основания	4
3. Доказательства, которые отвечают на критерий	5
4. США: административный пересмотр OFAC	5
5. США: материалы, анкеты и управление рассмотрением	6
6. США: судебный контроль и его пределы	7
7. Великобритания: FCDO, министр и OFSI	8
8. Великобритания: судебная проверка и Shvidler	8
9. ЕС: пересмотр Советом и доступ к основаниям	9
10. ЕС: иск, продления и временная защита	10
11. Европейская практика: доказательства и периоды	11
12. Изменение обстоятельств: доказать исполнение	12
13. Корпоративная перестройка и сохраняющиеся связи	12
14. Лицензии и расходы во время пересмотра	13
15. Параллельные режимы и единая фактическая позиция	14
16. Отказ, новая подача и затягивание	15
17. После положительного решения	15
18. Практические ситуации	16
19. Досье, сроки и оценка результата	18
20. Неудобные факты и неполное раскрытие	19
21. Выводы и предложения Observatoire ARGAs	20
Источники и справочный аппарат	20

Срез источников: 28 сентября 2026 года. Ключевые слова: делистинг; OFAC; FCDO; OFSI; Совет ЕС; судебный контроль; доказательства.

Резюме

Исключение из санкционного списка представляет собой работу с конкретным юридическим основанием, доказательствами и компетентным органом. Оно не сводится к заявлению о невиновности, тяжёлых последствиях ограничений или общественной значимости бизнеса. Во многих режимах включение не требует уголовного приговора. Поэтому стратегия должна показывать, почему применённый критерий не был выполнен, перестал выполняться либо решение принято с нарушением подлежащих соблюдению требований.

В США административный пересмотр осуществляется OFAC. В Великобритании заявления о пересмотре большинства внешнеполитических обозначений направляются через FCDO, тогда как OFSI выполняет функции в сфере финансовых ограничений и лицензирования. В ЕС пересмотр включения запрашивается у Совета ЕС, а судебное оспаривание осуществляется в установленных случаях перед Общим судом. Наличие нескольких режимов требует отдельных процедур: положительное решение одного органа не отменяет остальные включения.

Доклад разделяет четыре результата: изменение или отмену включения, судебную отмену определённого акта, разрешение отдельной операции и исправление ошибочной идентификации. Их последствия различаются. Лицензия не является делистингом; отмена прежнего акта не обязательно устраняет последующий; удаление записи не гарантирует немедленного восстановления банковского обслуживания.

Практически сильная позиция строится вокруг матрицы «критерий - утверждаемый факт - доказательство - возражение». В ней должны быть охвачены все самостоятельные основания включения. Документы об изменении обстоятельств оцениваются по реальному действию, а не только по форме: выход из должности, отчуждение доли и прекращение финансирования требуют проверки сохраняющихся полномочий, выгод и связей.

Observatoire ARGА рассматривает делистинг как последовательность взаимосвязанных задач: определить предмет оспаривания, получить доступные основания, собрать проверяемое досье, сохранить процессуальные сроки, поддерживать законный доступ к необходимым расходам и обеспечить исполнение достигнутого результата. Качество этой работы важнее объёма переписки и количества параллельных обращений.

1. Предмет делистинга и карта ограничений

Первая задача состоит в установлении того, что именно требуется отменить. Имя может находиться в нескольких списках, один режим может предусматривать несколько видов ограничений, а одна запись - ссылаться на несколько самостоятельных оснований. Кроме того, ограничения в отношении компании иногда возникают через владение или контроль без отдельного включения её названия. Такую ситуацию нельзя автоматически рассматривать как обычное заявление об исключении записи.

Рабочая карта должна содержать официальное наименование лица, идентификатор записи, орган, дату первоначального включения, применимые акты и формулировку оснований. Далее фиксируются последующие изменения, продления, исправления и судебные дела. Коммерческая база удобна для поиска, но окончательная квалификация опирается на

официальные источники. Дата выгрузки нужна потому, что устаревшая копия списка способна исказить даже исходный предмет обращения.

Следует отдельно отметить последствия: замораживание активов, запрет предоставления средств, ограничения въезда, транспортные или иные меры. Отмена одного вида ограничения не всегда снимает другой. Для юридического лица дополнительно проверяются собственные включения дочерних компаний и ограничения, возникающие из положения их владельцев. Это позволяет заранее определить, какой результат действительно восстановит нужную деятельность.

Особое внимание требуется при совпадении имени. Если банк ошибочно принял клиента за другого человека, спор касается идентификации и применения ограничений, а не отмены законно существующей записи о третьем лице. OFAC прямо отличает такие случаи от административного пересмотра санкционного статуса. [4] Передача ложного совпадения в процедуру делистинга может не только задержать исправление, но и создать неверное впечатление, что клиент признаёт запись относящейся к нему.

На исходной карте также фиксируется непосредственная цель клиента. Оплата юридической помощи, освобождение определённого актива и полная отмена включения представляют разные задачи. Их разделение позволяет добиваться срочного ограниченного результата, не теряя общей цели оспаривания.

2. Три линии защиты и самостоятельные основания

Для анализа полезно разделять первоначальную ошибку, последующее изменение обстоятельств и нарушение процедуры. Первоначальная ошибка относится к фактам и праву на дату решения: лицо не занимало указанную должность, орган неверно установил принадлежность компании или доказательства не подтверждали применённый критерий. Изменение обстоятельств касается более позднего периода: полномочия прекращены, деятельность завершена или связь, на которую опиралось решение, утрачена.

Эти линии совместимы, но должны быть разграничены. Если заявитель утверждает, что никогда не контролировал компанию, а затем сообщает о прекращении контроля после включения, возникает противоречие. Оно может быть разрешимо: например, формальные полномочия существовали, но фактического контроля не было. Однако такое различие необходимо объяснить прямо, сохраняя последовательную хронологию.

Процедурный довод требует собственного содержания. Недостаточно назвать решение непрозрачным: следует установить, какой объём мотивировки, уведомления или возможности представить позицию должен был быть обеспечен и какое нарушение повлияло на защиту. При этом устранение процедурного дефекта может привести к новому решению с тем же результатом. Поэтому процессуальные и материальные доводы желательно развивать вместе.

Важнейший риск - наличие нескольких достаточных оснований. Успешное опровержение одной публикации не устраняет подтверждённую роль в другой организации. В OFAC заявление должно охватывать все применённые санкционные полномочия и критерии. В праве ЕС также имеет значение, сохраняется ли хотя бы одно надлежаще обоснованное

самостоятельное основание. [3; 14] Именно поэтому карта критериев составляется до подготовки повествовательной части, а не после написания большого общего меморандума.

Этот подход отделяет решающие доказательства от фона. Документ может улучшать общее описание, не меняя юридического результата. Напротив, краткая историческая запись о прекращении роли до включения может затрагивать центральную предпосылку. Распределение ресурсов должно учитывать это различие.

3. Доказательства, которые отвечают на критерий

Сильное досье начинается с вопроса, какой факт необходимо установить. Реестровая выписка показывает определённую зарегистрированную информацию, но не обязательно фактический контроль. Заявление об отставке подтверждает волеизъявление, но не всегда прекращение полномочий. Договор продажи доли показывает согласованные условия, однако не доказывает расчёт, переход прав и независимость покупателя без дополнительных материалов.

Для каждого существенного факта полезны первичный документ, дата его действия, источник и объяснение юридического значения. При необходимости добавляются подтверждения исполнения: банковский след расчёта, регистрация перехода прав, изменение подписантов, прекращение доверенности и фактическая передача управления. Документы должны показывать завершённое изменение, если именно на него опирается заявление.

Открытые источники следует оценивать по происхождению. Несколько перепечаток одного сообщения не являются независимыми подтверждениями. Старая биография на сайте может противоречить актуальному реестру, но это противоречие нужно объяснить, а не скрыть. Если отрицательная публикация содержит одновременно верные и неверные сведения, точечное опровержение убедительнее требования отвергнуть весь источник целиком.

Перевод должен сохранять юридические различия. Названия должностей, формы участия в капитале и процессуальные статусы нельзя приводить к удобным, но неточным эквивалентам. В досье целесообразно хранить оригинал и перевод под одним номером, выделяя страницу, на которую ссылается довод. Обширное приложение без указания нужного фрагмента переносит работу по доказательству на орган и снижает ясность позиции.

Полезно также фиксировать пределы знания. Если документ недоступен, указываются попытки его получить и независимые альтернативы. Предположение не должно превращаться в категорическое утверждение только потому, что оно удобно для защиты. Недостоверные сведения способны повредить всему заявлению, включая достоверные и юридически значимые доводы.

4. США: административный пересмотр OFAC

Основу процедуры составляет 31 CFR § 501.807. Она позволяет представить доводы о недостаточности основания либо прекращении обстоятельств, вызвавших санкции, и предложить меры, способные устранить их основу. OFAC может запрашивать дополнительные сведения; встреча с заявителем не обязательна; итог пересмотра оформляется письменно. [1]

29 июня 2026 года OFAC объявило о запуске Reconsideration Portal. Орган рекомендует использовать его для подачи, а также для запроса доступных материалов о санкционном решении. Поэтому прежний шаблон, построенный исключительно на отправке письма по электронной почте, не должен использоваться без проверки актуальных инструкций. При этом рекомендации портала и текст нормативного положения следует читать совместно, не объявляя старый канал юридически несуществующим без соответствующего основания. [2]

Заявление начинается с правильной идентификации записи и полномочий представителя. При нескольких наименованиях и псевдонимах необходимо связать их с одним субъектом. Для компании важно подтвердить, кто вправе поручить подачу: бывший директор или миноритарный участник не всегда представляет юридическое лицо. Неполное подтверждение полномочий может затормозить рассмотрение до оценки существа.

Содержательная часть должна отдельно объяснять первоначальную недостаточность основания и последующие изменения. Полезно привязать каждый довод к указанному исполнительному указу и конкретному критерию. Благотворительная деятельность, длительное проживание за рубежом или общая репутация могут иметь контекстное значение, но не заменяют ответа на юридическое основание включения.

Подача не снимает ограничений. До принятия надлежащего решения заявитель и обслуживающие его лица продолжают проверять применимые запреты и разрешения. Поэтому административная стратегия должна одновременно учитывать необходимые расходы, возможность законного получения юридической помощи и сохранение документов по продолжающимся обязательствам.

Если дело затрагивает несколько организаций, необходимо ясно указать, чье включение пересматривается. Интересы владельца, материнской и дочерней компаний могут пересекаться, но записи и основания различаются. Общие фактические приложения полезны при сохранении самостоятельного требования по каждому обозначенному субъекту.

5. США: материалы, анкеты и управление рассмотрением

Публичный пресс-релиз редко представляет собой полное доказательственное досье. Через процедуру OFAC можно запросить courtesy document, отражающий доступную несекретную и непривileгированную информацию; защищенные сведения могут быть исключены. Отдельно существует маршрут FOIA. Отсутствие полного раскрытия не позволяет предполагать, что весь материал ограничивается известной газетной статьёй. [2; 3]

Полученные материалы следует разложить по утверждениям. Для каждого отмечают дату, источник, связь с критерием и возможный ответ. Иногда спор возникает не о достоверности документа, а о выводе из него: участие во встрече не тождественно выполнению поручения, миноритарная доля не всегда означает контроль, прежняя должность не автоматически описывает нынешнее положение. Эти различия требуют фактического объяснения.

OFAC указывает ориентир первоначальной проверки комплектности в семь-десять рабочих дней и отдельно описывает возможные последующие анкеты. Это не срок решения по существу. Продолжительность полной проверки зависит от дела; присвоение Petition ID означает начало административного движения, а не положительную оценку перспектив. [3]

На анкету желательно отвечать в её порядке, сохраняя нумерацию вопросов. Ответ «смотрите приложения» недостаточен, если не названы документ и страница. При невозможности ответить следует объяснить причину и действия по поиску сведений. Если требуется дополнительное время, запрос направляется до установленной даты, с конкретным объяснением и реалистичным сроком.

Все последующие дополнения должны быть согласованы с первоначальной позицией. Исправление ошибки лучше обозначить прямо: что было неточно, почему и каким документом подтверждается уточнение. Молчаливая замена версии создаёт риск недоверия. Практические руководства OFAC подчёркивают значение полноты и достоверности представляемого материала. [5; 6]

Журнал переписки должен различать доставку, подтверждение получения, запрос сведений и содержательное решение. Автоматическое уведомление не обязательно означает комплектность досье. Такая запись также позволяет установить оставшиеся вопросы перед очередным запросом о состоянии дела.

6. США: судебный контроль и его пределы

Судебное оспаривание американского санкционного решения требует отдельной процессуальной оценки: какое действие органа оспаривается, является ли оно подлежащим судебному контролю, кто обладает надлежащим интересом, каковы юрисдикция и стандарт проверки. Административная подача и судебный иск не являются одним документом, направленным по разным адресам. Вопросы окончательности решения, допустимости и сроков нельзя заменять предположением, что любой ответ OFAC автоматически открывает одинаковый путь в суд.

Практически важно готовить административную позицию с учётом возможного последующего контроля. Существенное доказательство, которое не было представлено органу, может оказаться труднее использовать в споре о законности его решения. Поэтому выбор приложений должен определяться доказательственной ценностью, а не стремлением сохранить главный аргумент для более поздней стадии.

В деле *Deripaska v Yellen*, № 21-5157, 29 марта 2022 года апелляционный суд округа Колумбия оставил в силе решение об отклонении требований. Суд, в частности, отличил доказательственное обоснование OFAC от общего содержания пресс-релиза. Это непубликуемое решение по правилам самого суда; его нельзя представлять как универсальное разрешение любой будущей санкционной ситуации. [7]

Практический урок состоит в выборе предмета атаки. Опровержение политической риторики пресс-релиза может не затронуть фактическое основание в административных материалах. Следует установить, какой критерий действительно применён и какое доказательство поддерживает его. Судебная стратегия также должна учитывать возможное использование защищённых материалов и пределы раскрытия, а не обещать полноценный публичный спор по каждой части досье.

Даже благоприятное судебное решение необходимо читать через резолютивную часть. Возврат вопроса органу на новое рассмотрение, признание недостаточности мотивировки и

окончательное устранение меры имеют разные последствия. Требование немедленно освободить все активы не должно основываться лишь на благоприятной формулировке в мотивировочной части.

7. Великобритания: FCDO, министр и OFSI

Для большинства внешнеполитических включений британская административная процедура связана с компетентным министром и FCDO. Section 23 Sanctions and Anti-Money Laundering Act 2018 предусматривает запрос об изменении или отмене обозначения. Для включений, обусловленных списком ООН, section 25 предусматривает иной предмет: просьбу использовать наилучшие усилия для исключения из соответствующего списка ООН. Эти маршруты нельзя объединять. [8; 9]

OFSI относится к HM Treasury и занимается финансовой реализацией санкций, включая лицензирование в пределах полномочий. Поэтому просьба разрешить оплату определённых расходов и просьба отменить обозначение обычно адресуются разным процедурам. Для отдельных режимов, в частности некоторых контртеррористических мер, необходимо отдельно проверить компетентный орган. Общее обозначение «делистинг через OFSI» недостаточно точно.

FCDO публикует Sanctions Review Request Form и инструкции к подтверждению личности, представительства и доказательствам. Повторный запрос после отказа требует значимого вопроса, ранее не рассмотренного. Решение принимается настолько быстро, насколько это практически возможно после получения необходимых сведений; официальное руководство не обещает единого срока для всех дел. [9]

В содержательной части полезно воспроизвести актуальную формулировку statement of reasons и ответить на неё по пунктам. Если мотивировка менялась, необходимо обозначить, против какой редакции направлено заявление и как соотносятся прежние и новые основания. Ссылка на старую запись способна оставить текущий критерий без ответа.

Для юридического лица важны не только полномочия подписанта, но и сведения о реальном управлении после предлагаемых изменений. Если заявитель просит отмены вследствие смены владельцев, необходимо показать, что переход не ограничился реестром и не сохранил прежние права на доход, распоряжения или назначение руководителей.

8. Великобритания: судебная проверка и Shvidler

После предусмотренного законом административного пересмотра может возникнуть путь судебной проверки по section 38. Применяются принципы judicial review, а в Англии и Уэльсе специальная процедура отражена в CPR Part 79. Обычный шаблон общего административного иска не следует переносить механически. Необходимо определить обжалуемое решение, надлежащий суд, применимые процессуальные условия и документы. [8-10]

CPR 79.6 требует обозначить решение, его воздействие на заявителя и основания отмены, приложив соответствующее уведомление и доказательства. Период между возбуждением дела и организационным заседанием не является сроком подачи иска. Эти категории

особенно важно не смешивать при составлении календаря. Вопрос допустимого времени обращения проверяется по конкретной процедуре и обстоятельствам, а не выводится из одной найденной цифры. [10]

В *Shvidler и Dalston Projects*, [2025] UKSC 30, 29 июля 2025 года Верховный суд большинством отклонил жалобу Швидлера и единогласно - жалобу Dalston Projects. Лорд Леггатт выразил несогласие по делу Швидлера. Рассматривались, в частности, вопросы пропорциональности воздействия санкций; решение не означает, что тяжёлые последствия сами по себе делают меру незаконной. [11]

Для подготовки дела последствия нужно доказывать предметно и связывать с юридическим тестом. Утрата возможности работать, семейные обстоятельства, длительность ограничения и доступные менее обременительные меры требуют документов. Одновременно необходимо отвечать на публичную цель режима и связь лица с критерием. Одностороннее описание личных потерь оставляет без анализа другую часть баланса.

Особое мнение может быть полезно для понимания спорных вопросов, но его нельзя выдавать за позицию большинства. При оценке перспектив следует отделять действующее решение суда от аргументов, которые были высказаны, но не получили поддержки, и от возможных будущих направлений развития права.

9. ЕС: пересмотр Советом и доступ к основаниям

Совет ЕС предусматривает возможность направить мотивированный запрос о пересмотре включения с подтверждающими документами. Это административный маршрут, отличный от иска в Общий суд. Национальный банк, орган финансового надзора или компетентный орган государства-члена не может заменить Совет при отмене самой записи в акте ЕС. [12]

Первое обращение целесообразно связать с конкретными актами, датами и основаниями. Одновременно запрашиваются доступные материалы, на которых основано включение или сохранение имени. Письмо должно позволять установить заявителя и полномочия представителя, не заставляя адресата восстанавливать личность из разных написаний фамилии. Для компании указываются регистрационные данные и история существенных изменений наименования.

Полученный пакет необходимо сравнить с мотивировкой. Один материал может подтверждать должность, другой - участие в капитале, третий - предполагаемую поддержку. Если доказательства относятся к разным периодам, этот разрыв становится самостоятельным вопросом. Общий ответ «все сведения устарели» менее полезен, чем точное объяснение, почему конкретный источник не подтверждает положение на дату оспариваемого акта.

В переписке важно различать новые сведения и повторение прежней позиции. Материалы о завершившейся сделке, утрате полномочий или изменении фактических отношений должны сопровождаться объяснением их значения для критерия. Сам факт объёмного нового приложения не означает появления нового юридически существенного обстоятельства.

Административное обращение не следует считать способом автоматически сохранить срок судебного оспаривания. Если такой срок идёт, задача подготовки иска решается параллельно. Получение материалов и ожидание ответа Совета должны учитываться в процессуальном

плане, но не подменять отдельную проверку правил допустимости и исчисления времени обращения.

Необходимо сохранять полное уведомление и сведения о способе его получения. Пересланный фрагмент может не содержать даты или информации, необходимой для выбора следующего шага. Оригинальное сообщение помогает избежать отдельного спора о том, что и когда было сообщено.

10. ЕС: иск, продления и временная защита

Статья 263 ДФЕС предусматривает двухмесячный срок оспаривания, исчисляемый в зависимости от применимого события. Конкретная дата окончания определяется с учётом уведомления, публикации и процессуальных правил; механическое прибавление шестидесяти дней ненадёжно. Для санкционного дела требуется календарь каждого оспариваемого акта, а не одна общая дата «начала санкций». [13]

Первоначальное включение и последующее сохранение имени могут оформляться разными актами. Если появляется новый акт, необходимо своевременно определить возможность изменения требований по статье 86 Регламента Общего суда либо необходимость другого процессуального действия. Изменения правил 2024 года делают особенно нежелательным использование старых шаблонов без сверки. [15]

Иск должен связывать нарушение с конкретным решением. Недостаточная мотивировка, нарушение прав защиты, ошибка оценки и несоразмерность являются различными доводами. Для каждого нужны фактическая основа, применимое правило и объяснение требуемого результата. Смешение всех возражений в общий рассказ о несправедливости затрудняет как рассмотрение, так и последующее исполнение решения.

Подача иска сама по себе не приостанавливает действие акта. Временная защита требует отдельного обоснования, включая применимые требования к срочности и другим условиям её предоставления. [13] В практическом досье должны быть документы о конкретном предстоящем вреде и объяснение, почему обычное рассмотрение не обеспечит эффективной защиты. Возможность возместить денежный ущерб позднее также может иметь значение для оценки.

Предмет временного требования должен быть исполнимым и соразмерным. Если проблема касается одной необходимой операции, просьба снять все ограничения может оказаться чрезмерно широкой. Одновременно получение национального разрешения на расход не устраняет вопрос законности включения. Эти направления могут дополнять друг друга, сохраняя разные основания и процессуальные цели.

Отслеживание продлений продолжается во время судебного дела. Успешный довод против первоначального материала может не отвечать на дополнительные сведения, поддерживающие позднейший акт. Каждое продление требует сравнить основания, доказательства и период до решения о достаточности прежней стратегии.

11. Европейская практика: доказательства и периоды

Kadi II: содержательная проверка основания

В объединённых делах C-584/10 P, C-593/10 P и C-595/10 P, решение от 18 июля 2013 года, Суд ЕС развил подход к проверке фактической основы ограничительных мер и эффективной судебной защите. Значение имеет не простое наличие мотивировки, а достаточность подтверждения юридически значимого основания. При этом одно самостоятельно достаточное и обоснованное основание способно сохранить решение. [14]

Практический вывод требует работать со всеми решающими пунктами. Если десять второстепенных неточностей опровергнуты, но ключевой критерий остался без ответа, количество исправлений не определяет исход. Полезно заранее ранжировать доводы: какие устраняют основание целиком, какие ослабляют источник и какие лишь уточняют периферийную деталь. Это помогает направить ресурсы на документы, действительно меняющие оценку.

Mazepin: семейная связь и изменение фактов

В T-743/22, 20 марта 2024 года, Общий суд отменил рассмотренные акты сохранения Никиты Мазепина в списках. При применённом критерии ассоциации требовалась связь через общие интересы, выходящая за пределы одного родства; суд оценивал конкретные обстоятельства и их актуальность. [16]

Решение не даёт универсального иммунитета родственникам включённых лиц. Его практическое значение состоит в требовании показать, какая именно связь существует в релевантный период. Прекращение спонсорства, самостоятельные доходы и отсутствие общих активов нужно доказывать отдельно. Другой режим или иной критерий могут использовать родственные отношения иначе, поэтому вывод переносится через норму и факты, а не через сходство жизненной ситуации.

Aven и Fridman: пределы отменённых актов

Решения T-301/22 и T-304/22 от 10 апреля 2024 года касались актов за период с 28 февраля 2022 года до 15 марта 2023 года. Общий суд признал соответствующее обоснование недостаточным. Официальное сообщение отдельно указывало на последующие акты и иные производства. [17]

Этот пример показывает риск заголовка «санкции сняты». Для практического исполнения нужно проверить перечень отменённых актов, последующие решения и положение с обжалованием. Здесь рассматривается содержание решений 2024 года, а не утверждается нынешнее отсутствие названных лиц во всех списках. Юридический результат всегда привязан к акту, периоду и действию резолютивной части.

В совокупности европейская практика поддерживает доказательственный подход, но не даёт универсального процента успеха. Дела отличаются критериями, доказательствами, датами и процессуальным положением. Прецедент полезен тогда, когда объяснено, какая его правовая логика относится к новому делу и какие различия ограничивают аналогию.

12. Изменение обстоятельств: доказать исполнение

Выход из руководящего органа - частый довод, но его значение зависит от основания включения. Если критерий касается нынешней должности, прекращение полномочий непосредственно относится к нему. Если же основание связано с прошлой деятельностью, выгодой или продолжающимся влиянием, одной отставки может быть недостаточно. Сначала нужно установить временную конструкцию применённой нормы.

Доказательство отставки обычно требует связать заявление, корпоративное решение, дату вступления в силу и фактическое прекращение функций. Проверяются право подписи, доверенности, участие в комитетах, консультативные договоры и сохраняющееся вознаграждение. Наличие отдельной консультационной роли не автоматически означает прежний контроль, но её содержание необходимо раскрыть, если оно относится к спорному критерию.

Аналогично прекращение деятельности компании не доказывается одним сообщением на сайте. Важны статус ликвидации, продолжающиеся договоры, активы и остаточные полномочия. Ликвидируемая организация может ещё существовать и совершать предусмотренные законом действия. Поэтому термин «компания закрыта» следует заменять точным описанием стадии и её юридического эффекта.

Временная последовательность принципиальна. Документ, подписанный после включения, не подтверждает автоматически отсутствие основания до включения. Он может поддерживать другое требование - прекращение дальнейшего сохранения меры. Если изменение происходило поэтапно, полезна таблица, показывающая дату решения, регистрации, исполнения и прекращения фактических связей.

При этом не всякое изменение создаётся специально ради заявления. Оно может быть результатом обычного увольнения, продажи бизнеса или окончания договора. Объяснение экономической причины помогает оценить реальность события, но должно подтверждаться обстоятельствами. Нельзя обещать, что формально совершённое действие неизбежно приведёт к делистингу: орган оценивает его отношение к конкретным основаниям.

Доказательства также должны показывать устойчивость изменения. Временная передача функций или краткое приостановление обязанностей отличаются от действительного продолжающегося ухода. Условия возврата полномочий раскрываются; обратимая конструкция не описывается как безусловно постоянная.

13. Корпоративная перестройка и сохраняющиеся связи

Продажа доли, изменение совета директоров или создание независимого управления требуют оценки в нескольких плоскостях. Нужно установить законность самой операции при действующих ограничениях, действительность перехода прав и отсутствие сохраняющихся механизмов влияния, существенных для применённого критерия. Корпоративное оформление не заменяет санкционного разрешения, когда оно необходимо.

Практическая проверка включает финансирование покупателя, расчёт, права обратного приобретения, залоги, опционы, соглашения о голосовании и распределение прибыли.

Каждый такой элемент может иметь самостоятельное экономическое объяснение. Но скрытые условия, противоречащие заявленной независимости, способны разрушить весь довод об изменении обстоятельств. OFAC отдельно предупреждает о фиктивных сделках и необходимости предварительно согласовывать действия, которые сами могут затрагивать санкционные запреты. [3; 5]

Важно различать снижение доли и устранение всех оснований. Даже если структурное изменение выводит компанию из определённого правила владения, она может оставаться самостоятельно включённой в список. Напротив, отмена личного включения владельца не всегда устраняет собственное обозначение компании. Каждую запись и каждую производную связь следует проверять отдельно.

Для убедительного досье полезен сравнительный пакет «до и после»: структура собственности, состав органов, полномочия подписантов, ключевые договоры и источники финансирования. В нём объясняется, какие элементы изменились, какие сохраняются и почему последние не поддерживают оспариваемый критерий. Соккрытие неудобной сохраняющейся связи хуже её точной правовой оценки.

Планируемые меры также нужно отличать от выполненных. Письмо о намерении продать актив или прекратить договор не доказывает произошедшего изменения. Иногда предложенный план может стать предметом обсуждения с органом, но заявление не должно описывать его как завершённый факт. Условия, последовательность и необходимость разрешений фиксируются до исполнения.

При внешней проверке реструктуризации важен объём работы консультанта. Сверка реестра отличается от исследования финансирования и фактического управления. Экспертное заключение должно описывать изученные документы и пределы вывода, а не служить общим удостоверением отсутствия любых санкционных вопросов.

14. Лицензии и расходы во время пересмотра

Делистинг и лицензирование решают разные задачи. Делистинг затрагивает санкционное основание в отношении лица или имущества. Лицензия разрешает действие в пределах своего текста и условий, сохраняя остальные ограничения. Возможность оплатить юридическую помощь, основные потребности или отдельное обязательство не означает отмены записи.

Во время подготовки дела необходимо составить перечень расходов и операций, без которых защита либо обычная жизнь существенно затруднены. Для каждого устанавливаются плательщик, получатель, сумма, валюта, банк, назначение и применимые режимы. Разрешённость оказания услуги и разрешённость оплаты из конкретного источника проверяются отдельно. Наличие адвокатского договора само по себе не освобождает перевод от санкционного анализа.

OFSI требует обосновать подходящее основание лицензирования и представить сведения о предполагаемой операции. Общая лицензия и индивидуальное разрешение имеют разные механизмы; разрешение по одному виду запрета не гарантирует законность операции в

целом. [18] Поэтому даже полученный документ нужно сверить с фактическим маршрутом платежа и всеми участниками, а не только с именем клиента.

Практически полезно разделить бюджет на текущие необходимые расходы, разовые судебные платежи и коммерческие операции. Это помогает подготовить адресные обращения и не перегружать срочный запрос вопросами, не связанными с его целью. Срочность подтверждается датой и последствием: срок оплаты, назначенное заседание, риск прекращения необходимой услуги.

Подача заявки не разрешает действовать до получения требуемого разрешения. Если применима общая лицензия, необходимо проверить её срок, охват, ограничения и отчётность на дату операции. Для каждого государства используется собственный механизм. Европейское или британское разрешение не заменяет американское, когда американские ограничения также применимы.

План исполнения должен показывать, кто совершит разрешённый платёж и какие документы потребуются банку. Юридически достаточное разрешение может оказаться практически неприменимым, если указанный участник или маршрут больше не существует. Необходимое изменение получают установленным порядком, а не предполагают из общей цели лицензии.

15. Параллельные режимы и единая фактическая позиция

Один человек может одновременно оспаривать включение в США, Великобритании и ЕС. Эти процессы не образуют единого международного производства. Органы используют разные критерии, доказательства и полномочия. Поэтому для каждой юрисдикции требуется отдельная правовая аргументация при общей достоверной фактической основе.

Единое досье удобно строить из общей хронологии и юрисдикционных разделов. Факт прекращения должности должен иметь одну дату во всех материалах. Однако его значение может различаться: в одном режиме он устраняет текущий критерий, в другом требует оценки сохраняющихся связей, в третьем не отвечает на основание, относящееся к иной деятельности. Различие правовых выводов допустимо; противоречие фактов требует объяснения.

Решение иностранного органа может стать полезным документом, но необходимо понять, что оно установило. Делистинг вследствие изменения политики не равнозначен признанию первоначальной ошибки. Лицензия не подтверждает отсутствия основания включения. Судебная отмена за недостаточную мотивировку не обязательно опровергает все фактические утверждения. Перенос результата без этих различий завышает доказательственную ценность документа.

Согласованность важна и для внешних коммуникаций. Пресс-релиз, интервью и письмо банку могут содержать формулировки, которые затем будут сопоставлены с административной позицией. Нельзя сообщать о полном прекращении связи, если документы подтверждают лишь изменение одной должности. Публичное сообщение должно описывать достигнутый результат столь же точно, как юридическое заявление.

Координация не требует откладывать всё до завершения одной процедуры. Напротив, судебный срок в ЕС может потребовать действия раньше ответа OFAC. План строится по

самостоятельным календарям, с обозначением материалов, которые допустимо использовать совместно, и вопросов, требующих отдельной оценки соответствующим представителем.

16. Отказ, новая подача и затягивание

Отказ следует сначала классифицировать. Заявление могло быть неполным, заявитель не подтвердил полномочия, доказательства не признаны достаточными либо орган сохранил самостоятельное основание, которое не было надлежащим образом оспорено. Каждый случай требует разного ответа. Повторная отправка прежнего текста не устраняет причину отрицательного решения.

OFAC FAQ 1261 допускает новую подачу после отказа, но требует новых доводов или доказательств; иначе орган может сослаться на прежнее решение. Британское руководство использует критерий значимого вопроса, ранее не рассмотренного. Эти формулировки не следует заменять общим обещанием неограниченного количества одинаковых заявлений. [4; 9]

Для повторной подачи полезен отдельный раздел: прежний вывод, новое обстоятельство, подтверждающий документ и объяснение, почему вывод должен измениться. Если документ новый по дате, но повторяет уже известные сведения, его новизна может быть только формальной. Если впервые представлен старый существенный документ, следует объяснить, почему он не был доступен или использован ранее.

При длительном отсутствии решения запрос о состоянии дела должен быть конкретным: дата подачи, номер, последние ответы и открытые вопросы. Регулярная отправка больших дополнений способна сама увеличивать объём проверки. Уточнение статуса не заменяет своевременного ответа на анкету и не сохраняет автоматически судебные сроки.

Вопрос судебной защиты от задержки решается отдельно по применимому праву. Нельзя обещать, что превышение произвольно выбранного срока создаёт автоматическое право на делистинг. Требуется установить юридическую обязанность органа, характер задержки, действия заявителя и доступный процессуальный путь. Практическая дисциплина переписки помогает доказать эти обстоятельства, если такой спор возникнет. Такая же логика применяется к ожиданиям. Полное досье уменьшает устранимые задержки, но не позволяет управлять межведомственными консультациями и оценкой органа. Представитель отделяет собственные задачи от внешних зависимостей и обновляет план по реальным событиям, а не по необоснованно обещанной дате завершения.

17. После положительного решения

Первое действие после положительного результата - установить его точный юридический эффект. Нужно прочитать резолютивную часть, дату действия, охваченные акты и возможное сохранение последствий на определённый период. Отдельно проверяются последующие включения и положение с обжалованием. Сообщение в прессе не заменяет эту работу.

Для административного делистинга следует сохранить официальное уведомление и подтверждение изменения записи. Для судебной отмены - решение, сведения о его действии

и документы о последующих шагах органа. Эти материалы образуют пакет для банков, регистраторов, контрагентов и операторов баз данных. Каждому адресату сообщается именно тот результат, который затрагивает его действия.

Освобождение средств требует самостоятельной проверки. Актив может оставаться ограниченным из-за другого лица, другого режима, судебного ареста или иных оснований. Снятие одного санкционного препятствия не отменяет их автоматически. В запросе банку полезно просить подтвердить, какое основание сохраняется, если операция по-прежнему невозможна, в пределах допустимого раскрытия.

Коммерческий банк также может продолжить проверку AML/CFT или прекратить отношения по применимым договорным правилам. Поэтому делистинг не гарантирует восстановления всех продуктов. Здесь возникает связь с докладом D-12: после устранения санкционного основания спор может перейти к качеству банковской оценки, исправлению данных и доступу к необходимым услугам.

Публичные формулировки должны соответствовать масштабу результата. Если отменены акты за определённый период, именно это и сообщается. Если разрешена конкретная операция, нельзя писать о снятии санкций. Точное описание полезно не только для репутации: оно помогает контрагентам правильно обработать документы и избежать нового отказа из-за расхождения между сообщением и официальным актом.

18. Практические ситуации

Ниже приведены гипотетические ситуации. Они предназначены для объяснения метода работы и не описывают клиентов Observatoire ARGA либо гарантированные результаты.

Руководитель ушёл до включения

В мотивировке указано, что лицо руководит компанией. Реестр показывает прекращение полномочий за несколько месяцев до включения. Досье должно подтвердить не только дату реестровой записи, но и отсутствие продолжавшейся роли, если она имеет значение для критерия. Собираются решение об отставке, прекращение доверенностей, сведения о новом руководстве и последние связанные договоры.

Основной довод касается первоначальной фактической ошибки. Если заявитель продолжал консультировать компанию, это не скрывается: объясняются содержание и пределы роли. Затем проверяются другие основания включения. Опровержение должности не решает дело, если самостоятельный критерий связан с долей, выгодой или иной деятельностью.

Должность прекращена после включения

Лицо признаёт, что занимало соответствующую должность на дату решения, но позднее полностью прекратило функции. Здесь позиция строится на изменении обстоятельств и законности дальнейшего сохранения меры. Доказательства должны показывать завершённое прекращение полномочий, а не обещание уйти после делистинга.

Если сохраняются выплаты, необходимо объяснить их природу: расчёт за прежний период, компенсация, дивиденды или продолжающееся вознаграждение. Различия важны для оценки

сохраняющейся связи. Один и тот же банковский перевод может поддерживать разные выводы в зависимости от договора и периода, к которому относится.

Родственник обозначенного лица

Заявитель включён по критерию ассоциации и утверждает экономическую самостоятельность. Вместо общего отрицания родства готовится карта предполагаемых общих интересов: доходы, активы, компании, спонсорство, займы и управление. По каждому элементу указывается наличие или отсутствие связи и её подтверждение.

Решение Mazepin может помогать анализу применимого критерия ЕС, но не заменяет доказательств и не переносится автоматически в другую юрисдикцию. Если общий актив существует, его необходимо оценить прямо. Избирательное раскрытие лишь удобных обстоятельств способно ослабить даже обоснованный довод о независимости.

Продажа бизнеса при нескольких основаниях

Компания рассчитывает на исключение после продажи доли обозначенным владельцем независимому покупателю. Сначала проверяются законность сделки и необходимые разрешения. Затем подтверждаются финансирование, расчёт, переход управления и отсутствие скрытых прав прежнего владельца.

Но в записи компании указано также самостоятельное участие в определённой деятельности. Поэтому продажа отвечает лишь на часть дела. Второй блок должен объяснить эту деятельность, её прекращение либо ошибочность её квалификации. Без такой работы даже реальная смена собственности может не устранить основание собственного включения компании.

Победа по прежнему акту ЕС

Общий суд отменяет акт сохранения имени за прошлый период. Банк отказывается освободить средства, ссылаясь на более поздний акт. Первое действие - сопоставить резолютивную часть, последующий акт и процессуальные требования, предъявленные к нему. Необходимо установить, был ли новый акт охвачен изменением иска или отдельным производством.

Требование к банку должно учитывать действующее ограничение. Если поздний акт остаётся в силе, прежняя победа не даёт основания требовать игнорирования нового акта. При этом решение суда может быть существенным для дальнейшего оспаривания, если оно относится к повторяющемуся дефекту обоснования.

Один режим отменён, другой сохраняется

OFAC исключает лицо из своего списка, но британское обозначение остаётся. Заявитель направляет американское уведомление FCDO и банкам. В британском обращении необходимо объяснить, почему американский результат относится к действующему британскому основанию, и приложить доступное подтверждение причин решения.

Банку с британской обязанностью нельзя представлять этот документ как всемирное разрешение операций. Отдельно анализируется, какие ограничения действительно прекратились и какие сохраняются. Практический результат состоит в точной перестройке

карты запретов, а не в предположении, что самый известный список автоматически определяет все остальные.

19. Досье, сроки и оценка результата

Рабочее досье включает краткое резюме, карту актов, хронологию, матрицу оснований, документы по каждому факту и журнал обращений. Большой объём приложений не является показателем качества. Материал должен позволять проследить путь от нормы к факту, от факта к доказательству и от доказательства к требуемому выводу.

Вопрос	Документы и проверка	Результат, который требуется
Ошибка при включении	Исторические реестры, полномочия, первичные документы	Признание недостаточности первоначального основания
Изменение обстоятельств	Даты решений и исполнения, прекращение связей	Новая оценка необходимости сохранения меры
Несколько критериев	Отдельный ответ на каждый самостоятельный пункт	Устранение всех достаточных оснований
Продление акта ЕС	Новый акт, уведомление, процессуальный календарь	Своевременный охват последующего решения
Необходимый расход	Участники, сумма, назначение, разрешительное основание	Законная конкретная операция
Положительное решение	Резолютивная часть, дата действия, официальная запись	Реальное исполнение в пределах результата

Календарь должен разделять административную подачу, ответы на анкеты, судебное оспаривание, новые акты, сроки лицензий и ближайшие обязательные платежи. Ожидание одного решения не означает остановки остальных сроков. По каждому событию назначается ответственное лицо и сохраняется подтверждение исполнения.

Полезно заранее определить критерий завершения работы. Удаление записи, освобождение определённого актива и восстановление банковского обслуживания могут наступить в разное время. Если цель сформулирована только как «решить санкции», невозможно точно оценить достигнутый результат и оставшиеся задачи. Реалистичный план описывает каждый из этих этапов самостоятельно.

После значимого ответа обновляются карта ограничений и матрица доказательств. При отказе отмечается, какие выводы сохранились; при частичном удовлетворении - что устранено; при новом акте - изменился ли критерий. Это позволяет продолжать дело последовательно, а не каждый раз начинать с общего рассказа о первоначальном включении.

20. Неудобные факты и неполное раскрытие

Досье должно выдерживать проверку не только подтверждающих, но и неблагоприятных обстоятельств. До подачи полезно составить отдельную внутреннюю таблицу: факт, возможный вывод органа, достоверное объяснение и документ. Это не приложение для автоматической отправки, а способ проверить полноту позиции. Юридически существенные сведения нельзя исключать из обязательного ответа только потому, что они осложняют аргумент.

Например, лицо прекратило должность, но продолжает получать деньги от прежней компании. Ответ зависит от основания выплат. Расчёт по ранее возникшему обязательству, действующий договор услуг и доход от сохраняющейся доли отражают разные отношения. Вместо общего утверждения об отсутствии любых связей следует точно описать оставшуюся связь и объяснить, почему она не подтверждает оспариваемый критерий, если такой вывод обоснован.

Другой пример - противоречие между официальным реестром и корпоративным сайтом. Само по себе оно не решается выбором более удобного источника. Нужно установить, когда обновлялись сведения, кто отвечает за публикацию и какие документы подтверждают действительное положение. Если сайт исправлен после возникновения спора, сохраняется подтверждение прежней версии и причины изменения. Иначе исправление может выглядеть как попытка переписать историю.

При неполном раскрытии материалов следует отделять известные утверждения от предполагаемых. Можно просить уточнить доступную фактическую основу и представить доказательства по очевидно значимым вопросам. Но нельзя утверждать, что орган не располагает иными сведениями, лишь потому что заявитель их не получил. В судебной стадии порядок обращения с защищёнными материалами определяется соответствующей процедурой; обычный представитель не всегда имеет тот же доступ, что специальные участники закрытой процедуры. [10]

Работа с неполной информацией требует дисциплины формулировок. Фраза «в доступных материалах не указано» точнее, чем «таких доказательств не существует». Формула «документ подтверждает прекращение зарегистрированных полномочий» надёжнее, чем «документ доказывает отсутствие любого влияния». Точность не ослабляет защиту: она показывает пределы каждого доказательства и позволяет выделить вопрос, который действительно остаётся спорным.

Особое значение имеет согласование свидетельских объяснений с документами. Свидетель должен описывать лично известные обстоятельства, период наблюдения и источник знания. Руководитель может знать, кто фактически давал распоряжения, но не иметь доступа ко всем соглашениям участников. Финансовый сотрудник может подтвердить платежи, но не юридическую независимость получателя. Разделение компетенции делает свидетельские сведения проверяемыми и снижает риск чрезмерно широких заверений.

Перед подачей полезно провести содержательную проверку с позиции критического читателя: какое самое сильное основание органа остаётся без ответа, какой документ допускает противоположное прочтение и какое изменение подтверждено только словами.

Ответы на эти вопросы определяют дальнейший сбор материалов. Они также помогают честно различить дело с устранимым пробелом и дело, в котором фактическое основание пока сохраняется.

21. Выводы и предложения Observatoire ARGA

Успешная стратегия делистинга требует соответствия между правовым критерием, доказательством и выбранной процедурой. Главные ошибки возникают при подмене одного элемента другим: репутационные доводы заменяют ответ на критерий, лицензия представляется отменой включения, новая реестровая запись - доказательством полного прекращения контроля, а судебная победа по одному периоду - отсутствием всех ограничений.

Observatoire ARGА предлагает использовать единый стандарт внутреннего качества досье. Каждый решающий факт должен иметь источник и дату; каждый самостоятельный критерий - отдельный ответ; каждое заявленное изменение - доказательство исполнения. Неразрешённые вопросы обозначаются прямо и включаются в план получения документов. Эти предложения являются авторским подходом к организации работы, а не универсальными обязательными требованиями всех органов.

Для институциональной практики полезны понятное подтверждение получения, доступное обозначение стадии рассмотрения и конкретизация недостающих сведений в допустимых пределах. Такие меры не требуют раскрытия защищённой информации и не предрешают результат. Они позволяют заявителю сотрудничать с проверкой и уменьшают количество повторных, плохо адресованных обращений.

Оценивать эффективность следует по качеству исправления и исполнения, а не только по числу исключённых записей. В одном деле надлежащим результатом станет отмена ошибочного включения; в другом - отказ при сохранении доказанного основания; в третьем - разрешение необходимой операции во время продолжающегося пересмотра. Для защиты важно не обещать заранее определённый исход, а обеспечить полное и проверяемое рассмотрение юридически значимых обстоятельств.

Делистинг завершается не формулировкой в письме, а установлением реальных последствий решения. Поэтому правовой анализ должен сопровождать дело от первой проверки записи до обновления банковских данных, исполнения разрешённых операций и устранения оставшихся ограничений в соответствующих юрисдикциях.

Источники и справочный аппарат

Срез источников: 28 сентября 2026 года. Нормативные акты, судебные решения, официальные руководства и пресс-релизы имеют различную юридическую силу. Практика анализируется в пределах конкретных актов и периодов; она не подтверждает текущий санкционный статус упомянутых лиц. Ситуации раздела 18 гипотетические; предложения раздела 21 отражают авторский анализ.

[1] 31 CFR § 501.807. Административный пересмотр санкций OFAC.

<https://www.ecfr.gov/current/title-31/subtitle-B/chapter-V/part-501/subpart-E/section-501.807>

[2] OFAC. Launch of OFAC Reconsideration Portal. 29 июня 2026 года.

https://ofac.treasury.gov/recent-actions/20260629_33

- [3] OFAC. How to Request Removal from an OFAC Sanctions List. Актуальный порядок подачи, рассмотрения и получения материалов.
<https://ofac.treasury.gov/specially-designated-nationals-list-sdn-list/filing-a-petition-for-removal-from-an-ofac-list>
- [4] OFAC. FAQ 1261. Повторная подача после отказа и разграничение с ошибочной идентификацией. 29 июня 2026 года. <https://ofac.treasury.gov/faqs/1261>
- [5] OFAC. Quick-Reference Guide: What to Include in Your Delisting Petition. 2026.
<https://ofac.treasury.gov/media/936421/download?inline=>
- [6] OFAC. Quick-Reference Guide: Delisting Petitions - Best Practices. 2026.
<https://ofac.treasury.gov/media/936426/download?inline=>
- [7] US Court of Appeals for the DC Circuit. Deripaska v Yellen, No. 21-5157, 29 марта 2022 года. Непубликуемое решение, подтверждающее решение нижестоящего суда.
<https://media.cadc.uscourts.gov/judgments/docs/2022/03/21-5157-1940976.pdf>
- [8] Великобритания. Sanctions and Anti-Money Laundering Act 2018, sections 23, 25, 38; официальные пояснения. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2018/13/notes/division/6/index.htm>
- [9] FCDO. How to request variation or revocation of a sanctions designation or review of a UN listing. <https://www.gov.uk/government/publications/making-a-sanctions-challenge-how-to-seek-variation-or-revocation-of-a-sanctions-designation/making-a-sanctions-challenge-how-to-seek-a-variation-or-revocation-of-a-sanctions-designation>
- [10] Ministry of Justice. Civil Procedure Rules, Part 79, в частности правила 79.5-79.7 и положения о закрытых материалах. <https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part79>
- [11] UK Supreme Court. Shvidler v Secretary of State for Foreign, Commonwealth and Development Affairs; Dalston Projects Ltd and others v Secretary of State for Transport, [2025] UKSC 30, 29 июля 2025 года.
<https://www.supremecourt.uk/cases/judgments/uksc-2024-0045>
- [12] Совет ЕС. How the EU adopts and reviews sanctions. Уведомление, пересмотр и судебное оспаривание.
<https://www.consilium.europa.eu/en/policies/sanctions-adoption-review-procedure/>
- [13] Договор о функционировании Европейского союза, статьи 263 и 278.
https://eur-lex.europa.eu/eli/treaty/tfeu_2016/art_263/oj/eng
https://eur-lex.europa.eu/eli/treaty/tfeu_2016/art_278/oj/eng
- [14] Суд ЕС. Commission and Others v Kadi, C-584/10 P, C-593/10 P и C-595/10 P, 18 июля 2013 года, ECLI:EU:C:2013:518; в частности пункт 130.
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62010CJ0584>
- [15] Общий суд ЕС. Регламент, включая статью 86 и изменения 2024 года; консолидированная публикация. https://curia.europa.eu/site/upload/docs/application/pdf/2024-08/version_consolidee_rp_en.pdf
- [16] Общий суд ЕС. Mazepin v Council, T-743/22, 20 марта 2024 года, ECLI:EU:T:2024:180. Официальное сообщение 49/24. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62022TJ0743>
<https://curia.europa.eu/site/upload/docs/application/pdf/2024-03/cp240049en.pdf>
- [17] Общий суд ЕС. Aven v Council, T-301/22, и Fridman v Council, T-304/22, 10 апреля 2024 года. Официальное сообщение 61/24 о рассматриваемых актах и периоде.
<https://curia.europa.eu/site/upload/docs/application/pdf/2024-04/cp240061en.pdf>
- [18] OFSI. How to apply for a financial sanctions licence.
<https://www.gov.uk/guidance/licences-that-allow-activity-prohibited-by-financial-sanctions>