



Observatoire ARGA

МЕЖДУНАРОДНЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

D-17. Замораживание активов

без предъявления обвинения

Основания, пределы и практическая защита

Автор:

Сергей Храбрых - президент ARGA, PhD

Организация: Observatoire ARGA

Адрес для корреспонденции: 21 rue de l'Aviation, 64600 Anglet, France

Контакты: info@argaobservatory.org, +33 7 58 49 62 27

Сайт: www.argaobservatory.org

28 сентября 2026 года

Содержание

Резюме	3
1. Что означает отсутствие обвинения	3
2. Четыре режима ограничения активов	4
3. Основание, доказательства и пределы вмешательства	5
4. Первые сорок восемь часов	6
5. Франция: saisie pénale и контроль счёта	7
6. Англия и Уэльс: account freezing order	8
7. США: федеральная гражданская конфискация	9
8. Европейское сотрудничество и переходный период	10
9. Европейская практика: стоимость и продолжительность	11
10. Практика США: слушание и оплата защиты	11
11. Прослеживание средств и смешанные остатки	12
12. Оценка активов и избыточное обеспечение	13
13. Третьи лица, семья и совместное имущество	14
14. Расходы на жизнь и юридическую помощь	15
15. Сохранение работающего предприятия	16
16. Продление меры и бездействие	16
17. Иностраный запрос и политическая мотивация	17
18. Криптоактивы и техническая исполнимость	18
19. Практические ситуации: семья, компания, третье лицо	19
20. Практические ситуации: уведомление, запрос, цифровой актив	21
21. Заявление, доказательственный пакет и слушание	22
22. Исполнение решения и завершение ограничения	23
Источники и справочный аппарат	25

Срез источников: 28 сентября 2026 года. Ключевые слова: арест имущества; гражданская конфискация; соразмерность; третьи лица; необходимые расходы; судебный контроль.

Резюме

Замораживание активов до предъявления обвинения может иметь законное основание. Однако отсутствие обвинения не освобождает государство от обязанности объяснить, какое имущество ограничено, с какой целью, на какой срок и при каких условиях мера подлежит пересмотру. Для собственника решающий вопрос состоит не только в том, возбуждено ли против него уголовное дело, но и в том, какой именно правовой механизм лишил его возможности распоряжаться активами. Одинаковое сообщение банка об ограничении операций может скрывать судебный арест, обеспечительную меру в процедуре гражданской конфискации, санкционное замораживание либо самостоятельное решение банка.

Доклад рассматривает Францию, Англию и Уэльс, федеральную гражданскую конфискации в США и европейское сотрудничество. Эти режимы сопоставляются по основаниям вмешательства, доступу к материалам, судебному контролю и защите необходимых расходов. Термин «замораживание» используется как общее описание результата; при анализе конкретной процедуры сохраняется её собственная юридическая квалификация. Отсутствие приговора, отсутствие формального обвинения и отсутствие каких-либо сведений о правонарушении являются разными обстоятельствами.

Практическая защита строится на четырёх связанных направлениях: проверке правового основания, восстановлении происхождения и принадлежности имущества, расчёте соразмерности ограничения и подготовке исполнимого решения. Даже обоснованное подозрение в отношении одного перевода не отвечает автоматически на вопрос о необходимости блокировать все счета семьи или весь оборот компании. Вместе с тем доказательство законного происхождения конкретного актива может оказаться недостаточным, если применимое право допускает обеспечение конфискации эквивалентной стоимости. Поэтому предмет спора необходимо установить до подготовки аргументов.

Наибольшее практическое значение имеют ранняя фиксация процессуальных сроков, самостоятельное участие третьих лиц, документированный бюджет необходимых расходов и предложение менее обременительной альтернативы. Отмена меры должна завершаться проверкой фактического доступа к имуществу. Судебный акт, который банк не может однозначно связать со счётом, суммой и действующим ограничением, оставляет значительную часть проблемы нерешённой.

1. Что означает отсутствие обвинения

Выражение «меня ни в чём не обвиняют» описывает положение человека, но не определяет судьбу его имущества. Расследование может касаться другого лица; счёт может рассматриваться как место хранения предполагаемого дохода; объект может обеспечивать будущее взыскание; гражданская процедура может быть направлена непосредственно против имущества. Необходимо отдельно установить статус собственника, статус предполагаемого нарушителя и юридическую связь между ними. Совпадение этих трёх позиций нельзя предполагать по фамилии, семейным отношениям или структуре группы компаний.

В разных правовых порядках формальное начало уголовного преследования обозначается неодинаково. Французская *mise en examen*, американский *indictment* и предъявление

обвинения в иной национальной системе не являются взаимозаменяемыми этапами. Перевод иностранного документа словом «обвинение» без анализа его функции способен создать ошибочный аргумент: защита оспаривает отсутствие процессуального события, которое применяемая процедура вообще не требует. В документах полезно воспроизводить исходный термин и кратко объяснять его значение.

Следует различать временное сохранение имущества и окончательный переход права собственности. Арест обычно ограничивает распоряжение или пользование, тогда как конфискация решает вопрос об окончательном изъятии. Но тяжесть временной меры может быть сопоставима с окончательной утратой: предприятие прекращает деятельность, недвижимость разрушается, специалист теряет оборудование. Это обстоятельство усиливает доводы о необходимости контроля, однако само по себе не превращает обеспечительную процедуру в уголовное наказание.

Для первичного анализа составляется краткая схема: предполагаемое правонарушение; лицо, которому оно вменяется или с которым связывается; имущество; собственник; орган, принявший решение; предусмотренный законом будущий результат. Если один элемент неизвестен, его следует обозначить как пробел, а не заполнять предположением. Например, фраза банка «по требованию компетентных органов» ещё не устанавливает ни наличие судебного акта, ни его территориальный охват.

Отсутствие обвинения становится особенно значимым при длительном сохранении меры. Возникают вопросы о продвижении расследования, изменении доказательственной базы и достижимости цели. При этом правильное требование заключается в проверке актуальной необходимости ограничения, а не в универсальном утверждении, что любой арест до обвинения запрещён. Такой подход позволяет одновременно оспаривать первоначальное основание и последующее сохранение меры, не смешивая эти две стадии.

2. Четыре режима ограничения активов

Сначала определяется источник ограничения. Орган, способный его снять, обычно связан с этим источником: банк исполняет судебное распоряжение, суд проверяет установленную законом обеспечительную меру, санкционный орган выдаёт предусмотренное режимом разрешение, а банковская служба рассматривает собственное решение о риске. Обращение к неправильному адресату расходует время и может не остановить течение срока обжалования.

Режим	Что необходимо установить	Основной предмет защиты
Уголовный арест имущества	Основание возможной конфискации, компетенцию органа, объект и сумму	Связь имущества с целью меры, объём, срок, процессуальные гарантии
Гражданская конфискация и её обеспечение	Применимый закон, стадию, порядок заявления прав	Принадлежность, происхождение, стандарт доказывания и самостоятельные возражения собственника

Режим	Что необходимо установить	Основной предмет защиты
Санкционное замораживание	Конкретный режим, включение в список, владение или контроль	Применимость запрета, лицензия или разрешение, пересмотр включения
Банковское ограничение	Собственное решение банка либо исполнение внешнего запрета	Устранение ошибки, необходимые документы, договорные и специальные средства защиты

Возможны одновременно несколько оснований. Отмена уголовного ареста не отменяет санкционный запрет, а санкционная лицензия не снимает арест, наложенный судом. Для каждого основания нужен отдельный идентификатор: номер дела или решения, дата, орган, затронутые активы и условие прекращения. Именно эта таблица, а не общее письмо о «разблокировке всего», позволяет определить, какой результат уже достигнут и что ещё препятствует операции.

Банковское сообщение следует читать буквально. «Операция задержана» не обязательно означает, что заблокирован весь счёт. «Счёт ограничен» не отвечает на вопрос о зачислениях, списаниях, процентах и уже принятых платёжных поручениях. Уточняются доступ к выпискам, возможность получения входящих платежей, судьба автоматических списаний и наличие отдельной заблокированной суммы. Эти сведения необходимы и для оценки ущерба, и для формулирования исполнимого требования.

Санкционные основания и исключение из списков подробно рассматриваются в других докладах серии. Здесь они важны как проверка границ: нельзя автоматически переносить санкционные критерии контроля на уголовную конфискацию или считать любое банковское подозрение достаточным основанием государственной меры. Аналогично, сообщение финансовой разведки является источником информации, но его наличие не заменяет правовую норму, на основании которой ограничено конкретное имущественное право.

3. Основание, доказательства и пределы вмешательства

Проверка меры включает несколько самостоятельных вопросов. Сначала устанавливается законное полномочие: какой орган вправе действовать и какая процедура предусмотрена. Затем исследуется фактический порог для применения меры. После этого проверяются охват имущества, необходимость сохранения ограничения и возможность менее обременительного решения. Ответ на один вопрос не заменяет остальные: компетентный орган также может ошибиться в сумме, а достоверное подозрение не объясняет бессрочное сохранение всех ограничений.

Стандарт первоначального вмешательства может быть ниже стандарта окончательной конфискации. Например, британский режим *account freezing order* использует обоснованные основания подозревать установленную законом связь средств с незаконной деятельностью; федеральная гражданская конфискация США по *CAFRA* предусматривает обязанность государства доказать конфискуемость имущества по гражданскому стандарту перевеса доказательств. Сопоставлять эти правила можно только с указанием стадии. Требование

сразу доказать уголовную вину вне разумного сомнения часто направлено против стандарта, который в данном производстве не применяется. [1-3]

Защите полезно разделять информацию на установленный факт, вывод органа и альтернативное объяснение. Факт: на счёт поступило 180 000 евро. Вывод органа: это вознаграждение за фиктивные услуги. Альтернативное объяснение: оплата выполненного проекта. Сам по себе договор не разрешает спор; нужны сведения о работах, заказчике, сроках, результатах и движении денег. Аналогично, необычная география платежа не доказывает преступное происхождение без анализа конкретной операции.

Важна и логическая последовательность. Если орган утверждает, что деньги являются доходом от преступления, исследуются источник и путь средств. Если имущество использовалось как средство совершения деяния, исследуются фактическое использование и знание собственника. Если допускается обеспечение эквивалентной стоимости, нужно проверить расчёт предполагаемой выгоды и условия обращения к иному имуществу. Опровержение только первой модели не устраняет две остальные, если они действительно предусмотрены применимым законом и положены в основу решения.

Не следует превращать собственное раскрытие документов в признание обязанности доказать законность всей жизни. Пакет должен отвечать на определённые спорные операции и периоды. Если орган требует более широкий материал, необходимо выяснить его связь с предметом производства, возможные ограничения доступа и способ защиты конфиденциальных данных. Точные, проверяемые ответы обычно полезнее большого массива несистематизированных бумаг, в котором трудно увидеть основной довод.

4. Первые сорок восемь часов

Первые действия направлены на сохранение доказательств и процессуальных возможностей. Фиксируются время первого отказа в операции, канал уведомления, доступный остаток, заблокированная сумма и содержание сообщения банка. Сохраняются выписки и исходные электронные документы с датами, а не только снимки экрана. Если ограничение затронуло компанию, отдельно фиксируются ближайшие зарплатные, налоговые и договорные платежи. Это позволяет обосновать срочность конкретными последствиями.

Одновременно запрашиваются правовое основание и копия доступного решения. Запрос должен учитывать, что банк может быть ограничен в раскрытии отдельных сведений. Поэтому полезно просить не объяснение всей проверки, а информацию, необходимую для реализации прав: орган, реквизиты акта, охват ограничения, доступный порядок обращения и лицо, уполномоченное получать документы от представителя. Нельзя считать отсутствие полного ответа доказательством отсутствия законного основания.

Календарь строится по нескольким событиям: фактическому изъятию, вынесению решения, его вручению, подаче заявления и получению документа адресатом. Для каждого срока указывается исходное событие и подтверждающий его материал. Предполагаемая дата уведомления и подтверждённая дата вручения не объединяются. В трансграничном деле дополнительно учитываются часовой пояс, язык документа, способ подачи и местные правила исчисления выходных дней. Переговоры с органом сами по себе не означают продления процессуального срока.

До получения подробной картины не следует перемещать доступные активы, менять собственников или дробить платежи с целью обойти ограничение. Такие действия способны создать самостоятельные правовые проблемы и усилить довод о риске вывода имущества. Если необходимо сохранить скоропортящийся товар, оплатить страховку либо предотвратить отключение критической инфраструктуры, готовится документированное обращение за разрешённым действием. Срочность подтверждается внешними документами и конкретной датой наступления ущерба.

К концу первичного этапа полезно иметь одну страницу основных фактов, перечень неизвестного, календарь сроков и бюджет ближайших обязательных расходов. Не требуется завершать всю финансовую экспертизу за двое суток. Требуется понять, где необходимо немедленное процессуальное действие, кто вправе его совершить и какие доказательства нельзя восстановить позднее. Такой порядок снижает риск того, что содержательная защита будет утрачена из-за пропуска формального шага.

5. Франция: *saisie pénale* и контроль счёта

Французский арест имущества в уголовном производстве необходимо отличать от гражданских обеспечительных мер и санкционного *gel des avoirs*. Для денежных средств на счёте существенна статья 706-154 Code de procédure pénale в редакции, действующей на дату доклада. Она допускает действие сотрудника судебной полиции с разрешения прокурора или следственного судьи. Судья по свободам и заключению, действующий по обращению прокурора, либо следственный судья должен мотивированно решить вопрос о сохранении или снятии ареста в течение десяти дней после его осуществления. [4]

Следующий десятидневный срок имеет другое начальное событие. Статья предусматривает обжалование уведомлённого постановления в *chambre de l'instruction* в течение десяти дней после уведомления. Жалоба не приостанавливает действие меры. Право обращения предусмотрено для указанных в статье участников, включая владельца счёта или криптоактивов и известных третьих лиц, имеющих права на соответствующий объект. Нельзя объединять срок судебного подтверждения и срок жалобы в один общий период. [4]

Доступ к материалам также имеет предел: в этой процедуре заявитель получает относящиеся к оспариваемому аресту материалы, а не автоматически всё уголовное дело. Поэтому запрос на ознакомление целесообразно привязать к основанию ареста, перечню активов, расчёту суммы и документам, которыми подтверждается связь с предполагаемой конфискацией. Отказ предоставить весь массив расследования и отказ предоставить необходимые для спора об аресте документы являются различными процессуальными ситуациями.

Практическая работа начинается с проверки резолютивной части. Указана ли конкретная сумма? К какому счёту она относится? На каком основании предполагается конфискация? Совпадает ли держатель счёта с лицом, которому приписывается распоряжение имуществом? Статья 706-154 связывает охват с суммами или криптоактивами, находящимися на счёте в момент ареста, и, при необходимости, с суммой, указанной в решении. Из этого нельзя без дополнительного основания выводить бессрочную блокировку любых будущих поступлений. [4]

Наличие во французской базе отметки об отмене статьи с 1 января 2029 года не означает её неприменимость в сентябре 2026 года. Для жалобы требуется редакция нормы на дату соответствующего действия. Это особенно важно при использовании автоматически обновляемых справочных материалов: будущая кодификация не должна подменять действующий порядок.

В просительной части полезно разграничить полное снятие ареста, уменьшение суммы и иное допустимое изменение. К каждому варианту прилагается самостоятельное обоснование. Например, спор о законности всего решения не исключает представления оценки, показывающей чрезмерный объём обеспечения. Такое построение даёт суду конкретные варианты разрешения вопроса, сохраняя основную позицию заявителя.

6. Англия и Уэльс: account freezing order

Account freezing order по Part 5 Proceeds of Crime Act 2002 относится к механизму гражданского изъятия активов и не требует предварительного обвинительного приговора. Условие применения связано с обоснованными основаниями подозревать, что средства являются recoverable property либо предназначены для использования в unlawful conduct. Судебное замораживание обеспечивает дальнейшее исследование и возможную конфискацию; оно само по себе не устанавливает уголовную виновность держателя счёта. [1-2]

При анализе необходимо различать первоначальный приказ, его изменение и дальнейшую процедуру forfeiture. Общая конструкция предусматривает период замораживания до двух лет от первоначального приказа, но правила продолжения ограничения при последующих процессуальных действиях и обжаловании требуют отдельной проверки. Формула «через два года банк обязан автоматически открыть счёт при любых обстоятельствах» юридически ненадёжна. В календаре должны отражаться все последующие акты, а не только исходный документ.

Section 303Z4 предусматривает возможность изменения или отмены приказа по обращению органа либо затронутого лица. Section 303Z5 регулирует исключения, в том числе связанные с разумными расходами на жизнь, продолжением бизнеса и юридическими расходами при соблюдении установленных условий. Наличие такой процедуры не означает свободного распоряжения заблокированными деньгами: необходимы надлежащее разрешение, определённая сумма и понятный порядок исполнения. [1-2]

В заявлении об изменении меры следует объяснить, что изменилось после её введения. Получены недостающие договоры; подтверждён источник конкретного перевода; размер предполагаемого незаконного дохода уменьшился; установлена самостоятельная доля третьего лица; появился способ обеспечить спорную сумму без остановки всей деятельности. Простое повторение первоначального возражения без новых материалов может не отвечать фактическому предмету текущего рассмотрения.

Важно не смешивать account freezing order с уголовным restraint order, unexplained wealth order или банковской задержкой в связи с запросом DAML. Эти процедуры имеют разные основания, адресатов и последствия. Даже если документы поступили от одного

правоохранительного органа, применимые полномочия устанавливаются по тексту акта. Название ведомства не заменяет юридическую квалификацию.

Предложение об исключениях лучше формулировать как контролируруемую систему: перечень платежей, месячный лимит, прямые перечисления получателям, подтверждающие счета и периодическая отчетность. Если часть расходов связана с юридическим спором, отделяются работа по оспариванию ограничения и иные услуги. Суду предоставляется возможность оценить разумность затрат, не раскрывая сверх необходимого содержание конфиденциальной юридической стратегии. Территориальные и процедурные особенности других частей Соединённого Королевства требуют самостоятельной проверки.

7. США: федеральная гражданская конфискация

Федеральная civil forfeiture может развиваться без предъявления обвинения собственнику. Предметом производства является конфискуемость имущества на предусмотренном законом основании. Правила CAFRA, прежде всего 18 U.S.C. § 983, устанавливают процессуальные гарантии, но не охватывают любую американскую конфискацию. В частности, сам закон исключает ряд категорий, включая положения Title 19. Правила штатов также нельзя выводить непосредственно из федерального режима. [3]

Для охватываемого CAFRA административного производства исходный срок письменного уведомления обычно составляет шестьдесят дней после изъятия; закон предусматривает особенности, включая передачу имущества от органов штата или местных органов, а также допустимые продления. Полученное уведомление необходимо прочитать полностью: указанная дата для заявления claim не может быть раньше тридцати пяти дней после отправки личного уведомления; при отсутствии такого письма действует отдельное правило, связанное с последней публикацией. Эти формулы не заменяют проверку конкретного способа извещения. [3]

Claim заявляет имущественное право и запускает предусмотренный законом путь судебного рассмотрения. Его следует отличать от petition for remission or mitigation, то есть просьбы о дискреционном освобождении от конфискации или смягчении её последствий. Переписка о справедливости изъятия не обязательно выполняет требования к claim. По § 983 заявление должно идентифицировать имущество и интерес заявителя и содержать установленное подтверждение под ответственностью за ложные сведения; залог для такого claim не требуется. [3]

После надлежащего claim закон, как общее правило, связывает дальнейшее действие государства с девяностодневным сроком: подачей гражданского иска, возвращением имущества либо предусмотренным законом переходом к уголовной процедуре с необходимыми мерами сохранения. Возможны согласованные или судебные продления и другие установленные условия. Поэтому в деле сохраняют доказательства подачи и получения claim, а не только копию текста. Отдельно проверяется, какое действие государство совершило к окончанию соответствующего периода.

На стадии судебного решения государство несёт бремя доказывания конфискуемости имущества по стандарту перевеса доказательств. При определённых основаниях, связанных с использованием имущества в правонарушении, требуется substantial connection. Защита

innocent owner имеет собственные условия и возлагает соответствующее бремя на заявителя. Отсутствие обвинения не равнозначно автоматическому признанию добросовестного владения. Необходимо доказать имущественный интерес, время его возникновения и юридически значимые обстоятельства знания и поведения собственника. [3]

8. Европейское сотрудничество и переходный период

Трансграничный арест в Европе требует проверки инструмента сотрудничества. Regulation (EU) 2018/1805 регулирует взаимное признание распоряжений о замораживании и конфискации в пределах своей сферы применения. Это не общий механизм признания любых гражданских обеспечительных мер и не универсальная процедура для всех европейских государств. Устанавливаются участвующие государства, характер исходного производства, компетентные органы и документы, которыми передано распоряжение. [5]

Статья 33 разграничивает средства защиты. Затронутое лицо вправе использовать эффективные средства против признания и исполнения в исполняющем государстве, тогда как материальные основания исходного распоряжения оспариваются в государстве его вынесения. Такое распределение не делает защиту формальной, но требует правильно определить предмет каждого обращения. Ошибка в личности, объёме исполнения или конкретном активе и спор о доказанности предполагаемого преступления могут относиться к разным процессуальным маршрутам. [5]

Практически следует вести два связанных комплекта документов. Первый объясняет, почему исходное распоряжение необоснованно либо нуждается в изменении. Второй показывает, как именно оно исполнено за рубежом и не вышло ли исполнение за допустимые пределы. В обоих комплектах используются единые идентификаторы активов, валюты и даты оценки. Иначе местный суд может рассматривать другую сумму или другой объект, чем суд государства расследования.

Directive (EU) 2024/1260 посвящена выявлению, замораживанию, конфискации и управлению активами. Срок её транспонирования - 23 ноября 2026 года, то есть на дату настоящего доклада ещё не наступил. Нельзя описывать будущую унификацию как уже одинаково действующий национальный порядок. Для конкретного дела проверяются принятые внутренние нормы, даты их вступления в силу и переходные положения. Термины «конфискация без обвинительного приговора» и «замораживание без предъявления обвинения» также не обозначают одну и ту же процедуру. [6]

Само направление запроса за рубеж не объясняет бессрочную задержку. Для оценки продолжительности полезно установить, когда запрос был отправлен, какие сведения запрошены, поступали ли ответы и что препятствует дальнейшему решению. Не вся информация будет доступна заявителю, однако конкретные вопросы позволяют отличить объективную сложность международного взаимодействия от отсутствия индивидуальной проверки. Просьба о сокращении объёма или срока меры может быть практически полезной даже тогда, когда спор по существу должен разрешаться в другой стране.

9. Европейская практика: стоимость и продолжительность

В деле *Džinić v. Croatia*, заявление № 38359/13, решение от 17 мая 2016 года, ЕСПЧ установил нарушение статьи 1 Протокола № 1 в связи с арестом имущества без надлежащей оценки соотношения его стоимости с обеспечиваемой суммой. Дело возникло в уголовном производстве: оно не подтверждает тезис о запрете любого ареста до обвинения. Его значение для настоящего анализа состоит в необходимости реальной проверки объёма имущественного вмешательства. [7]

Практический вывод из этого подхода - представить суду сопоставимые величины. Нельзя сравнивать предполагаемый доход на одну дату с рекламной ценой объекта на другую, не объясняя методику. В оценке отдельно отражаются рыночная стоимость, обременения, доля заявителя и расходы реализации. Если орган считает, что стоимость имущества ниже заявленной, спор должен опираться на проверяемые расчёты. Отсутствие собственной оценки не делает произвольную оценку государства убедительной, но затрудняет защиту.

В *Shorazova v. Malta*, заявление № 51853/19, решение от 3 марта 2022 года, Суд признал нарушение статьи 1 Протокола № 1 при длительном замораживании по запросу Казахстана. Почти восьмилетнее сохранение меры сопровождалось недостаточными гарантиями и индивидуальной проверкой. В иностранном государстве имелись обвинения, поэтому дело нельзя представлять как ситуацию полного отсутствия уголовного преследования. Отдельного нарушения статьи 6 из-за продолжительности конституционного производства Суд не установил. [8]

Для практики иностранного исполнения здесь важна необходимость исследовать конкретное основание продолжения меры. Наличие запроса компетентного органа не отвечает на вопросы о связи активов с преследованием, текущем интересе запрашивающего государства и соразмерности последствий. Если защита ссылается на политическую мотивацию, нужны документы по конкретному делу: хронология преследования, судебные оценки, фактические противоречия и сведения об использовании международных механизмов. Общая характеристика политического режима не заменяет такого материала.

Оба дела полезно использовать точно. Первое поддерживает довод о необходимости оценки и соотношения сумм, второе - об актуальной проверке длительного иностранного ограничения. Они не создают единого числового предела для всех арестов и не гарантируют автоматическое освобождение имущества после определённого количества месяцев. В национальном заявлении следует объяснять сходство конкретной проблемы, а не просто приводить перечень решений ЕСПЧ.

10. Практика США: слушание и оплата защиты

В *Culley v. Marshall*, 601 U.S. 377, решение от 9 мая 2024 года, Верховный суд США рассматривал автомобили, изъятые в рамках гражданской конфискации в Алабаме. Суд установил, что для личного движимого имущества Due Process Clause требует своевременного рассмотрения конфискации, но не отдельного предварительного слушания о сохранении изъятия. Этот вывод не разрешает неограниченное удержание имущества и не отменяет дополнительные гарантии закона конкретного штата. [9]

Практическое следствие - выбирать реально существующее средство защиты. Если обязательного самостоятельного предварительного слушания нет, необходимо исследовать сроки основного производства, доступные ходатайства, специальные правила возврата и фактические причины задержки. Важно документировать собственные действия заявителя: когда заявлены права, представлены документы и запрошено рассмотрение. Нельзя строить аргумент исключительно на длительности, игнорируя периоды бездействия самой стороны.

Luis v. United States, 578 U.S. 5, решение от 30 марта 2016 года, касается предварительного ограничения законных, не связанных с преступлением средств, необходимых обвиняемой для оплаты выбранного адвоката. Верховный суд признал такое ограничение несовместимым с соответствующей гарантией Шестой поправки. Решение относится к уголовной защите и определённой категории активов; оно не устанавливает общего права оплачивать любые юридические услуги из любого замороженного имущества. [10]

Для применения этой логики необходимо отдельно установить статус производства, характер средств, потребность в финансировании и применимую конституционную гарантию. Документы о гонораре подтверждают размер расходов, но не доказывают законное происхождение денег. Финансовые выписки подтверждают наличие средств, но не объясняют, почему они необходимы именно для защищаемого вида представительства. Эти вопросы должны быть соединены в одном обосновании.

Сопоставление двух решений показывает, почему общий лозунг о «праве на защиту» недостаточен. В одном случае спор касался формы и времени судебного контроля над изъятием вещи, в другом - доступа обвиняемого к определённым средствам для адвоката. Одинаковое экономическое последствие, невозможность пользоваться активом, не делает правовые тесты одинаковыми. В заявлении необходимо назвать конкретное право, применимый источник, требуемый факт и запрашиваемый результат.

11. Прослеживание средств и смешанные остатки

Финансовая реконструкция должна отвечать на поставленную органом версию. Если спор касается одного платежа, собираются договор, документы исполнения, платёжное поручение, банковская выписка и последующее использование денег. Если орган утверждает, что счёт служил транзитным звеном, важны сроки между входящими и исходящими переводами, конечные получатели и экономическая роль владельца счёта. Подбор документов только о высоком общем доходе не опровергает версию о конкретной незаконной операции.

Для смешанного счёта составляется хронологический реестр. Каждая строка содержит дату, сумму, валюту, контрагента, основание и ссылку на подтверждение. Отдельно отмечаются переводы между собственными счетами, чтобы не считать одни деньги новым доходом несколько раз. Начальный остаток должен иметь собственное объяснение; начинать анализ после спорного поступления недостаточно. При неполноте выписок пробел обозначается явно и запрашивается недостающий период.

Методы отнесения расходов к отдельным поступлениям зависят от применимого права и фактической модели. Нельзя объявлять один бухгалтерский метод универсальным юридическим правилом. Полезно показать несколько расчётов, если результат зависит от

спорного допущения: максимальную сумму, связанную с оспариваемыми поступлениями; сумму при альтернативной последовательности списаний; остаток, происхождение которого подтверждено независимо. Эксперт объясняет метод, а суд решает вопрос о его юридической применимости.

Ключевой риск возникает при обеспечении эквивалентной стоимости. Законное происхождение конкретного объекта может не исключать его использования в качестве обеспечения, если закон допускает такой механизм и выполнены его условия. В этом случае финансовая реконструкция дополняется спором о размере предполагаемой выгоды, круге доступного имущества и правах третьих лиц. Иначе защита убедительно докажет факт, который не разрешает основной юридический вопрос.

Документы представляются с короткой навигацией: спорное утверждение, ответ, подтверждение, неустранённая неопределённость. Большие таблицы не должны скрывать исключения. Если часть оплаты произведена наличными, потерян первичный документ или контрагент ликвидирован, это объясняется прямо с указанием альтернативных подтверждений. Честно обозначенный предел доказательств обычно надёжнее категорического вывода, который опровергается одной строкой банковской выписки.

12. Оценка активов и избыточное обеспечение

Соразмерность требует численного анализа, но одного отношения двух сумм недостаточно. Необходимо понять, что именно обеспечивается: предполагаемый доход, стоимость конкретного имущества, потенциальная конфискация либо иной предусмотренный законом результат. Затем определяется фактическая стоимость ограниченных прав. Рыночная цена здания и стоимость доли собственника после учёта обеспеченных обязательств могут существенно различаться. При этом допустимость вычета каждого обременения зависит от правового режима и его приоритета.

Оценка должна иметь дату и понятное задание. Если арест действует долго, первоначальная оценка может устареть из-за изменения рынка, валютного курса или состояния объекта. Для бизнеса различаются стоимость действующего предприятия и распродажа отдельных активов. Блокировка оборотных средств способна сама уменьшать стоимость обеспечения: заказчики уходят, лицензии прекращаются, оборудование простаивает. Этот эффект следует подтверждать финансовыми расчётами, а не общей ссылкой на «репутационный ущерб».

При нескольких арестах составляется общий перечень обеспеченных активов. Указываются юрисдикция, орган, сумма, собственник и связь с одним или разными требованиями. Двойное ограничение одного экономического интереса не всегда незаконно, но требует объяснения. Например, замораживание средств дочерней компании и акций материнской структуры нельзя механически суммировать без учёта того, что стоимость акций уже отражает часть активов компании. Одновременно разные правовые основания могут защищать разные интересы.

Варианты уменьшения нагрузки формулируются конкретно: снять ограничение с определённого счёта при сохранении другого актива; заменить объект обеспечением, если это разрешено; установить предел суммы; разрешить реализацию с сохранением выручки под контролем. У каждого варианта показываются достаточность, ликвидность, стоимость

исполнения и риск утраты. Предложение должно быть выгодно для сохранения имущества, а не только удобно собственнику.

Если оценщик и финансовый эксперт используют разные допущения, расхождение устраняется до подачи. Суду не следует одновременно сообщать, что предприятие стоит пять миллионов евро как действующий бизнес и что те же активы обеспечивают пять миллионов при немедленной продаже. Объяснение чувствительности расчёта к сроку реализации, долгам и доступу к оборотному капиталу делает позицию проверяемой и помогает выбрать действительно менее обременительную меру.

13. Третьи лица, семья и совместное имущество

Третье лицо должно показать собственное право на актив, а не только отсутствие участия в предполагаемом нарушении. Супруг, совладелец, кредитор и клиент компании находятся в разных юридических позициях. Родство не доказывает принадлежность денег; запись в реестре не всегда разрешает спор о фактическом владении; договор займа не обязательно создаёт вещное право на конкретный счёт. Поэтому сначала квалифицируется интерес заявителя, затем определяется предусмотренный для него способ защиты.

Документальный пакет включает основание приобретения, дату, встречное предоставление, источник оплаты и подтверждение последующего владения. При совместном имуществе важны брачный режим, доли и применимое право. Если актив приобретён до предполагаемого правонарушения, хронология может иметь решающее значение. Если право возникло позднее, исследуются осведомлённость приобретателя и условия сделки. Договор, составленный после начала расследования, требует особенно внимательного сопоставления с ранее существовавшими документами.

В федеральном режиме США innocent owner регулируется § 983(d). Закон различает интерес, существовавший во время незаконного поведения, и приобретённый позднее. Для этих ситуаций предусмотрены разные условия; общая добросовестность в бытовом смысле не заменяет установленный тест. Во французской процедуре статьи 706-154 известные третьи лица с правами на соответствующий объект прямо включены в круг уведомляемых лиц. Однако порядок участия и доказательства права следует проверять применительно к конкретной мере. [3-4]

Представительство нескольких членов семьи или связанных компаний может создавать конфликт интересов. Один участник объясняет, что деньги принадлежат другому; другой ранее заявлял противоположное банку или налоговому органу. До подачи необходимо сопоставить версии и определить, требуется ли независимое представительство. Цель состоит в установлении действительных прав, а не в создании удобной общей истории. Передача имущества после ареста не должна использоваться как способ искусственно сформировать защиту третьего лица.

Просьба третьего лица формулируется по его собственному интересу: исключение определённой доли, признание приоритетного права, участие в рассмотрении, доступ к относящимся к нему материалам либо иное предусмотренное средство. Документы о нуждаемости могут усиливать срочность, но не заменяют доказательство принадлежности.

Отдельная и своевременная позиция третьего лица часто эффективнее приложения его письма к общей жалобе основного владельца счёта.

14. Расходы на жизнь и юридическую помощь

Заявление о необходимых расходах должно быть измеримым. Вместо формулы «семья лишена средств» представляются число иждивенцев, жильё, питание, лечение, транспорт, обязательные платежи и доступные незаблокированные ресурсы. Расходы разделяются на уже наступившие и будущие, регулярные и разовые. Крупные суммы подтверждаются договором, счётом или медицинским документом. Суду необходимо понять не только желаемый уровень расходов, но и последствия отказа в конкретный период.

Полезен бюджет на ограниченный срок, например месяц, с отдельной строкой срочных платежей. Такой срок является способом организации доказательств, а не универсальным законным периодом. Прямое перечисление арендодателю, клинике или адвокату может уменьшить опасения относительно дальнейшего движения средств. Однако банк не вправе самостоятельно заменить судебное разрешение собственным сочувствием: условия платежа должны соответствовать действующему акту и применимому праву.

Британский account freezing order предусматривает механизм исключений, но американский § 983(f) о возврате из-за существенных затруднений устроен иначе. Он требует выполнения нескольких условий и содержит существенные исключения для наличности, денежных инструментов и электронных средств, кроме предусмотренной законом ситуации с активами изъятого законного бизнеса. Поэтому нельзя обещать освобождение личного денежного остатка только на основании необходимости оплатить жильё. Сначала проверяется доступность конкретного механизма. [1-3]

Бюджет юридической помощи включает этапы работы, ставки, ожидаемые затраты и связь с производством. Подтверждается, какие иные средства доступны, почему их недостаточно и кому будет произведён платёж. Содержание юридической стратегии раскрывается лишь в объёме, необходимом для рассмотрения вопроса. Конфиденциальность не позволяет полностью отказаться от обоснования разумности расходов, но требует аккуратного разделения финансовой информации и защищённых консультаций.

Если действуют несколько запретов, разрешение по одному из них ещё не делает оплату возможной. Например, суд может изменить арест, но санкционный режим потребует отдельной лицензии. В заявлении желательно заранее описать эту ситуацию и последовательность необходимых решений. Практический результат измеряется не только разрешённой суммой, но и тем, может ли конкретный плательщик законно перевести её конкретному получателю в установленный срок.

15. Сохранение работающего предприятия

Для компании основной вопрос часто состоит в сохранении стоимости, а не в возможности немедленно распределить прибыль. Блокировка оборотных средств затрагивает работников, поставщиков и клиентов, которые не являются участниками предполагаемого нарушения. Но общий перечень пострадавших не доказывает необходимость каждого платежа. Требуется показать операционный цикл: какие затраты позволяют завершить заказ, получить выручку и сохранить активы, а какие представляют собой вывод стоимости в пользу собственников.

Подготавливается краткосрочный прогноз движения денег. Он начинается с подтверждённого остатка, учитывает ожидаемые поступления и распределяет платежи по датам. Отдельно отмечаются зарплата, налоги, аренда, страхование, энергоснабжение и критические поставки. Прогноз сопровождается допущениями: вероятность поступления выручки, возможность отсрочки и последствия невыполнения. Если компания уже неплатёжеспособна, этот факт нельзя скрывать за утверждением, что единственная причина трудностей - арест.

Предлагаемый режим может включать контролируемый операционный счёт, лимиты, запрет выплат связанным лицам без разрешения, двойное согласование и периодическую отчётность. Эти решения являются вариантами для обсуждения в пределах полномочий суда или органа, а не автоматически доступными правами. Важно заранее проверить техническую готовность банка и стоимость администрирования. Сложная система, которую никто не способен обслуживать, не является действенной альтернативой.

В отношении имущества с затратами на содержание представляется план сохранности. Для здания это страхование и ремонт, для оборудования - обслуживание, для товара - хранение и срок годности. Разрешённая продажа с сохранением выручки может быть рациональнее длительного хранения, если закон допускает её и права заинтересованных лиц защищены. Решение должно определять оценку, порядок продажи, получателя выручки и контроль расходов, чтобы сохранение стоимости не превратилось в непрозрачное отчуждение.

Финансовый директор, внешний бухгалтер и адвокат должны использовать согласованные цифры. Если отчётность показывает выплаты владельцам при заявленной невозможности заплатить сотрудникам, орган закономерно потребует объяснений. Сильная позиция связывает каждый разрешаемый расход с сохранением бизнеса и будущего обеспечения. Она также предусматривает прекращение или пересмотр режима, если прогноз не выполняется: разрешение на деятельность не должно оставаться бесконтрольным обещанием.

16. Продление меры и бездействие

Каждое продление следует рассматривать как отдельное решение с актуальными основаниями. Первоначальная срочность может объяснять действие без предварительного уведомления, но не отвечает автоматически на вопрос о сохранении ограничения через год. Проверяются новые материалы, совершённые следственные действия, нерешённые запросы и влияние продолжительности на собственника. Важно установить, предусмотрен ли автоматический пересмотр, требуется ли заявление заинтересованного лица и какой орган вправе изменить меру.

Хронология должна быть доказательной. Для каждого периода указываются действия государства, действия защиты и объективные препятствия. Период ожидания ответа иностранного органа отличается от периода, когда запрос ещё не был отправлен. Подготовка объёмной экспертизы отличается от отсутствия назначенного эксперта. Заявитель не всегда имеет доступ к этим сведениям, но может сформулировать конкретные вопросы и просить суд проверить их в доступной процессуальной форме.

Последствия времени также обновляются. Первоначальный бюджет семьи не отражает возникшие медицинские расходы; старая оценка не учитывает падение стоимости оборудования; временная остановка бизнеса может стать необратимой. К новому обращению прикладываются документы, показывающие изменение обстоятельств. Одновременно проверяется, не появились ли альтернативы, которые раньше отсутствовали: другой актив, страховое покрытие, надёжный гарант или возможность частичного исполнения.

Требование о прекращении меры и требование об ускорении производства не совпадают. В зависимости от закона возможны запрос даты слушания, жалоба на бездействие, заявление об изменении охвата или отдельное требование о компенсации. Не каждое средство приостанавливает основной процесс. Выбор определяется тем, какой результат нужен сейчас: доступ к расходам, уменьшение обеспечения, окончательное разрешение спора или возмещение уже причинённого ущерба.

Для внутреннего контроля полезно назначить дату следующей оценки дела независимо от реакции органа. Это организационная мера, не юридический срок. На ней проверяют календарь, новые документы, состояние активов и исполнение разрешённых операций. Регулярная предметная проверка помогает избежать ситуации, когда временное ограничение продолжается по инерции, потому что никто не отвечает за подготовку следующего процессуального шага.

17. Иностраный запрос и политическая мотивация

При иностранном запросе необходимо отделить его формальную допустимость от достоверности фактической основы и последствий местного исполнения. Перевод, подпись компетентного органа и правильный канал передачи имеют значение, но не устраняют вопрос о правах затронутого лица. Вместе с тем объём проверки исполняющего суда зависит от конкретного инструмента сотрудничества. Нельзя заранее предполагать, что он повторно рассмотрит всё иностранное уголовное дело.

Позиция о политической мотивации строится на индивидуальных обстоятельствах. Важны момент начала преследования, публичная или профессиональная деятельность лица, изменение квалификации, противоречия в запросах, решения независимых судов и документы о давлении. Информация о стране используется как контекст для объяснения этих фактов. Она не должна подменять анализ конкретной связи между преследованием и арестованным имуществом.

Даже сильный довод о злоупотреблении не отменяет необходимости доказать принадлежность и происхождение активов. Практически полезны два самостоятельных блока: дефекты иностранного преследования и имущественная часть. Если суд ограничен в проверке первого, второй может поддерживать уменьшение меры или защиту третьих лиц. И

наоборот, безупречная финансовая история не разрешает вопрос о полномочиях и гарантиях международного запроса.

Защита в разных государствах должна быть согласована по фактам. Расхождение валют, дат приобретения, долей и объяснений платежа снижает доверие. Создаётся единый реестр исходных документов, а национальные заявления адаптируются к местному праву. Переводчик сохраняет юридические различия и не превращает процессуальное подозрение в установленную виновность. Документы, поданные в одной стране, оцениваются с учётом возможного использования в другой и правил конфиденциальности.

При отмене или изменении исходного решения требуется проследить передачу обновлённой информации исполняющему государству. Собственнику полезно иметь удостоверенный акт, сведения о его действии и подтверждение направления компетентным каналом. Простая пересылка новости иностранному банку редко решает вопрос. Практический план должен предусматривать, кто сообщает об изменении, кто принимает местное решение и кто обеспечивает техническое освобождение имущества. Опыт Shorazova подчёркивает значение индивидуального контроля, но конкретный маршрут определяется действующим механизмом сотрудничества. [8]

18. Кriptoактивы и техническая исполнимость

Для криптоактивов юридический объект необходимо описать точнее, чем «кошелёк». Различаются права клиента к кастодиальному сервису, активы на определённых адресах, фактический контроль над ключами и записи внутреннего учёта платформы. Один адрес не всегда соответствует одному собственнику; биржевой адрес может обслуживать множество клиентов. Поэтому блокчейн-транзакция без данных о соответствующем аккаунте не всегда доказывает принадлежность конкретному лицу.

Британские положения о cryptoasset forfeiture и официальное разъяснение Home Office 005/2024 предусматривают отдельную конструкцию для замораживания криптокошельков, изменения мер и исключений. Она не должна механически описываться как обычный банковский арест. Во французской статье 706-154 прямо учтены соответствующие счета и криптоактивы. Но возможность правового ограничения ещё не отвечает на технический вопрос о том, кто способен его выполнить и какие операции реально прекращаются. [4, 11]

В акте и последующей переписке желательно точно указать сеть, вид актива, количество единиц, адрес либо идентификатор аккаунта и организацию, контролирующую исполнение. Рыночная стоимость фиксируется на определённое время и с указанием источника цены. Для токена с низкой ликвидностью номинальная котировка может существенно отличаться от возможной выручки. Если арест обеспечивает денежную сумму, необходимо объяснить, как колебания стоимости влияют на достаточность и чрезмерность ограничения.

Сохранность ключей и доступов рассматривается отдельно от оценки. Не следует включать секретные ключи или seed-фразы в общедоступные приложения к заявлению. Передача контроля осуществляется только предусмотренным законом и согласованным безопасным способом. Вопросы о стейкинге, начислениях, сетевых обновлениях и комиссиях требуют конкретного решения; замораживание основного актива не даёт автоматического ответа о судьбе всех связанных прав.

Освобождение криптоактивов завершается технической проверкой доступности соответствующего аккаунта или адреса и сверкой количества единиц. Если платформа сняла собственное ограничение, но эмитент токена сохраняет отдельную блокировку, операция может остаться невозможной. Разные уровни контроля учитываются в реестре оснований. Предложение перевести актив через другой сервис для обхода действующей меры не является средством юридической защиты и способно усугубить положение владельца.

19. Практические ситуации: семья, компания, третье лицо

Следующие шесть ситуаций являются гипотетическими. Суммы и обстоятельства выбраны для объяснения метода работы и не описывают дела клиентов либо дополнительные судебные прецеденты. Решение в каждом случае зависит от применимого закона, содержания акта и доказательств. Примеры показывают, как перевести общую проблему в проверяемые вопросы и конкретные требования.

Ситуация 1. Семейный счёт и один спорный перевод

На совместном счёте находятся 240 000 евро. Орган связывает перевод 45 000 евро с предполагаемым мошенничеством контрагента; остальной остаток сформирован зарплатой и продажей ранее принадлежавшей супругам квартиры. Формального обвинения владельцам счёта не предъявлено. Первое действие - получить акт и установить, арестован ли весь остаток как предполагаемый доход или как обеспечение иной рассчитанной суммы. Эти две версии требуют разных возражений.

Супруги представляют выписки до продажи квартиры и после неё, договор, подтверждение расчёта, документы о зарплате и брачном режиме. По спорному переводу отдельно раскрываются отношения с контрагентом и фактическое основание оплаты. Нельзя растворить его в общей сумме законных поступлений. Если применимое право требует самостоятельного заявления второго супруга, оно подаётся в установленной форме; подпись под общей жалобой не всегда заменяет такой шаг.

Основное требование может касаться отмены меры при отсутствии достаточного основания. Альтернативное - ограничения определённой суммой и освобождения подтверждённого остатка, если правовой механизм это допускает. Отдельно подаётся бюджет срочных семейных расходов. Прямой платёж за лечение рассматривается как самостоятельный вопрос, не требующий заранее разрешить весь спор о происхождении 45 000 евро.

Если орган ссылается на обеспечение эквивалентной стоимости, защита проверяет расчёт этой стоимости и условия обращения к совместному имуществу. Результат фиксируется по каждому требованию: снята ли мера полностью, уменьшена ли сумма, признаны ли права супруга и исполнено ли разрешение на расходы. Частичное освобождение средств не следует описывать как окончательное установление законности всех операций.

Ситуация 2. Оборотный счёт поставщика

Компания имеет 620 000 евро на счёте и обязательства по зарплате и поставкам на ближайшие три недели. Подозрение относится к одному контракту стоимостью 90 000 евро. Полная остановка платежей угрожает срывом остальных заказов. Руководство не должно ограничиваться письмами работников: необходимо показать, какие операции сохраняют предприятие и почему их нельзя оплатить из иных доступных источников.

Бухгалтер готовит прогноз поступлений и выплат с привязкой к договорам. Спорный контракт выделяется в отдельный блок. Для остальных заказов подтверждаются покупатели, отгрузки, маржа и сроки расчёта. Выясняется, не предполагает ли орган более широкую схему и не включает ли заявленная сумма другие эпизоды. Без этого арифметическое сравнение 620 000 и 90 000 евро может оказаться неполным.

Предлагается ограниченный платёжный режим: зарплата, налоги, критические поставщики, отсутствие распределения прибыли и отчётность. К заявлению прилагается проект перечня получателей и лимитов. Если банк не способен технически обслуживать такую модель, обсуждается иной разрешённый вариант. Судебное разрешение должно описывать операционный порядок достаточно ясно, чтобы его исполнение не зависело от новых догадок банковского сотрудника.

Успех оценивается по сохранению работы и стоимости обеспечения. Если компания продолжает получать выручку, но переводит её связанным лицам вопреки условиям, первоначальная аргументация теряет убедительность. Поэтому контроль исполнения является частью защиты, а не внешней административной формальностью.

Ситуация 3. Недвижимость независимого совладельца

Дом стоимостью 900 000 евро принадлежит двум лицам. Один совладелец связан с расследованием, второй приобрёл долю за собственные средства задолго до спорных событий. На объект наложен арест целиком. Независимому владельцу необходимо установить, ограничена ли только возможность отчуждения, затронута ли пользование и на какую потенциальную конфискацию направлена мера.

Собираются договор приобретения, реестровые сведения, подтверждение оплаты, кредитные документы и актуальная оценка. Сопоставляется стоимость объекта и стоимость конкретной доли; учитываются обременения и юридическая возможность раздела. Утверждение «половина дома моя» должно подтверждаться применимым имущественным режимом, а не только долей участия в семейных расходах.

Просьба может включать признание самостоятельного интереса, уменьшение охвата и сохранение пользования. Если предлагается продажа с удержанием спорной части выручки, необходимо согласовать оценку, расходы и распределение денег. Нельзя обещать, что доля третьего лица всегда будет немедленно исключена: закон может предусматривать иной способ её защиты. Но самостоятельное участие позволяет суду рассмотреть конкретное право, которое иначе останется за пределами спора основного фигуранта.

20. Практические ситуации: уведомление, запрос, цифровой актив

Ситуация 4. Американское уведомление и неверный ответ

Владелец получает уведомление о федеральной административной конфискации оборудования и направляет письмо с просьбой учесть тяжёлое материальное положение. Он полагает, что тем самым оспорил конфискацию. Первая задача представителя - проверить применимый закон, дату отправки уведомления, срок и содержание уже направленного письма. Нельзя исходить из того, что любое возражение автоматически является надлежащим claim.

Если срок ещё открыт, готовится заявление прав в установленной форме с идентификацией имущества, интереса заявителя и требуемым подтверждением. Отдельно оцениваются просьба о дискреционном смягчении и доступность возврата из-за существенных затруднений. Эти маршруты не подменяют друг друга. В случае оборудования для работы обстоятельства могут отличаться от случая личных денежных средств, для которых § 983(f) содержит специальные исключения.

В пакет входят документы собственности, история использования, подтверждение зависимости дохода от оборудования и меры сохранности при возможном возврате. Если предполагается обеспечительный залог или страхование, проверяется возможность исполнения, а не только готовность на словах. При пропущенном сроке исследуются конкретные основания восстановления или оспаривания уведомления; обещание «просто подать заново» может быть ошибочным.

Результат должен определяться процессуально: принят ли claim, началось ли судебное производство, возвращено ли имущество временно либо окончательно. Получение письма ведомством ещё не доказывает принятие всех заявленных требований. Подтверждение подачи хранится отдельно от уведомления об обычной входящей корреспонденции.

Ситуация 5. Многолетний иностранный арест

Счёт заморожен по иностранному запросу четыре года. Собственник живёт в исполняющем государстве, регулярно представляет документы, но получает общие ответы о продолжающемся расследовании. Он утверждает, что преследование связано с конфликтом с властями страны происхождения. Защита начинает с восстановления всей последовательности решений, включая продления и фактические ответы иностранного органа, доступные в деле.

Далее формируются два пакета: индивидуальные признаки злоупотребления и актуальная имущественная оценка. Во втором отражаются происхождение средств, доступные альтернативы, расходы семьи и последствия длительности. Даже если суд не вправе пересмотреть все иностранные обвинения, он может иметь полномочия по вопросу местного исполнения, которые требуется установить по конкретному инструменту. Ссылка на Shorazova используется для объяснения проблемы длительного ограничения, а не как обещание идентичного исхода.

Просьба формулируется ступенчато: прекращение меры при наличии оснований; в соответствующем случае сокращение охвата; разрешение конкретных расходов;

установление предусмотренного процедурой контроля. Защита указывает, какие новые сведения необходимы для оценки продолжения. При изменении иностранного решения организуется его официальное доведение до исполняющего органа. Собственник не должен оставаться единственным курьером между двумя государственными системами без понятного ответственного адресата.

Успехом может стать как полное снятие, так и предметный пересмотр с уменьшением нагрузки. Эти результаты следует различать. Появление даты следующего слушания улучшает процессуальное положение, но не восстанавливает доступ к средствам до исполнения соответствующего решения.

Ситуация 6. Токены на кастодиальной платформе

Платформа ограничила клиентский аккаунт с несколькими видами токенов. В сообщении упоминается судебный акт, но неясно, какие активы охвачены. Один токен значительно вырос в цене после ареста, другой имеет низкую ликвидность. Владелец просит разрешить продажу части портфеля для оплаты обязательств.

Сначала сопоставляются судебный акт, внутренний баланс платформы и доступные блокчейн-записи. Проверяются владелец аккаунта, сеть, количество единиц и отдельные ограничения эмитента. Рыночный рост не означает автоматического освобождения «излишка»: нужно установить, заморожено конкретное количество активов или обеспечение определённой стоимости. При оценке учитываются ликвидность, комиссии и потенциальное влияние продажи на цену.

Если продажа допустима, проект решения описывает объём, способ исполнения, предел расходов и место хранения выручки. Для оплаты обязательств необходимо отдельное разрешённое направление платежа. Перевод токенов на другой адрес без надлежащего основания не предлагается как решение проблемы. После изменения меры проверяются внутренний статус аккаунта и фактическая возможность выполнить разрешённую операцию, поскольку юридическое и техническое снятие ограничения могут не совпасть по времени.

21. Заявление, доказательственный пакет и слушание

Хорошее заявление позволяет суду быстро увидеть предмет спора и проверить каждое существенное утверждение. Его начало содержит сведения о мере, праве заявителя, сроке обращения и требуемом решении. Далее излагаются факты в хронологическом порядке, применимый тест и доказательства. Аргументы о незаконности основания, чрезмерной сумме и необходимых расходах разграничиваются, чтобы отклонение одного не делало остальные неразличимыми.

Краткая таблица доказательств связывает утверждение с документом и его местом в приложениях. Например: «поступление является ценой продажи квартиры» - договор, подтверждение перехода права, банковский расчёт; «доля принадлежит третьему лицу» - основание приобретения и источник оплаты; «без платежа прекращается работа» - договор, уведомление поставщика и прогноз. Документ не считается доказательством нужного факта только потому, что он имеет официальный вид. Необходимо объяснить его содержание и пределы.

Для иностранного документа проверяются перевод, удостоверение и процессуальная допустимость в конкретном суде. Имена, даты, номера счетов и валюты должны совпадать во всех материалах. Если перевод допускает два значения юридического термина, пояснение снимает неопределённость. Электронные файлы сохраняются в исходном виде, а извлечения сопровождаются описанием источника. При этом секреты доступа, избыточные медицинские сведения и данные посторонних клиентов не включаются без необходимости.

Перед слушанием готовится перечень спорных и бесспорных вопросов. Признание факта получения платежа не означает признания его незаконного происхождения; согласие с оценкой объекта не означает согласия с арестом. Эти границы должны быть понятны представителю и заявителю. Если орган меняет правовое объяснение меры, требуется оценить необходимость дополнительного времени и материалов для ответа, используя доступные процессуальные средства.

Просительная часть содержит основной и допустимые альтернативные результаты. Вместо «разблокировать активы» указываются объект, сумма, валюта, конкретное изменение, разрешённые операции и порядок доведения до исполнителя. Проект не должен возлагать на банк обязанности, которые суд не вправе устанавливать, либо обходить другое действующее ограничение. Его юридическая точность проверяется вместе с технической исполнимостью.

После заседания составляется короткая запись о решении, сроках, необходимых документах и ответственном за каждое действие. Если требуется обжалование, календарь запускается от предусмотренного законом события. Устная информация о благоприятном результате не заменяет получения надлежащего акта. Аналогично, соглашение сторон требует проверки формы и юридического эффекта: договорённость о будущей подаче ходатайства ещё не снимает действующий арест.

22. Исполнение решения и завершение ограничения

Завершение защиты включает три самостоятельных результата: прекращение или изменение юридического основания, доведение решения до исполнителя и фактическое восстановление допустимых операций. Между ними возможен временной разрыв. Поэтому сразу после получения акта проверяются его действие, необходимость удостоверенной копии, порядок направления и наличие другого ограничения на тот же актив. Банк должен получить документ по каналу, который позволяет ему подтвердить подлинность и объём полномочий.

Для частичного освобождения составляется сверка: сумма до изменения, сумма, которая должна остаться ограниченной, разрешённые платежи и текущий доступный остаток. Учитываются комиссии, проценты и уже поставленные в очередь операции. Для недвижимости проверяются соответствующие реестровые записи; для имущества на хранении - выдача, состояние и расходы; для криптоактивов - количество единиц и технический статус. Снятие одной отметки в системе не всегда устраняет все последствия меры.

Если исполнитель сохраняет ограничение, требуется установить новое или оставшееся основание. Это может быть отдельный судебный акт, санкционный запрет, договорное решение банка либо техническая задержка. Следующее обращение адресуется именно этой причине. Нельзя автоматически считать всякую задержку неисполнением судебного

решения, но также нельзя бесконечно принимать общий ответ о внутренней проверке, когда конкретная обязанность уже определена.

После восстановления доступа фиксируются понесённые расходы и ущерб. Возможность компенсации зависит от применимого режима, оснований отмены, процессуальных условий и причинной связи. Благоприятное решение по аресту не означает автоматического права на возмещение всех коммерческих потерь. Для последующей оценки сохраняются счета, уведомления о расторжении договоров, сведения о стоимости хранения и доказательства разумных мер по уменьшению ущерба.

Итоговый архив содержит последовательность актов, подтверждения уведомлений, финансовую реконструкцию, документы третьих лиц, разрешения на расходы и доказательства исполнения. Он необходим не только для возможного нового спора, но и для объяснения истории операций банку, аудитору или контрагенту в допустимом объёме. Публичное раскрытие материалов не является обязательным продолжением успешной защиты и требует самостоятельной оценки.

Замораживание без предъявления обвинения нельзя оценивать одной формулой. Законность зависит от основания, стадии, объекта, доказательств и гарантий; практическая приемлемость - от соразмерности и действующего контроля. Наиболее убедительная защита соединяет правовой довод с проверяемыми цифрами и исполнимым предложением. Её цель - добиться решения по конкретному ограничению и довести это решение до реального восстановления прав.

Источники и справочный аппарат

Правовой срез - 28 сентября 2026 года. Ссылки в квадратных скобках относятся к позициям ниже. Судебные выводы отделены от практических рекомендаций; ситуации в главах 19-20 являются гипотетическими. Национальные правила сопоставляются в пределах описанных процедур, без предположения об их универсальности.

- [1] Proceeds of Crime Act 2002, Part 5, Chapter 3B; sections 303Z1-303Z5 и положения о последующей конфискации. Текст закона и структура полномочий. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/29/contents>
- [2] Criminal Finances Act 2017, section 16; пояснения к account freezing orders и исключениям. Пояснения читаются вместе с действующей редакцией РОСА. <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2017/22/notes/division/6/index.htm>
- [3] 18 U.S.C. § 983. Уведомление и claim: (a); доказывание: (c); innocent owner: (d); hardship: (f); исключения из сферы CAFRA: (i). Текст U.S. Code, воспроизведённый LII. <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/983>
- [4] Code de procédure pénale, article 706-154. Редакция с 30 декабря 2024 года до 1 января 2029 года. Légifrance. https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000050370849
- [5] Regulation (EU) 2018/1805 о взаимном признании распоряжений о замораживании и конфискации, в частности статья 33. <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2018/1805/oj>
- [6] Directive (EU) 2024/1260 об изъятии и конфискации активов; срок транспонирования 23 ноября 2026 года. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2024/1260/oj>
- [7] ЕСПЧ, *Džinić v. Croatia*, № 38359/13, 17 мая 2016 года. Официальное сообщение Секретариата ЕCHR 159 (2016), раздел по делу; результат по статье 1 Протокола № 1. <https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf?library=ECHR&id=003-5378615-6721184>
- [8] ЕСПЧ, *Shorazova v. Malta*, № 51853/19, 3 марта 2022 года. Решение; официальное сообщение Секретариата ЕCHR 072 (2022) использовано для проверки фактов и результатов. <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-215942>
- [9] Supreme Court of the United States, *Culley v. Marshall*, 601 U.S. 377, 9 мая 2024 года. Решение по делу № 22-585. https://www.supremecourt.gov/opinions/23pdf/22-585_k5fm.pdf
- [10] Supreme Court of the United States, *Luis v. United States*, 578 U.S. 5, 30 марта 2016 года. Официальное издание U.S. Reports. <https://www.govinfo.gov/content/pkg/USREPORTS-578/pdf/USREPORTS-578-5.pdf>
- [11] Home Office, Circular 005/2024, Economic Crime and Corporate Transparency Act: cryptoasset forfeiture provisions, chapters 3C to 3F. Официальные пояснения; полномочия определяются законом. <https://www.gov.uk/government/publications/circular-0052024-cryptoasset-forfeiture-provisions/0052024-economic-crime-and-corporate-transparency-act-cryptoasset-forfeiture-provisions-chapters-3c-to-3f>