



Observatoire ARGA

МЕЖДУНАРОДНЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

D-22. Трансграничные банкротства

COMI, выбор юрисдикции и признание

Конфликт банкротных, корпоративных и уголовных процедур

Автор:

Сергей Храбрых - президент ARGА, PhD

Организация: Observatoire ARGА

Адрес для корреспонденции: 21 rue de l'Aviation, 64600 Anglet, France

Контакты: info@argaobservatory.org, +33 7 58 49 62 27

Сайт: www.argaobservatory.org

28 сентября 2026 года

Содержание

Резюме	3
1. Вопрос исследования и пределы сравнения	3
2. Четыре решения вместо одного «международного банкротства»	4
3. СОМІ: центр управления, видимый третьим лицам	5
4. Доказательственный пакет по СОМІ	6
5. Выбор юрисдикции и изменение центра интересов	7
6. Европейское признание: автоматизм с определёнными границами	7
7. Вторичные производства и защита местных кредиторов	8
8. Типовой закон ЮНСИТРАЛ: сотрудничество через национальное право	9
9. США: признание и адресные меры по главе 15	10
10. Англия и Уэльс после Brexit	11
11. Франция: признание, экзекватура и местные последствия	11
12. Иностранное решение против третьего лица: урок Rubin	12
13. Недвижимость и пределы универсального подхода	13
14. Уголовный арест и банкротное производство	14
15. Корпоративный спор: кто представляет компанию и кому принадлежит иск	15
16. Документы, банковская информация и пределы помощи	16
17. Требования кредиторов и предупреждение двойного получения	17
18. Группы компаний и протокол взаимодействия	17
19. Применимое право и уже начатые споры	18
20. Практические ситуации: центр интересов, признание, недвижимость	19
21. Практические ситуации: арест, документы и распределение	20
22. Экономика международной стратегии и порядок действий	22
23. Рекомендации и выводы	23
Источники и справочный аппарат	24

Срез источников: 28 сентября 2026 года. Ключевые слова: трансграничное банкротство; СОМІ; признание; forum shopping; уголовный арест; кредиторы.

Резюме

Трансграничное банкротство начинается с несоответствия между экономической целостностью бизнеса и территориальными пределами судебной власти. Компания может управляться из одной страны, владеть недвижимостью в другой, занимать деньги по праву третьей и хранить документы у иностранного провайдера. Открытие производства не устраняет эти различия. Для каждого следующего действия необходимо установить, какой суд компетентен, какое право применяется и какое решение действительно может быть исполнено там, где находится имущество или адресат требования.

Доклад рассматривает три взаимосвязанных вопроса: определение центра основных интересов должника, признание иностранных производств и согласование банкротных мер с корпоративными и уголовными делами. Сравниваются европейский режим, национальные механизмы Англии и Уэльса, американская глава 15 Bankruptcy Code и французский подход. Типовой закон ЮНСИТРАЛ используется как модель сотрудничества, а не как непосредственно действующий международный договор.

Основной вывод состоит в необходимости разделять четыре результата: признание статуса производства и управляющего; предоставление конкретной судебной помощи; признание решения против отдельного ответчика; получение и распределение имущества. Успех на одном этапе не гарантирует остальные. Особенно заметно это в спорах о недвижимости, об оспаривании сделок, о доступе к документам и об активах под уголовным арестом.

Практическая стратегия должна опираться на доказательства, доступные кредиторам до возникновения спора, отдельный анализ каждой компании группы и согласованный перечень судебных запретов. Переезд руководителя, изменение зарегистрированного адреса или наличие банковского счёта не заменяют исследования действительного управления. Одновременно выбор более подходящей процедуры сам по себе не доказывает злоупотребление: оценивать нужно реальность изменений, прозрачность для кредиторов и юридические последствия.

В докладе разобраны восемь судебных решений и шесть гипотетических ситуаций. Предлагаются способы подготовки доказательственного пакета, организации взаимодействия управляющих, защиты местных кредиторов и проверки экономического смысла зарубежного процесса. Результат измеряется не количеством признанных производств, а сохранённой стоимостью и законно распределёнными средствами.

1. Вопрос исследования и пределы сравнения

Исследовательский вопрос заключается в том, как сохранить коллективный характер банкротства, не превращая иностранное производство в источник неограниченной власти над имуществом и участниками в другой стране. Для ответа последовательно рассматриваются основания международной компетенции, доказательства COMI, пределы признания, самостоятельность имущественных требований и взаимодействие с публичными ограничениями. Эти вопросы связаны, но не сводятся к одной проверке добросовестности должника.

Термин «банкротство» используется в широком сравнительном смысле, включая охватываемые соответствующим режимом процедуры реорганизации и ликвидации. Он не

означает, что любая частная договорённость о долгах является иностранным производством, подлежащим признанию. В каждом механизме необходимо проверить определение процедуры, характер контроля суда или иного компетентного органа, коллективность и применимые исключения. Для европейского режима дополнительно имеет значение включение процедуры в соответствующее приложение к Регламенту. [1, 2]

Юридический срез доклада - 28 сентября 2026 года. Приоритет отдан нормативным текстам и опубликованным судебным решениям. Решения по прежнему Регламенту № 1346/2000 используются для объяснения развития COMI, а не как основание игнорировать изменения Регламента 2015/848. Английское общее право отделяется от полномочий, предоставленных законодательством. Французская экзекватура не описывается как местная версия американской главы 15.

Судебные дела отобраны по конкретным правовым вопросам. Они не образуют статистическую выборку и не позволяют оценить вероятность успеха в процентах. Практические ситуации вымышлены: их цель - показать, какие факты меняют процессуальный маршрут. Рекомендации являются аналитическими предложениями Observatoire ARGA и не приписываются судам или международным организациям.

Сравнение концентрируется на обычных корпоративных и личных процедурах, когда они подпадают под обсуждаемые нормы. Специальные режимы банков, страховых организаций и иных регулируемых субъектов требуют отдельной квалификации. Сходство экономических последствий не позволяет автоматически переносить на них правила обычного коммерческого банкротства.

2. Четыре решения вместо одного «международного банкротства»

Рабочая модель начинается с разграничения статуса, полномочия, требования и исполнения. Иностранный управляющий может быть надлежащим представителем должника, но не иметь права самостоятельно продать зарубежную недвижимость. Суд может разрешить получение банковских документов, не признавая обоснованность будущего иска. Признанный денежный долг может остаться фактически невзысканным из-за отсутствия свободных активов. Каждое из этих положений требует своего доказательства.

Задача	Что необходимо установить	Практический результат
Признание производства	Подходящий режим, статус процедуры и представителя, требуемая связь с государством	Допуск к предусмотренным законом последствиям признания
Судебная помощь	Конкретное полномочие суда, необходимость меры, защита затронутых лиц	Сохранение имущества, информация или иной определённый приказ
Иск против третьего лица	Основание ответственности, юрисдикция, применимое право, защита ответчика	Решение по самостоятельному требованию
Реализация и распределение	Право на актив, снятие препятствий, приоритеты и порядок выплаты	Средства, доступные соответствующим кредиторам

Такая модель позволяет сформулировать поручение местному юристу точно. Вместо вопроса «признаете ли вы наше банкротство?» полезнее спросить, можно ли остановить конкретную продажу, получить документы за определённый период и затем взыскать сумму с названного получателя. Ответы могут опираться на разные процедуры. Общий меморандум о сотрудничестве не заменяет анализа исполнимости каждого требования.

На начальном этапе составляется карта активов. В ней отдельно указываются юридический собственник, фактический держатель, место нахождения или учёта, действующие обременения, источник сведений и предполагаемая стоимость. Для права требования важен должник по этому требованию, для акций - эмитент и система учёта, для недвижимости - земельный реестр. География группы в презентации инвесторам для этой цели недостаточна.

Управляющий также должен различать актив и доказательство существования актива. Банковская выписка показывает движение средств, но сама по себе не доказывает, что остаток принадлежит конкурсной массе. Договор управления может объяснять доступ к счёту, не устанавливая право собственности. Отсутствие этого различия порождает завышенные оценки взыскания и чрезмерные обеспечительные требования.

3. COMI: центр управления, видимый третьим лицам

Центр основных интересов - COMI - служит ключевой привязкой для открытия основного производства в европейской системе. Статья 3 Регламента 2015/848 связывает его с местом регулярного управления интересами должника, которое может быть установлено третьими лицами. Презумпции для зарегистрированного офиса, основной деятельности самостоятельного предпринимателя и обычного места жительства остальных физических лиц имеют различную фактическую основу. [1]

Проверка COMI не является поиском самой дорогой недвижимости или государства гражданства владельца. Предмет исследования - деятельность конкретного должника. Если операционная компания заключает договоры, принимает управленческие решения и взаимодействует с кредиторами в одном месте, зарубежное проживание её бенефициара не обязательно меняет центр её интересов. В отношении физического лица, напротив, нельзя механически применять корпоративную схему анализа совета директоров.

В деле Eurofood IFSC, C-341/04, решение от 2 мая 2006 года, Суд ЕС подчеркнул самостоятельную оценку дочерней компании. Возможность материнской структуры определять её экономические решения сама по себе не опровергает презумпцию зарегистрированного офиса, если компания ведёт деятельность в соответствующем государстве. Для опровержения нужны объективные обстоятельства, доступные установлению третьими лицами. Дело рассматривалось по прежнему Регламенту, но остаётся важным ориентиром против автоматического переноса COMI всей группы в штаб-квартиру. [3]

В Interdil, C-396/09, решение от 20 октября 2011 года, Суд развил значение центрального управления и совокупной оценки обстоятельств. Имущество и договоры в другом государстве не заменяют установления действительного центра управления. Для понятия establishment также недостаточно одного наличия имущества: необходимо исследовать реальную хозяйственную организацию деятельности. Это решение не даёт готовой формулы «два признака против одного», а требует оценивать согласованность фактов. [4]

Практический вывод состоит в выборе правильного объекта доказательства. Протокол заседания совета директоров ценен не потому, что на нём напечатан иностранный город, а потому, что он соответствует реальной процедуре принятия решений. Переписка с банком важна не количеством писем, а тем, кто согласовывал платежи и откуда кредитор разумно ожидал управления. Каждый документ следует связывать с конкретной функцией и периодом.

4. Доказательственный пакет по COMI

Для убедительной позиции полезно собирать доказательства по четырём направлениям: управление, внешние отношения, операционная инфраструктура и хронология. Управление раскрывается через полномочия подписантов, подготовку бюджетов, кредитные решения и контроль ликвидности. Внешние отношения показывают, куда кредиторы направляли требования и с кем согласовывали реструктуризацию. Инфраструктура включает персонал, помещения, бухгалтерские системы и хранение деловой документации. Хронология позволяет отличить устойчивую организацию от изменений перед подачей заявления.

Не все документы имеют одинаковую доказательственную ценность. Уведомление банка о новом адресе является внешним следом, но не подтверждает переноса управления целиком. Аренда офиса может оставаться неисполненной. Электронный адрес с национальным доменом ничего не сообщает о месте принятия решений. Напротив, последовательная переписка независимых кредиторов, действительные трудовые отношения и регулярные платёжные инструкции способны подкреплять друг друга. Цель - объяснить фактическую систему, а не создать внушительный объём приложений.

Важен момент возникновения документа. Справка, подготовленная после начала спора, может достоверно описывать прошлые события, но её необходимо сопоставить с записями, возникшими одновременно с событиями. Следует сохранять исходные письма, версии протоколов, сведения о подписании и пояснения лиц, принимавших решения. Последующая юридическая квалификация не должна выдаваться за современное событию восприятие кредитора.

При распределённом управлении полезна функциональная таблица: кто утверждал крупные сделки, кто вёл переговоры, кто распоряжался счетами, кто отвечал на претензии. Она должна включать и обстоятельства против выбранной позиции. Если директора работали из нескольких стран, попытка скрыть это за единым адресом ослабит доверие сильнее, чем открытое объяснение разделения функций.

Особый риск возникает, когда сведения о COMI расходятся с заявлениями в налоговом, санкционном или уголовном деле. Эти правовые категории различны, поэтому расхождение не всегда означает ложь. Однако одни и те же факты - местонахождение руководителя, полномочия подписанта, работа персонала - не должны описываться несовместимо. До подачи полезно составить перечень прежних объяснений и определить, где необходимы уточнения, а где используются действительно разные юридические критерии.

5. Выбор юрисдикции и изменение центра интересов

Forum shopping охватывает разные ситуации: выбор между реально доступными механизмами, реорганизацию бизнеса ради эффективного спасения и искусственное создание связи с удобным судом. Объединять их в одно обвинение неправильно. Решающее значение имеют существование законного основания компетенции, достоверность представленных фактов и возможность кредиторов понять последствия изменений. Более благоприятный режим сам по себе не доказывает фиктивности переезда.

В европейском Регламенте предусмотрены ограничения на использование презумпций после недавнего перемещения. Для компании и самостоятельной предпринимательской деятельности используется трёхмесячный период, для обычного места жительства иных физических лиц - шестимесячный. Это не универсальный запрет подавать заявление в течение указанного времени и не автоматическое признание прежнего государства компетентным. Необходимо доказывать COMI без соответствующей презумпции. [1]

В деле Galapagos BidCo., C-723/20, решение от 24 марта 2022 года, Суд ЕС подтвердил сохранение исключительной компетенции суда государства-члена, надлежащим образом получившего заявление об основном производстве, при последующем переносе COMI до решения об открытии. Отдельно рассмотрено окончание переходного периода Brexit: незавершённое британское обращение не сохраняло прежний блокирующий эффект по Регламенту после прекращения применимости соответствующего режима. Из дела нельзя вывести всемирный приоритет любого первого заявления. [5]

Поэтому хронология должна фиксировать не только дату судебного решения, но и время подачи, содержание заявления, статус его рассмотрения и момент фактических изменений. Отозванное заявление, обращение в некомпетентный орган и заявление о другой процедуре нельзя автоматически учитывать одинаково. При параллельных действиях команда должна заранее согласовать, какие факты сообщаются каждому суду, чтобы не создавать впечатление соревнования за несовместимые решения.

Добросовестность стратегии полезно проверять контрфактическим вопросом: имел бы перенос деловой смысл без желаемого банкротного результата? Ответ не решает спор юридически, но помогает оценить доказательства. Реальные сотрудники, управление ликвидностью, понятная коммуникация и устойчивые функции значительно убедительнее нового почтового адреса. При этом даже экономически разумный перенос не отменяет правил о времени определения компетенции и защите затронутых кредиторов.

6. Европейское признание: автоматизм с определёнными границами

Регламент 2015/848 облегчает признание охватываемого им решения об открытии производства в других участвующих государствах-членах. Такой механизм отличается от самостоятельного заявления о признании по Типовому закону. Но автоматическое признание не означает отсутствия проверки применимого режима, предмета решения и пределов полномочий управляющего. Дания не участвует в этом Регламенте; применимость к старым британским производствам требует отдельной временной проверки. [1, 20]

Для практической работы важны три документа: решение об открытии, подтверждение назначения управляющего и точное описание запрашиваемого действия. Зарубежному банку

недостаточно общей ссылки на европейское право, если из приложений неясно, какой должник указан в решении и кто вправе подписывать распоряжения. Совпадение торгового наименования не устраняет необходимости сверить регистрационный номер и юридическое лицо.

Управляющий не получает права осуществлять за рубежом любые принудительные действия по своему усмотрению. Взаимодействие с реестром, банком, хранителем и судом подчиняется разграничению полномочий, предусмотренному Регламентом и применимыми местными правилами. Особенно важно отделять добровольную передачу сведений от принудительного раскрытия, уведомление об открытии процедуры от изменения записи о вещном праве и требование сохранить актив от разрешения его продать.

Публичный порядок остаётся исключительным основанием отказа в предусмотренных Регламентом пределах. Несогласие кредитора с размером распределения или с отдельной особенностью иностранного права не следует автоматически представлять как нарушение фундаментальных гарантий. Сильная аргументация показывает конкретный дефект: отсутствие реальной возможности участвовать, существенное нарушение защиты или иной результат, действительно затрагивающий основные принципы. [1]

Операционно признание следует доводить до адресата, который реально контролирует актив. Решение, принятое судом, может не изменить настройки банковского доступа или полномочия в электронном реестре без надлежащего уведомления и оформления. Полезно заранее согласовать перечень документов, язык и технический способ подачи. Это не дополнительная стадия признания, придуманная банком, а отдельная задача исполнения, законность требований к которой также можно проверять.

7. Вторичные производства и защита местных кредиторов

Вторичное производство не является исправлением ошибочного основного банкротства. Оно представляет собой отдельный предусмотренный режим для территории, где у должника имеется establishment, с ограниченным имущественным охватом. Его открытие способно обеспечить местное участие и защиту интересов, но одновременно увеличивает расходы, число участников и риск несовместимых продаж. Выбор требует анализа конкретного актива и структуры кредиторов. [1]

Следует различать филиал с персоналом и операциями, склад, обслуживаемый независимым контрагентом, и один банковский счёт. Ни один коммерческий ярлык не заменяет юридическую квалификацию establishment. Доказательства должны показывать деятельность самого должника, её устойчивость и организационные элементы. Наличие дорогого имущества объясняет экономический интерес к местному производству, но не создаёт автоматически необходимую компетенцию.

Статья 36 Регламента предусматривает возможность обязательства управляющего основного производства, направленного на защиту местных кредиторов и избежание вторичного производства при соблюдении установленных условий. Это инструмент конкретного режима, а не свободное обещание одинаковых выплат. Существенны охват активов, правила распределения, процедура одобрения и возможность обеспечить соблюдение обязательства. [1]

Практически кредитору важно сравнить два расчёта. Первый показывает предполагаемую выплату в отдельном местном производстве с учётом расходов. Второй - выплату при предложенной координации. Сравнение должно учитывать сроки, спорные обеспеченные требования, затраты на хранение и доступность информации. Обещание более высокой номинальной суммы может оказаться хуже, если её выплата зависит от многолетнего иностранного спора.

Полезно предусмотреть порядок реакции на изменение обстоятельств: падение стоимости имущества, выявление нового залога, замену управляющего или спор о размере местного требования. Отчётность должна быть достаточно подробной, чтобы кредитор видел исполнение принятого обязательства, но не превращаться в параллельное управление всем делом. Доверие к основному производству здесь создаётся проверяемыми процедурами и финансовыми данными, а не ссылкой на преимущество универсального подхода.

8. Типовой закон ЮНСИТРАЛ: сотрудничество через национальное право

Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности 1997 года предлагает государствам архитектуру доступа, признания, помощи и координации. Он не действует непосредственно как договор между всеми странами. Национальный законодатель может адаптировать текст, а суд применяет соответствующий внутренний акт. Поэтому ссылка на принятие Типового закона - начало исследования, а не полный ответ о последствиях иностранного банкротства. [2]

В модели разграничены иностранное основное производство, связанное с COMI, и неосновное производство, связанное с establishment. Признание имеет формальные и материальные предпосылки. Копия судебного акта подтверждает существование решения, но не делает ненужной проверку характера производства или полномочий представителя. Иностранное наименование процедуры может не совпадать с её юридическим содержанием для принимающего суда.

Заявление целесообразно строить вокруг последовательных вопросов: кто должник; какая коллективная процедура открыта; кто её контролирует; кто назначен представителем; какая связь существует с государством открытия; какие иные производства известны. Пояснение иностранного права должно отвечать на эти вопросы конкретно. Большой перевод закона без указания действующих полномочий управляющего обычно хуже короткого, точного и документально подтверждённого анализа.

Необходимо отдельно описать последствия, наступающие в силу признания, и меры, для которых требуется усмотрение суда. Особенно опасно предполагать, что разрешение действовать от имени конкурсной массы одновременно даёт право передать ей все средства местных кредиторов. Сохранение имущества, управление им и окончательное распределение имеют разную степень обратимости и требуют различной защиты заинтересованных лиц.

Международная модель помогает поставить правильные вопросы, но не отменяет национальные процессуальные условия. Для конкретного дела проверяются правила уведомления, доказательств, перевода, срочного рассмотрения и обжалования. Полезно фиксировать эти различия в общем плане, чтобы один и тот же пакет не рассылался по

странам как универсальный. Повторное использование фактов экономит время; механическое повторение правовых требований создаёт риск отказа.

9. США: признание и адресные меры по главе 15

Американская глава 15 предусматривает специальное заявление иностранного представителя. § 1515 определяет подтверждение производства и назначения, раскрытие известных иностранных производств и перевод необходимых документов на английский. § 1517 регулирует признание и квалификацию производства как основного или неосновного. Необходимо также учитывать применимые условия допуска должника и компетентный суд; сама зарубежная регистрация компании не решает эти вопросы. [7, 8]

При срочности § 1519 допускает временные меры до решения о признании. После признания основного производства § 1520 связывает предусмотренные последствия с должником и имуществом в пределах указанного законом охвата. Дополнительная помощь по § 1521 и защита затронутых лиц по § 1522 требуют отдельного анализа. Основное и неосновное признание нельзя описывать как две одинаковые этикетки с одинаковым автоматическим мораторием. [9-12]

Практический пакет должен показывать американскую задачу: какой счёт необходимо сохранить, какие документы находятся у адресата, почему существует риск утраты и какое действие предлагается разрешить. Формула «любая помощь, необходимая управляющему» не объясняет соразмерность. Лучше предложить конкретный период раскрытия, перечень счетов, порядок передачи и механизм разрешения возражений.

Для передачи активов на распределение важна защита местных кредиторов. Суду полезно представить предполагаемый порядок уведомления, возможность заявления требований, применимые приоритеты и резерв на спорные суммы. Это не означает, что иностранная система должна полностью совпадать с американской. Но просьба необратимо вывести имущество требует большего обоснования, чем временно сохранить его на контролируемом счёте.

Оспаривание сделок требует самостоятельной проверки основания и процессуального маршрута. § 1523 говорит о правоспособности иностранного представителя предъявлять перечисленные требования в деле по другой главе Bankruptcy Code; его нельзя читать как автоматическое предоставление всех федеральных полномочий по оспариванию только вследствие признания по главе 15. Возможность иных исков, включая требования по иностранному праву, исследуется отдельно. [13]

Наконец, американский приказ необходимо сопоставить с фактическим устройством хранения активов. Счёт у международной банковской группы и счёт в конкретном американском подразделении - разные вопросы. Нужны договор с держателем, местонахождение надлежащего адресата и точное описание права должника. Финансовая терминология клиента не должна заменять юридическую квалификацию актива.

10. Англия и Уэльс после Brexit

Для новых отношений с государствами ЕС прежняя автоматическая европейская модель не является универсальным маршрутом. Официальное руководство Insolvency Service разъясняет изменение режима для основных производств, открытых после окончания переходного периода 31 декабря 2020 года. Входящие иностранные производства могут обращаться к Cross-Border Insolvency Regulations 2006; для английского управляющего, действующего в государстве ЕС, необходимо исследовать право именно этого государства. [6, 20]

CBIR действуют в Великобритании в установленном ими территориальном охвате; для Северной Ирландии существует отдельный акт. В настоящем сравнении практические выводы по английским судебным решениям относятся прежде всего к Англии и Уэльсу. Правила общего права, CBIR и специальное сотрудничество по законодательству о несостоятельности следует указывать отдельно, поскольку их условия и предоставляемые возможности не тождественны.

Заявителю важно выбрать маршрут до формулирования просительной части. Если основания признания по CBIR отсутствуют, признание по общему праву не обязательно восполнит недостающие полномочия. И наоборот, ограничения конкретного решения по общему праву нельзя автоматически распространять на предусмотренную законом помощь. Ошибка в этом разграничении особенно дорого обходится, когда речь идёт об английской недвижимости или принуждении третьего лица.

Отдельный вопрос - судьба долга, регулируемого английским правом, после иностранной реструктуризации. Признание производства, временное приостановление взыскания и окончательное прекращение обязательства должны проверяться самостоятельно. Правило Gibbs и последствия участия кредитора в иностранном процессе требуют самостоятельной оценки. Временная защита сама по себе не подтверждает окончательного прекращения долга. Официальная британская работа над внедрением дополнительных типовых законов прямо показывает чувствительность этих вопросов; политическое намерение изменить режим не равнозначно действующей норме. [21]

В поручении местному юристу полезно отдельно указать правовую природу долга, договорную юрисдикцию, действия кредитора в иностранном деле и желаемый срок защиты. Следует также сравнить признание с возможностью местной процедуры, если её предпосылки существуют. Удобство одного заявления не должно скрывать того, что оно не обеспечивает окончательного результата, ради которого оплачивается процесс.

11. Франция: признание, экзекватура и местные последствия

Во Франции прежде всего разграничиваются решение, охватываемое европейским Регламентом, и решение из государства, для которого требуется другой механизм. Нельзя одновременно исходить из автоматического европейского признания и требовать экзекватуру как универсальное условие любого действия. Для неевропейского решения проверяются применимый международный договор, французские правила признания и характер того последствия, которое заявитель хочет получить.

Решение Cornelissen, Первая гражданская палата Кассационного суда, 20 февраля 2007 года, № 05-14.082, сформулировало общий подход к экзекватуре вне международной конвенции: связь спора с иностранным судом, соответствие международному публичному порядку по существу и процедуре, отсутствие обхода закона. Суд не требует заново проверять, применил ли иностранный суд именно право, указанное французской коллизионной нормой. Это дело об общем режиме иностранных решений, а не разрешение всех специальных вопросов банкротства. [17]

Практический смысл подхода состоит в подготовке доказательств международной процессуальной доброкачественности. Нужны сведения о компетенции, вручении документов, возможности защиты, статусе решения и составе сторон. Если заявитель хочет воздействовать на имущество, следует точно объяснить, какое действие требует принудительной силы во Франции. Общее признание существования иностранной процедуры и исполнение конкретного предписания не следует объединять одной фразой.

При местном производстве статья L. 622-21 Code de commerce регулирует остановку или запрет определённых индивидуальных действий кредиторов и исполнения, с предусмотренными законом границами. В ликвидации статья L. 641-9 определяет отстранение должника от управления соответствующим имуществом и осуществление имущественных прав ликвидатором. Последняя норма одновременно сохраняет некоторые действия за должником, в том числе специально указанное участие в уголовном процессе для установления виновности причинителя вреда. [18, 19]

Поэтому доверенность бывшего директора не отвечает автоматически на вопрос, кто может поручить французскому адвокату имущественный иск. Необходимо проверить дату открытия, тип производства, полномочия органа компании и назначенного управляющего. Для банка и нотариуса полезна короткая правовая справка, связывающая эти документы с конкретной подписью. Перевод слова «управляющий» без объяснения функции способен создать ошибочное представление о полномочиях.

12. Иностранное решение против третьего лица: урок Rubin

В Rubin v Eurofinance и связанном New Cap Reinsurance v Grant, [2012] UKSC 46, решение от 24 октября 2012 года, Верховный суд Великобритании разграничил международную помощь банкротству и исполнение решений по оспариванию сделок против отдельных лиц. В Rubin большинство отказалось создавать особые правила исполнения лишь из-за банкротной природы требования. В New Cap результат отличался: участие кредитора посредством заявления требований имело значение для подчинения иностранной юрисдикции. [14]

Дело показывает, почему выражение «решение вынесено в основном банкротстве» не завершает анализ. Истцу необходимо установить основание международной компетенции именно в отношении ответчика и подходящий механизм признания. Ответчику, в свою очередь, важно оценить последствия собственных действий в иностранной процедуре. Получение выгоды от участия может влиять на последующую возможность отрицать обязательность связанных решений.

Практическая проверка проводится ещё до предъявления зарубежного иска. Следует выяснить, где находятся активы ответчика, будет ли там исполнимо предполагаемое решение, как должно осуществляться вручение и не эффективнее ли предъявить иск

непосредственно по месту исполнения. Иначе конкурсная масса может получить крупную сумму на бумаге, которую придётся заново взыскивать в другом процессе.

Внутри ЕС существует специальный режим для определённых решений, непосредственно вытекающих из производства о несостоятельности и тесно с ним связанных. Его нельзя заменить английским общим правом или, наоборот, распространить на любое корпоративное дело с участием банкрота. Квалификация зависит от основания требования и применимого инструмента, а не только от должности истца. [1]

Полезно подготовить краткую таблицу по каждому потенциальному ответчику: основание иска, юрисдикционная связь, способ вручения, право возражать, маршрут признания и известные активы. Вопросы доказательств и исполнения нужно решать вместе. Если ответчик не имеет средств, спор всё же может быть оправдан получением документов или сохранением требования к страховщику, но такая цель должна быть названа и оценена отдельно.

13. Недвижимость и пределы универсального подхода

В *Kireeva v Bedzhamov*, [2024] UKSC 39, решение от 20 ноября 2024 года, Верховный суд рассматривал притязания управляющей по российскому банкротству на недвижимость в Англии при признании по общему праву. Суд подтвердил действие *immovables rule*: такое признание не создаёт у иностранного управляющего права на английскую недвижимость. Статутные механизмы помощи в данном деле не применялись. Поэтому решение нельзя пересказывать как общий запрет доступа любого иностранного управляющего к любому английскому имуществу. [16]

Для стратегии существенны именно пределы использованного маршрута. Наличие признанного назначения, иностранная обязанность собрать всемирные активы и экономическая заинтересованность кредиторов не заменяют основания, признаваемого правом места недвижимости. Суд также не принял предложенный обход через последующую продажу и квалификацию выручки как движимого имущества. Фактическая последовательность и юридическая природа прав имеют значение.

Практически анализ недвижимости начинается с актуальной записи реестра, вида титула, срока аренды, ипотеки, ограничений распоряжения и прав совместного собственника. Рыночная стоимость объекта отличается от стоимости права должника. Право аренды с обязательствами по реконструкции может требовать совсем иной оценки, чем свободная собственность на готовое помещение.

Если недвижимость принадлежит дочерней компании, банкротство её акционера не превращает сам объект в имущество акционера. В конкурсной массе могут находиться акции, требования по займу или иные права. Возможность влиять на продажу через корпоративные полномочия также требует самостоятельной проверки. Продажа акций и продажа недвижимости имеют разные налоговые, регистрационные и кредиторские последствия.

Аналитическая рекомендация состоит в проверке местного имущественного маршрута до международного заявления. Иногда главным препятствием оказывается не признание банкротства, а отсутствие права должника на объект, действующий залог или запрет распоряжения. Устранение одного препятствия не снимает остальные. Команда должна

видеть их последовательность и не обещать передачу выручки до решения всех существенных вопросов.

14. Уголовный арест и банкротное производство

Коллективное взыскание и уголовное преследование преследуют разные цели. Банкротство организует работу с обязательствами и имуществом должника, а уголовный арест может обеспечивать специальную конфискацию или иные предусмотренные законом задачи. Из принципа равенства кредиторов не следует автоматическое прекращение уголовного запрета. Из факта ареста также не следует окончательное установление преступного происхождения имущества.

В США § 362(b)(1) исключает уголовное производство из автоматического моратория; § 362(b)(4) содержит исключение для полицейских и регуляторных полномочий с разграничением исполнения денежного решения. Дополнительно §§ 1519(d) и 1521(d) ограничивают возможность использовать помощь по главе 15 для запрета соответствующих государственных действий. Не всякое взыскание государственным органом автоматически является защищённым публичным регулированием: требуется квалификация конкретной меры. [9, 11, 22]

Во Франции статья 706-147 Code de procédure pénale предусматривает применимость специальных уголовных арестов и после прекращения платежей, несмотря на положения статьи L. 632-1 Code de commerce. Это не полная таблица всех возможных приоритетов государства и кредиторов, а определённое правило о соответствующих мерах. Следует также учитывать нормы о компетенции в отношении исполнения и обжалования ареста. [23]

Кассационный суд, Коммерческая палата, 15 ноября 2017 года, № 16-17.868, рассмотрел ситуацию, когда ликвидация предшествовала уголовному аресту недвижимости, а ликвидатор просил разрешить продажу. Суд подтвердил необходимость оспаривать арест перед компетентной уголовной юрисдикцией; банкротный суд не мог самостоятельно решить вопрос его действительности и разрешить продажу недоступного для распоряжения имущества. Решение касается компетенции и действия ареста, а не универсального окончательного приоритета конфискации во всех конкурсах. [24]

Практический план должен содержать два согласованных направления. В банкротстве подтверждаются полномочия управляющего, экономическая необходимость действий и права кредиторов. В уголовном производстве исследуются основание ареста, процессуальный статус заявителя, срок и средство обжалования, возможность изменения режима хранения или разрешённой реализации. Аргументы должны дополнять друг друга: цель сохранить стоимость не требует преждевременно признавать преступное происхождение актива.

Особенно важен единый перечень действующих ограничений. Снятие одного ареста не означает свободы продажи, если остаются другой судебный запрет, ипотека или санкционное ограничение. Перед сделкой следует получить письменные документы об объёме каждого разрешения и указать, куда направляется выручка. Управляющий не должен ставить покупателя перед выбором, какому из несовместимых судебных актов подчиниться.

15. Корпоративный спор: кто представляет компанию и кому принадлежит иск

Трансграничная несостоятельность часто накладывается на спор об акциях, назначении директора или действительности доверенности. Здесь необходимо различать три уровня: право собственности на долю, полномочие действовать от имени компании и принадлежность имущественного требования. Победа в одном корпоративном вопросе не обязательно восстанавливает полномочия, ограниченные банкротным решением.

Начальная проверка включает документы о регистрации и органах управления, решение об открытии процедуры, назначение управляющего, последующие судебные акты и ограничения его полномочий. Каждая подпись в процессе должна иметь понятное основание. Если бывший директор подаёт заявление от имени компании, а управляющий отказывается его поддержать, сначала решается вопрос представительства и процессуальной самостоятельности, а уже затем содержание требования.

Корпоративное имущество не следует смешивать с личным имуществом бенефициара. Денежные средства дочерней компании могут быть экономически доступны группе, но это не превращает их в свободный ресурс конкурсной массы материнской структуры. Внутригрупповой перевод требует основания: погашения займа, распределения, оплаты услуг или другой действительной операции. Отсутствие документов по такому основанию может стать самостоятельным предметом спора.

При конфликте интересов полезно разделять юридические поручения. Представитель группы, представитель конкретной конкурсной массы и защитник директора в уголовном деле могут иметь несовместимые обязанности. Общее желание сохранить бизнес не устраняет конфликта по вопросу возврата платежей или ответственности руководства. Решения об обмене документами и финансировании защиты должны приниматься с учётом этой структуры, а не только личного доверия между участниками.

Для каждого потенциального иска следует установить потерпевшее лицо и характер ущерба. Утрата активов компанией, снижение стоимости акций и личное нарушение прав участника не являются одним и тем же требованием. Нельзя обещать акционеру личную выплату только потому, что управляющий вернул имущество дочерней компании. Распределение зависит от структуры прав и очередности, а восстановление стоимости группы может не дать акционеру ничего при недостаточности имущества.

Практически полезно составить схему владения на три даты: до спорной операции, на момент открытия и на момент предполагаемого взыскания. Она выявляет изменения контроля, отчуждения акций, новые залоги и несовпадение должника с владельцем актива. Такая схема должна опираться на реестры и договоры; презентация группы без правоустанавливающих документов остаётся лишь исходной гипотезой.

16. Документы, банковская информация и пределы помощи

Управляющему нужны документы для установления имущества, проверки требований и решения вопроса об исках. Однако административная потребность в информации не делает любой зарубежный запрос допустимым. Следует разграничивать обязанность должника передать собственные документы, принуждение независимого третьего лица и раскрытие материалов для конкретного судебного спора. Различаться могут основания, допустимый объём и защита конфиденциальности.

В *Singularis Holdings v PricewaterhouseCoopers*, [2014] UKPC 36, решение от 10 ноября 2014 года по апелляции с Бермудских островов, большинство Тайного совета признало ограниченную возможность помощи иностранной ликвидации по общему праву. Но жалоба была отклонена: запрошенную помощь нельзя было использовать для восполнения отсутствующего полномочия по праву места назначения ликвидаторов. Разногласия членов Совета касались основания и границ развития общего права; итог не даёт управляющему неограниченного международного раскрытия документов. [15]

Хороший запрос описывает владельца документов, период, категорию операций и юридическую задачу. Просьба передать «все сведения о группе» затрудняет оценку необходимости и усиливает возражения по чужой коммерческой тайне. Если требуется установить один перевод, следует начать с платёжного поручения, выписки, сведений о получателе и основания платежа. Расширение запроса должно следовать из выявленных связей, а не из предположения, что у держателя обязательно есть что-то полезное.

Перед передачей массивов данных нужно определить применимые правила профессиональной тайны, конфиденциальности и защиты персональных данных. Создание общего международного хранилища не устраняет местных ограничений. Полезны ограничение доступа по ролям, журнал выгрузок, сохранение оригиналов и процедура исключения защищённых материалов. Эти меры также помогают доказать, что документы не изменялись после получения.

Если сведения нужны и управляющему, и уголовной защите, необходимо заранее согласовать допустимое использование. Материал, полученный для одной цели под судебным условием, не становится автоматически свободным для публикации или передачи другому органу. Для повторного использования может потребоваться разрешение. В плане работы полезно отдельно фиксировать происхождение каждого массива и установленные судом ограничения.

Для электронных доказательств важно сохранить не только удобный PDF, но и исходный формат, если он доступен законно. Метаданные, последовательность переписки и вложения способны изменить смысл отдельной страницы. Перевод должен сохранять указание отправителя, даты и валюты. Техническая аккуратность здесь непосредственно влияет на юридическую убедительность, особенно если другая сторона оспаривает управление или движение средств.

17. Требования кредиторов и предупреждение двойного получения

Признание производства не заменяет заявления требования в надлежащем порядке. Кредитору необходимо установить адресата, срок, допустимый язык, подтверждающие документы и последствия пропуска. В европейском режиме предусмотрены правила информирования иностранных кредиторов и заявления требований; конкретное применение требует проверки соответствующих норм и национальной процедуры. Полагаться только на то, что управляющий уже знает о долге, рискованно. [1]

Требование следует разложить на основную сумму, проценты, расходы, валюту и обеспечение. Отдельно указываются произведённые платежи, зачёты, спорные основания и выплаты из других производств. Если один долг обеспечен гарантией другой компании, возникают требования к разным должникам, а не право получить сумму долга несколько раз без учёта удовлетворения.

§ 1532 Bankruptcy Code регулирует согласование выплат при параллельных производствах, сохраняя оговорку об обеспеченных требованиях и вещных правах. Его логика препятствует получению дополнительной выплаты по тому же требованию до соответствующего выравнивания доли кредиторов того же класса. Однако нельзя автоматически переносить формулу этой нормы на все международные распределения или смешивать разные должники и разные требования. [26]

Практический реестр должен связывать каждую выплату с конкретным обязательством. Для синдицированного финансирования или уступленного долга важно установить, кто вправе заявлять требование и кто фактически получил деньги. Суммы, поступившие агенту, могут ещё не быть распределены участникам. Без такой детализации разные команды способны подать несовместимые расчёты, хотя каждая использует внешне правильные бухгалтерские данные.

При спорном требовании полезно рассмотреть резерв, временное признание для определённой цели или иной доступный национальный механизм. Конкретное решение зависит от применимого права и стадии дела. Практическая цель - не блокировать всё распределение из-за одного спора, одновременно не лишая спорящего кредитора возможности получить причитающееся после решения.

Кредитору следует оценивать процессуальные последствия участия, а не только будущую выплату. Заявление требования, голосование и получение распределения могут иметь значение для юрисдикции или обязательности решений. Разбор New Cap показывает, что это не чисто технические действия. До подачи необходимо согласовать, какие возражения сохраняются, каким способом это делается и признаёт ли такой способ применимый суд. [14]

18. Группы компаний и протокол взаимодействия

Координация группы не означает объединения всех конкурсных масс. У компаний могут быть разные кредиторы, гарантии, обеспеченные активы и конфликты интересов. Общий план способен сохранить операционную стоимость, но не должен без правового основания переносить убытки одной компании на кредиторов другой. Сначала устанавливаются отдельные имущественные позиции, затем оценивается допустимый механизм совместной работы.

Европейский Регламент содержит инструменты сотрудничества и координации производств участников группы. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о несостоятельности предпринимательских групп 2019 года предлагает отдельную международную модель. Ни существование европейской координации, ни принятие модельного текста на международном уровне не создают автоматически единого должника и не заменяют национальное внедрение. [1, 25]

Практический протокол может определять обмен сведениями, контактных лиц, порядок оценки активов, согласование торгов и распределение общих расходов. Он должен сохранять компетенцию каждого суда и право заинтересованных лиц возражать. Если общая сделка включает активы нескольких конкурсных масс, метод распределения цены требует отдельного обоснования. Иначе выгодная продажа бизнеса целиком может скрывать перераспределение стоимости между кредиторами.

Особенно полезны правила разрешения тупиковых ситуаций. Что происходит, если один суд не одобряет продажу, один управляющий заменён или кредиторы одной компании отклоняют план? Какие действия продолжаются, какие приостанавливаются и кто оплачивает хранение имущества? Ответы лучше определить до подписания сделки, когда участники ещё способны обсуждать альтернативы без давления немедленного закрытия.

Судебная коммуникация должна быть прозрачной. Согласование календаря и технических вопросов не должно превращаться в получение доказательств вне установленной процедуры или неформальное решение спора без сторон. Протокол полезен именно потому, что делает взаимодействие видимым и проверяемым. Он не предоставляет судам или управляющим полномочий, которых у них нет по закону.

Для небольшой группы достаточно короткого операционного соглашения по конкретной продаже или массиву документов. Сложная структура оправдана, когда стоимость координации ниже потерь от отдельных действий. Универсальный многосторонний протокол не является обязательным признаком профессиональной работы: размер механизма должен соответствовать реальному количеству зависимостей и рисков.

19. Применимое право и уже начатые споры

Международная компетенция и применимое право отвечают на разные вопросы. Суд, имеющий право открыть производство, не обязательно применяет своё право ко всем связанным отношениям. Для стратегии необходимо отдельно установить право банкротных последствий, право договора, право вещного обеспечения и режим уже начатого судебного или арбитражного дела. Подмена этой работы одной ссылкой на *lex concursus* создаёт риск ошибочной продажи или необоснованного прекращения спора.

В европейской системе статья 7 Регламента устанавливает отправную точку в праве государства открытия, но специальные положения предусматривают исключения и разграничения, включая вещные права, зачёт, трудовые отношения и оспаривание сделок. Статья 18 отдельно определяет право, регулирующее воздействие банкротства на уже начатый судебный или арбитражный процесс о праве или активе конкурсной массы. Это не означает, что вся материальная сторона такого спора подчиняется тому же праву. [1]

Практический анализ обеспеченного кредита должен охватывать не только размер долга, но и создание, действительность, регистрацию и возможное оспаривание обеспечения. Запись об ипотеке может подтверждать существующее право, но не отвечать на вопрос о

действительности обеспечиваемого обязательства. Иностранное банкротное решение, в свою очередь, не позволяет без проверки удалить запись из местного реестра.

Для зачёта следует установить встречность требований, их принадлежность тем же лицам, момент возникновения и применимые ограничения. Консолидированная бухгалтерская задолженность группы не равна взаимным требованиям двух конкретных компаний. Если право требования уступлено перед банкротством, необходимо исследовать эту операцию и её последствия, а не просто вычесть одну сумму из другой.

В продолжающемся арбитраже возникает отдельная задача представительства. Нужно уведомить состав арбитража, объяснить полномочия управляющего и получить решение о дальнейшей процедуре, если оно требуется. Прекращение финансирования защиты не является процессуальным приостановлением. Нельзя пропускать срок, предполагая, что иностранный мораторий автоматически остановил любые действия арбитров в любой стране.

Для каждой спорной операции полезно составить короткое коллизионное заключение с конкретным результатом: какое право определяет действительность, кто вправе оспаривать, где предъявляется требование и как исполняется решение. Такое заключение должно выявлять альтернативную квалификацию другой стороны. Если вывод зависит от того, является ли сделка передачей собственности или залогом, именно этот вопрос следует доказывать первым.

20. Практические ситуации: центр интересов, признание, недвижимость

Ситуация 1. Перенос адреса за несколько недель до заявления

Компания группы зарегистрирована в государстве А. Перед подачей заявления её адрес переносится в государство Б, где работают новый директор и консультант. Основная бухгалтерия, переговоры с кредиторами и согласование платежей продолжаются в А. Руководство рассчитывает воспользоваться более подходящей процедурой реструктуризации в Б. Обе страны участвуют в европейском Регламенте.

Первый вопрос касается не привлекательности процедуры, а фактического СОМІ на юридически значимую дату. Недавний перенос зарегистрированного офиса исключает использование соответствующей презумпции в предусмотренном Регламентом периоде. Но он не заменяет исследования фактов заранее заданным ответом. Необходимо выяснить, какие функции действительно перешли, когда кредиторы узнали об изменениях и кто принимал решения после переезда. [1, 3-5]

Рабочий пакет включает старые и новые полномочия подписантов, переписку с основными кредиторами, платёжные инструкции и документы по персоналу. Противоречия нужно объяснять непосредственно. Если директор в Б лишь подписывает уже согласованные в А решения, формальное назначение не следует описывать как полноценное перемещение управления. Если же управление действительно передано, полезно показать это через независимые внешние отношения.

Практический результат проверки - обоснованная позиция по компетенции и реалистичный альтернативный маршрут. Возможность спасти компанию не оправдывает недостоверное изложение фактов. В то же время кредитор не должен ограничиваться обвинением в forum

shopping: необходимо показать, какие обстоятельства опровергают заявленный центр интересов и почему они юридически значимы.

Ситуация 2. Зарубежный счёт и срочное признание в США

Иностранный управляющий обнаруживает счёт должника в США. До слушания о признании остаётся время, а контрагент угрожает обратиться взыскание. Заявитель хочет одновременно остановить операции, получить выписки и перевести весь остаток в основную конкурсную массу. Требования кажутся связанными, но предполагают разные основания и степень вмешательства.

Следует разделить срочную временную защиту по § 1519, решение о признании и последующие меры. Для первого этапа важны конкретный риск и обратимое сохранение стоимости. Для раскрытия - период и категории сведений. Для передачи на распределение - защита затронутых кредиторов и правомерность такого распоряжения. Нельзя обосновывать все три действия одной лишь копией иностранного назначения. [7-12]

Практически разумно предложить сохранение средств на определённом счёте до разрешения спорных вопросов, регулярную отчётность и возможность обращения заинтересованных лиц. Передача информации может помочь установить, действительно ли весь остаток принадлежит должнику. Если часть средств удерживается для клиентов, вопрос собственности предшествует распределению. Отказ немедленно перечислить деньги не равнозначен отказу в сотрудничестве с банкротством.

Ситуация 3. Квартира за рубежом принадлежит компании

Физическое лицо признано банкротом в государстве А. Оно владеет акциями иностранной компании, на которую оформлена недвижимость в Англии. Управляющий включает квартиру в перечень личных активов и направляет нотариусу или посреднику поручение о продаже. При этом нет отдельного решения о правах компании и не исследованы её долги.

Исходная ошибка - смешение акций с принадлежащим компании объектом. Нужно установить состав личной конкурсной массы, режим акций, действительные полномочия в компании и права её кредиторов. После этого отдельно проверяются возможности английского признания и распоряжения недвижимостью. Kireeva подчёркивает пределы помощи по общему праву, но не заменяет анализ всей корпоративной структуры. [16]

Практический результат может состоять в продаже акций, реализации действительного требования к компании или в иной законной корпоративной процедуре. Каждую альтернативу следует оценить по чистой стоимости и исполнимости. Нельзя обещать кредиторам рыночную цену квартиры без вычета долгов компании, обеспечений, расходов и ограничений титула.

21. Практические ситуации: арест, документы и распределение

Ситуация 4. Французская недвижимость под уголовным арестом

Ликвидатор намерен продать объект во Франции, чтобы прекратить расходы на содержание. После открытия ликвидации уголовный суд наложил арест. Покупатель найден, но ликвидатор считает, что более ранняя коллективная процедура автоматически позволяет игнорировать последующую меру. Такая позиция смешивает хронологию с компетенцией и правовым режимом ареста.

Следует получить полный акт об аресте, установить его основание, уведомлённых лиц и доступное средство обращения в уголовную юрисдикцию. Параллельно готовятся оценка, сведения о расходах и предложение по сохранению выручки, если закон допускает соответствующую реализацию. Банкротный суд не должен использоваться как способ обойти спор о действительности уголовного запрета. [23, 24]

Практический аргумент состоит не в том, что интересы кредиторов всегда выше публичной цели, а в возможности сохранить обе группы интересов. Например, отчёт независимого оценщика может подтвердить ухудшение состояния объекта; проект сделки - прозрачную цену; контролируемый счёт - сохранение стоимости для последующего законного решения. Допустимость каждого элемента и компетентный орган определяются отдельно.

Если разрешение получено, в договоре следует точно указать условия закрытия, получателя выручки и оставшиеся ограничения. Снятие конкретной уголовной меры не означает автоматического прекращения ипотеки. Покупатель должен получить исполнимую юридическую конструкцию, а не набор писем с разными представлениями о приоритете.

Ситуация 5. Управляющий требует весь архив аудитора

Управляющий иностранной компании просит независимого аудитора в другой стране передать рабочие файлы, переписку и внутренние оценки за десять лет. Он объясняет это обязанностью расследовать причины банкротства. Часть материалов принадлежит аудитору, часть содержит данные других клиентов, а часть потенциально относится к будущему иску против самого аудитора.

Необходимо определить правовое основание для каждой категории документов и цель использования. Singularis показывает, что ссылка на общую помощь иностранному банкротству не восполняет любые отсутствующие полномочия. При наличии специального законодательного механизма его анализ проводится самостоятельно; ограничения конкретного дела по общему праву нельзя механически переносить на иной инструмент. [15]

Практическое решение - начать с документов компании и определённых операций, обосновать необходимость расширения, установить порядок защиты конфиденциальных материалов и распределения расходов. Если цель заключается в подготовке иска против аудитора, следует прямо проверить надлежащий механизм получения доказательств для этого спора. Замена цели в ходе процесса без уведомления суда может разрушить доверие к заявителю и осложнить допустимое использование уже полученных материалов.

Ситуация 6. Кредитор получает деньги в двух странах

Кредитор заявил один долг в основном и местном производстве. В первом ему выплачено 20 процентов, во втором готовится распределение для кредиторов той же очереди. Одновременно действует гарантия другой компании. Команды используют разные валюты и не обмениваются сведениями о поступлениях, поэтому проект расчёта создаёт риск избыточного получения.

Сначала необходимо различить требования к одному должнику и самостоятельное требование к гаранту, затем согласовать учёт удовлетворения. Для каждого поступления фиксируются дата, валюта, курс по применимому правилу, погашенная часть обязательства и сохраняющееся обеспечение. Американский § 1532 демонстрирует специальный механизм

согласования выплат, но не заменяет исследование закона каждого производства и содержания гарантии. [26]

Рабочий результат - единая сверка обязательства с отдельными юридическими основаниями требований. Необходимо уведомить управляющих в установленном порядке, скорректировать суммы там, где это требуется, и сохранить документальное подтверждение. Прозрачность расчёта защищает не только других кредиторов, но и самого получателя от последующего требования вернуть переплату. Экономическая цель - законное максимальное удовлетворение, а не накопление несовместимых расчётов в разных делах.

22. Экономика международной стратегии и порядок действий

Решение о зарубежном процессе следует принимать на основе чистой ожидаемой стоимости, а не номинальной цены актива. Расчёт включает расходы на признание, местных представителей, перевод, хранение, оценку, обеспечение и исполнение. Отдельно учитываются время, вероятность юридического успеха и вероятность фактического получения денег. Эти оценки являются рабочими сценариями, а не статистически установленными процентами.

Например, актив с оценкой в один миллион евро может быть обременён обеспечением на семьсот тысяч. Если продажа и международные процедуры требуют ещё двухсот тысяч, спор о оставшейся стоимости должен оцениваться совсем иначе, чем взыскание свободного миллиона. При этом небольшой немедленный расход на сохранение объекта может быть оправдан даже до окончательного решения о полном процессе. Следует различать цену сохранения возможности и цену её последующей реализации.

Последовательность действий строится вокруг необратимых рисков. Сначала сохраняются доказательства, проверяются сроки и предотвращается утрата имущества доступными законными средствами. Затем уточняются полномочия и маршрут признания. После этого решаются вопросы самостоятельных исков, реализации и распределения. Некоторые действия идут параллельно, но зависимость между ними должна оставаться явной: нельзя обещать продажу до проверки действующего запрета.

Полезно вводить точки пересмотра бюджета. После получения банковских документов может оказаться, что актив принадлежит третьему лицу. После проверки титула - что обеспечение поглощает стоимость. После возражений кредиторов - что потребуются дополнительное производство и резерв. В каждой точке команда должна иметь право рекомендовать сокращение или прекращение экономически бессмысленной ветви работы.

Финансирование споров третьими лицами также требует отдельной оценки. Цена финансирования, распределение дохода, контроль над мировым соглашением и конфликт интересов могут существенно изменить результат для конкурсной массы. Сам факт готовности финансирующей стороны оплатить процесс не подтверждает его юридическую перспективу. Управляющий должен понимать, какая стоимость останется кредиторам при каждом варианте завершения.

23. Рекомендации и выводы

Observatoire ARGA предлагает начинать дело с карты должников, активов и ограничений, а не с выбора самой известной международной процедуры. Для каждого юридического лица следует отдельно установить СОМІ, собственность, кредиторов и действующие назначения. Групповая координация полезна после этой проверки; до неё она способна скрывать разные имущественные интересы за общим названием бизнеса.

Заявление о признании следует сопровождать перечнем конкретных требуемых последствий. Временное сохранение, раскрытие информации, передача управления и распределение средств нужно обосновывать отдельно. Чем менее обратима мера, тем подробнее должны быть раскрыты права затронутых лиц и способы их защиты. В США это отражается в специальных правилах помощи и защиты; в других режимах требуется собственная правовая проверка. [9-12]

Возражения против признания также должны быть адресными. Отсутствие необходимой связи с государством, дефект полномочий и нарушение публичного порядка - разные основания. § 1506 Bankruptcy Code использует критерий явного противоречия публичному порядку; его нельзя превращать в общий пересмотр иностранного решения по существу. При этом наличие механизма сотрудничества не оправдывает игнорирование реальной невозможности защиты. [27]

Для конфликтов с уголовным и корпоративным производством рекомендуется единый реестр актов: суд, дата, адресат, охваченный актив, срок, возможность обжалования и последующее изменение. Он должен обновляться после каждого решения и использоваться перед распоряжением имуществом. Разные представители могут вести разные дела, но не должны давать несовместимые указания банку или покупателю.

Для кредиторов и инвесторов полезен отчёт, показывающий не только выигранные ходатайства, но и остающиеся препятствия к получению стоимости. Признание иностранного производства следует отражать как достигнутый процессуальный результат, а не как взыскание. Получение документов - как доказательственный результат, а не как подтверждение всех подозрений. Такая отчётность делает решение о следующих расходах обоснованным.

Эффективное трансграничное банкротство соединяет сотрудничество с точным соблюдением границ полномочий. СОМІ обеспечивает связь производства с действительным управлением; признание позволяет взаимодействовать между системами; самостоятельные правила об исках, собственности и публичных мерах определяют пределы результата. Практическая задача состоит в том, чтобы пройти эту последовательность с минимальной потерей стоимости и с сохранением возможности всех затронутых лиц защищать свои права.

Источники и справочный аппарат

Правовой срез: 28 сентября 2026 года. Номера в квадратных скобках отсылают к перечню ниже. Выводы судов ограничены рассмотренными вопросами; ситуации в главах 20-21 являются гипотетическими. Практические предложения представляют анализ доклада.

- [1] Регламент (ЕС) 2015/848 о процедурах несостоятельности. Статьи 1-8, 18-22, 32-36, 53-55 и глава V. <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2015/848/oj/eng>
- [2] ЮНСИТРАЛ. Типовой закон о трансграничной несостоятельности 1997 года. Официальный обзор; текст модели также воспроизведён Казначейством Австралии. Модель отличается от национального акта внедрения.
https://uncitral.un.org/en/texts/insolvency/modellaw/cross-border_insolvency ; <https://treasury.gov.au/publication/clerp-paper-no-8-proposals-for-reform-cross-border-insolvency/appendix-uncitral-model-law>
- [3] Суд ЕС. Eurofood IFSC, C-341/04, 2 мая 2006 года, ECLI:EU:C:2006:281. COMI дочерней компании. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62004CJ0341>
- [4] Суд ЕС. Interedil, C-396/09, 20 октября 2011 года, ECLI:EU:C:2011:671. Центральное управление и establishment. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62009CJ0396>
- [5] Суд ЕС. Galapagos BidCo., C-723/20, 24 марта 2022 года, ECLI:EU:C:2022:209. Сохранение компетенции и переходный период Brexit.
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62020CJ0723>
- [6] Cross-Border Insolvency Regulations 2006, SI 2006/1030, Schedule 1. Великобритания.
<https://www.legislation.gov.uk/ukSI/2006/1030>
- [7] 11 U.S.C. § 1515. Заявление о признании и подтверждающие документы.
<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/1515>
- [8] 11 U.S.C. § 1517. Признание основного и неосновного производства.
<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/1517>
- [9] 11 U.S.C. § 1519. Временная помощь; ограничение в отношении полицейских и регуляторных действий. <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/1519>
- [10] 11 U.S.C. § 1520. Последствия признания иностранного основного производства.
<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/1520>
- [11] 11 U.S.C. § 1521. Дополнительная помощь и её пределы.
<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/1521>
- [12] 11 U.S.C. § 1522. Защита кредиторов и иных заинтересованных лиц.
<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/1522>
- [13] 11 U.S.C. § 1523. Полномочие на определённые иски в деле по другой главе Bankruptcy Code.
<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/1523>
- [14] Верховный суд Великобритании. Rubin v Eurofinance; New Cap Reinsurance v Grant [2012] UKSC 46, 24 октября 2012 года. Исполнение решений и подчинение юрисдикции.
https://supremecourt.uk/uploads/uksc_2010_0184_judgment_74cd4055b9.pdf
- [15] Тайный совет. Singularis Holdings v PricewaterhouseCoopers [2014] UKPC 36, 10 ноября 2014 года. Апелляция с Бермудских островов; помощь по общему праву.
https://jcpc.uk/uploads/jcpc_2014_0040_judgment_3c81c98b50.pdf
- [16] Верховный суд Великобритании. Kireeva v Bedzhamov [2024] UKSC 39, 20 ноября 2024 года. Недвижимость и признание по общему праву.
<https://www.supremecourt.uk/cases/judgments/uksc-2022-0037>
- [17] Кассационный суд Франции, 1re civ., 20 февраля 2007 года, № 05-14.082 (Cornelissen). Общие условия экзекватуры. <https://www.legifrance.gouv.fr/juri/id/JURITEXT000017636147/>

- [18] Code de commerce, статья L. 622-21. Индивидуальные действия кредиторов и исполнение. https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000044052603
- [19] Code de commerce, статья L. 641-9. Ликвидация, имущественные полномочия и сохраняющиеся права. https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000045178146
- [20] Insolvency Service. Cross-border Insolvencies: Recognition and Enforcement in EU Member States, 24 марта 2021 года. Режим после переходного периода. <https://www.gov.uk/government/publications/cross-border-insolvencies-recognition-and-enforcement-in-eu-member-states/cross-border-insolvencies-recognition-and-enforcement-in-eu-member-states>
- [21] Insolvency Service. Implementation of two UNCITRAL Model Laws on Insolvency: Government response, 10 июля 2023 года. Обсуждение реформы, не нормативный акт. <https://www.gov.uk/government/consultations/implementation-of-two-uncitral-model-laws-on-insolvency/outcome/implementation-of-two-uncitral-model-laws-on-insolvency-summary-of-consultation-responses-and-government-response>
- [22] 11 U.S.C. § 362, в частности (b)(1) и (4). Уголовные, полицейские и регуляторные исключения. <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/362>
- [23] Code de procédure pénale, статья 706-147. Специальные аресты и прекращение платежей; применимая на дату доклада редакция. https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000022470110
- [24] Кассационный суд Франции, сот., 15 ноября 2017 года, № 16-17.868, ECLI:FR:CCASS:2017:CO01376. Ликвидатор, уголовный арест и компетентный суд. <https://www.legifrance.gouv.fr/juri/id/JURITEXT000036052928/>
- [25] ЮНСИТРАЛ. Типовой закон о несостоятельности предпринимательских групп и Руководство по принятию, 2019 год. Требуется национального внедрения. <https://uncitral.un.org/en/MLEGI>
- [26] 11 U.S.C. § 1532. Выплаты в параллельных производствах. <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/1532>
- [27] 11 U.S.C. § 1506. Оговорка о публичном порядке. <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11/1506>