Observatoire ARGA

МЕЖДУНАРОДНЫЙ АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

Исследование №25

Искусственный интеллект и защита основных прав

Оценка воздействия, дискриминация и механизмы обжалования

Организация: Observatoire ARGA

Русская версия

21 rue de l’Aviation, 64600 Anglet, France

info@argaobservatory.org | www.argaobservatory.org

23 октября 2026 года

Содержание

Резюме исследования....4
1 Предмет исследования и метод анализа....4
2 Основные права и пределы допустимого вмешательства....6
3 Календарь AI Act и самостоятельность других правовых режимов....6
4 Квалификация высокорисковой системы....8
5 Оценка воздействия по статье 27....8
6 FRIA и DPIA в единой системе управления....9
7 Автоматизированные решения и содержательный человеческий контроль....10
8 Объяснение решения и доступ к доказательствам....11
9 Международные ориентиры и пределы их юридической силы....12
10 Франция и доступ к основаниям административного решения....13
11 Сравнительные ориентиры Великобритании и США....13
12 Карта затронутых лиц и участие заинтересованных групп....14
13 Дискриминация и качество постановки задачи....15
14 Данные для проверки равенства и специальные категории....16
15 Проверяемая выборка и качество эталонного результата....17
16 Метрики ошибок и невозможность одной универсальной оценки справедливости....17
17 Причинные гипотезы и границы статистического вывода....18
18 Тяжесть вреда и решение о приемлемости остаточного риска....19
19 Независимость проверки и договорные условия....20
20 Полицейские данные и международное сотрудничество....21
21 Миграция и убежище....21
22 Банковские услуги и санкционный контроль....22
23 Занятость и доступность алгоритмического отбора....23
24 Социальные услуги и цифровое исключение....24
25 Обжалование и выбор компетентного адресата....24
26 Сохранение доказательств и воспроизводимость....26
27 Срочная защита и исправление последствий....26
28 Закупка системы и отношения с поставщиком....27
29 Мониторинг после внедрения....28
30 Публичная отчётность и право на возражение....28
31 Предлагаемая модель независимого контроля Observatoire ARGA....29
32 Практическая программа внедрения....30
33 Предложения для международных консультаций....31
34 Заключение....32
Приложение 1 Паспорт оцениваемого применения....33
Приложение 2 Карточка правового календаря....33
Приложение 3 Карта прав и сценариев вреда....34
Приложение 4 План участия затронутых групп....34
Приложение 5 Паспорт выборки и эталона....35
Приложение 6 Расчёт групповых различий на учебных данных....36
Приложение 7 Протокол проверки человеческого контроля....36
Приложение 8 Рабочая форма оценки воздействия....37
Приложение 9 Реестр доказательств....38

Приложение 10 Структура запроса объяснения....38
Приложение 11 Карта рассмотрения жалобы....39
Приложение 12 Карта конфликта интересов....39
Приложение 13 Матрица договорных требований к поставщику....40
Приложение 14 Учебное дело об ошибочном финансовом совпадении....40
Приложение 15 Учебное дело об ошибке перевода в миграционной процедуре....41
Приложение 16 Учебное дело о недоступном кадровом тесте....42
Приложение 17 Учебное дело о цифровом отказе в социальной услуге....43
Приложение 18 Реестр корректирующих мер....44
Приложение 19 Структура независимого заключения....44
Приложение 20 Контрольный лист перед внешним распространением....45
Источники и нормативные материалы....46

Резюме исследования

Оценка воздействия искусственного интеллекта на основные права имеет практический смысл, если позволяет изменить решение о применении системы, предотвратить причинение вреда и восстановить положение конкретного человека. Перечень рисков, который не связан с полномочиями остановить систему, доступом к доказательствам и процедурой обжалования, не обеспечивает такого результата. Настоящее исследование предлагает единую доказательственную процедуру для организаций, применяющих ИИ, независимых проверяющих и представителей затронутых лиц.

Объект исследования — применение систем ИИ при принятии решений о людях: предоставлении услуг, отборе кандидатов, кредитовании, проверках клиентов, рассмотрении миграционных материалов и анализе сведений правоохранительного характера. Доклад охватывает правовые основания, выявление дискриминации, организацию человеческого контроля, независимую проверку и механизмы исправления решений. Он не утверждает, что какая-либо конкретная организация использует определённую модель или нарушает права заявителя. Практические ситуации и расчёты ниже являются учебными.

Главный вывод состоит в необходимости связывать четыре объекта: конкретное право, механизм возможного нарушения, проверяемые доказательства и меру защиты. Техническая точность модели не отвечает на вопрос о допустимости вмешательства. Сертификат системы менеджмента не подтверждает законность каждого индивидуального решения. Наличие сотрудника в процессе не доказывает содержательность человеческого контроля. Все эти обстоятельства требуют самостоятельной оценки.

Правовой срез установлен на 23 октября 2026 года. Для AI Act использована редакция, отражающая изменения Регламента (ЕС) 2026/1744. Общие сроки применения требований разделов 1–3 главы III перенесены: для систем по статье 6(2) и приложению III — на 2 декабря 2027 года, для продуктовых систем по статье 6(1) и приложению I — на 2 августа 2028 года. Это существенно для статьи 27 об оценке воздействия на основные права. Вместе с тем продолжают действовать самостоятельные требования к защите данных, равенству, административной процедуре и судебной защите; специальные условия использования отдельных биометрических систем нельзя откладывать по аналогии с общим календарём. [1–3]

Предлагаемая модель Observatoire ARGA включает предварительную правовую квалификацию, карту затронутых групп, анализ качества данных, испытания на релевантной выборке, проверку реального поведения сотрудников, рассмотрение индивидуальных жалоб и периодический пересмотр оценки. Независимая проверка должна иметь определённый мандат и прозрачные ограничения. Она не наделяет Observatoire государственными надзорными полномочиями и не заменяет решение компетентного органа.

1 Предмет исследования и метод анализа

Предметом оценки является не модель как абстрактный программный объект, а решение, которое принимается с её помощью. Одна и та же технология может сортировать внутреннюю переписку, отбирать заявления для проверки или фактически определять доступ человека к банковскому счёту. В первом случае ошибка иногда ограничивается задержкой

работы; в последнем она способна препятствовать получению заработной платы и оплате жилья. Отсюда следует необходимость описывать предполагаемое использование до выбора метрик и правовой квалификации.

Единицей исследования предлагается считать последовательность «входные сведения — обработка — выход системы — действие организации — последствие для человека». Для каждого звена устанавливаются лицо, принимающее решение, доступные ему данные и возможность исправления ошибки. Такой подход позволяет различать дефект источника, ошибку сопоставления, спорный порог, неверное прочтение результата и самостоятельное решение сотрудника. Без этого организация рискует исправлять модель, когда проблема находится в инструкции, или обвинять оператора, которому не предоставлены необходимые сведения.

Метод включает анализ официальных нормативных текстов и судебных решений, сопоставление институциональных подходов и разработку процедур независимой проверки. Прикладные формы являются предложениями Observatoire ARGA. Они не объявляются обязательными государственными шаблонами. Числовые примеры служат для проверки логики и не описывают эмпирические результаты действующих проектов.

Исследование различает три уровня утверждений. Правовой уровень устанавливает содержание нормы и условия её применения. Фактический уровень фиксирует наблюдаемое поведение системы и участников. Оценочный уровень объясняет, почему доказательства поддерживают определённый вывод и какие альтернативы остаются. В итоговом заключении нельзя заменять неизвестный факт нормативным предположением: обязанность хранить журнал ещё не доказывает, что журнал существует и содержит нужную запись.

Проверка ограничена доступным объектом. Анализ демонстрационной версии не подтверждает состояние системы на дату оспариваемого решения. Выгрузка одного подразделения не позволяет судить обо всей организации. Отсутствие доступа к исходным данным не обязательно делает исследование бесполезным, но меняет допустимый объём вывода. Эти ограничения включаются в заключение по существу, а не прячутся в общую оговорку на последней странице.

Объект проверки	Основной вопрос	Минимальное доказательство
Решение	Что изменилось для человека	Уведомление и фактическое последствие
Система	Какая версия повлияла на результат	Идентификатор версии и журнал выполнения
Данные	Что было известно на момент решения	Снимок входных данных с происхождением
Сотрудник	Мог ли он изменить результат	Полномочия, доступ и запись мотивировки
Защита	Как исправляется ошибка	Процедура пересмотра и подтверждение исполнения

2 Основные права и пределы допустимого вмешательства

Воздействие ИИ на права не сводится к конфиденциальности. Проверка может затрагивать достоинство, равенство, частную жизнь, защиту персональных данных, свободу выражения мнений, доступ к труду, образованию, социальной поддержке и эффективному средству правовой защиты. В миграционных и уголовных процедурах значение имеют также свобода, безопасность, справедливость разбирательства и запрет обращения, несовместимого с абсолютными гарантиями. Правовая карта строится применительно к юрисдикции и фактам. [4–6]

Для каждой меры сначала устанавливается правовое основание и компетенция действующего лица. Далее исследуются законная цель, пригодность выбранного средства, необходимость вмешательства и его соразмерность там, где соответствующее право допускает ограничения. Техническая возможность повысить процент выявления риска не является самостоятельным правовым основанием. Экономия времени может иметь значение при выборе организационной модели, но не превращает запрещённое обращение с человеком в допустимое.

Проверка альтернатив должна быть конкретной. Сравниваются доступные способы достижения той же цели: изменение процесса без ИИ, ограниченная автоматизация, использование менее чувствительных признаков, дополнительная проверка документов, меньший срок хранения. Заявление «ручная работа слишком дорогая» не отвечает на вопрос, можно ли исключить автоматический отказ и оставить системе только предварительную сортировку. В то же время эксперт не должен предполагать, что ручная процедура заведомо справедлива: её ошибки тоже подлежат измерению.

Особое внимание требуется к совокупному эффекту. Незначительные задержки в нескольких системах могут лишить человека доступа сразу к счёту, жилью и медицинской услуге. Отдельная организация может видеть только свой этап, тогда как заявитель сталкивается с цепочкой отказов. Поэтому при сборе сведений фиксируются последующие передачи оценки риска и использование первоначального вывода в новых целях. Проверка правомерности каждой передачи не отменяет анализа накопленного вреда.

Хартия ЕС применяется в пределах собственной статьи 51; её нельзя механически объявлять основанием любого частного спора за пределами права Союза. Европейская конвенция о правах человека, национальные конституционные гарантии и отраслевое законодательство имеют собственные условия действия. В трансграничном досье необходимо обозначить, какое обязательство относится к государству, какое — к организации и каким процессуальным способом его можно реализовать.

3 Календарь AI Act и самостоятельность других правовых режимов

Редакция AI Act по состоянию на 27 июля 2026 года меняет исходный календарь 2024 года. Статья 113 сохраняет общую дату применения 2 августа 2026 года, но содержит специальные исключения. Для требований разделов 1–3 главы III, за исключением статьи 6(5), установлены даты 2 декабря 2027 года для высокорисковых систем приложения III и 2 августа 2028 года для систем приложения I. Статья 27 расположена в разделе 3; поэтому

представлять её общую обязанность как уже применимую ко всем соответствующим операторам в октябре 2026 года было бы неверно. [1–3]

Из этого не следует мораторий на защиту прав. Законность обработки персональных данных, ограничения автоматизированных решений, запреты дискриминации и требования к административной мотивировке имеют самостоятельные основания. Организация может быть обязана провести DPIA по статье 35 GDPR, даже когда общий срок применения FRIA по статье 27 AI Act ещё не наступил. Добровольная ранняя FRIA также может служить разумным способом подготовки, если её статус обозначен точно.

Отдельно проверяются положения о запрещённых практиках и узких исключениях из запретов. В частности, требования к допустимому использованию дистанционной биометрической идентификации в реальном времени нельзя оценивать только по отсроченной главе III: специальная конструкция статьи 5 содержит собственные условия, включая оценку воздействия в предусмотренных случаях. Новые положения 2026 года также имеют отдельные даты. Для конкретной системы необходима постатейная проверка, а не одна отметка «AI Act ещё не действует».

Необходимо различать дату вступления акта в силу, дату применения определённой обязанности, переходное правило для ранее введённой системы и дату существенного изменения продукта. Сам факт покупки до общей даты не создаёт бессрочного освобождения от любой обязанности. Аналогично, обновление модели не всегда автоматически означает юридически существенное изменение; требуется оценка содержания и условий соответствующей нормы.

Для практической работы предлагается вести реестр сроков, в котором каждый вывод связан с конкретной статьёй, редакцией и характеристикой объекта. При изменении календаря обновляется не только резюме доклада, но и формы договоров, требования к поставщику, уведомления пользователям и программа аудита. Предложение законодателя, политическое соглашение и опубликованный вступивший в силу акт должны иметь разные статусы.

Вопрос на 23 октября 2026 года	Рабочий вывод	Что проверять отдельно
Общий режим главы III для приложения III	Применение соответствующих разделов с 2 декабря 2027 года	Специальные нормы и переходные положения
Продуктовые высокорисковые системы приложения I	Соответствующая дата 2 августа 2028 года	Применимое отраслевое законодательство
GDPR и национальные гарантии	Сохраняют самостоятельное действие	Основание, субъект, территория и исключения
Ранняя добровольная FRIA	Может применяться как внутренняя процедура	Не выдавать её за государственное одобрение
Биометрические исключения из запретов	Требуют отдельной проверки статьи 5	Разрешённая цель, полномочия и гарантии

4 Квалификация высокорисковой системы

В AI Act предусмотрены разные основания признания системы высокорисковой. Продуктовый маршрут связан с законодательством приложения I и предусмотренной им оценкой соответствия третьей стороной. Другой маршрут относится к перечисленным в приложении III сферам применения. Название продукта, наличие нейронной сети или рекламное слово «комплаенс» сами по себе не определяют статус. Исследуется назначение и фактическая роль системы в процессе принятия решения. [1, 7]

Для приложений из перечня статьи 6(2) предусмотрена ограниченная возможность непризнания системы высокорисковой при выполнении условий статьи 6(3). Нельзя использовать выражение «подготовительная задача» как универсальное освобождение: оценивается существенное влияние на результат, характер риска и выполнение предусмотренных условий. Система, которая формально выдаёт только рекомендацию, может практически определять решение, если сотрудники не располагают временем и средствами для её проверки. Профилирование физических лиц в рамках соответствующих систем приложения III имеет специальное значение для квалификации.

Задача независимого проверяющего состоит в исследовании документации и реального процесса, а не в выдаче общей юридической категории всему программному комплексу. В одном комплексе могут находиться обычный поиск документов, алгоритм определения приоритетов и модуль оценки благонадёжности. Риски и нормативные основания этих функций различаются. Слишком широкое описание скрывает опасный модуль; слишком узкое — искусственно отрывает модель от последствий её использования.

В сфере AML и санкционного контроля особенно важно не объявлять любую систему автоматически высокорисковой по приложению III. Кредитоспособность, страховая оценка и некоторые правоохранительные задачи перечислены отдельно; внутренний финансовый мониторинг требует собственной квалификации. При этом отсутствие конкретной категории AI Act не отменяет GDPR, финансовые нормы и обязанности не допускать противоправной дискриминации.

Результатом квалификации должна стать мотивированная карточка. Она описывает назначение, затронутых лиц, роль поставщика и оператора, применимый пункт, возможное исключение и последствия изменения функций. Если доказательств недостаточно, фиксируется неопределённость и перечень необходимых документов. Объявление «низкий риск» без доступа к существенным характеристикам не является завершённой оценкой.

5 Оценка воздействия по статье 27

Статья 27 AI Act предусматривает FRIA не для любого владельца любого алгоритма. Её конструкция охватывает определённых операторов систем статьи 6(2): публично-правовые органы, частные организации, предоставляющие публичные услуги, и операторов предусмотренных приложением III систем кредитоспособности и оценки риска и цены страхования жизни и здоровья. Для области пункта 2 приложения III установлено исключение. Квалификация адресата столь же важна, как квалификация технологии. [1, 8]

Нормативное ядро оценки включает описание процесса применения, срока и частоты использования, категорий затрагиваемых лиц и групп, конкретных рисков вреда,

человеческого надзора и мер реагирования при реализации риска. Оценка связана с первым применением и должна обновляться при изменении существенных обстоятельств. Статья предусматривает уведомление органа надзора о результатах в установленной конструкции. Наличие оценки и уведомления не равнозначно разрешению суда или универсальной лицензии на систему.

Предлагаемая в докладе практическая форма расширяет это ядро доказательственными полями. Для каждого риска указываются источник сведений, проверенный механизм, уверенность в выводе, ответственное лицо и условия пересмотра. Так, риск отказа в социальной услуге описывается через конкретные категории данных, ошибку классификации, этап человеческой проверки и возможность срочного исправления. Выражение «возможна дискриминация» без дальнейшей расшифровки не помогает принять решение.

FRIA должна выполняться достаточно рано, чтобы сохранялась реальная возможность отказаться от проекта или изменить его. Если оценка проводится после закупки, подключения и обучения персонала, возникшие затраты могут создавать давление на авторов вывода. Это не делает позднюю оценку бессмысленной, но требует обозначить организационный конфликт и определить, кто вправе приостановить использование вопреки коммерческим ожиданиям.

Повторное использование оценки допустимо лишь после проверки сопоставимости контекстов. Одинаковая модель в разных муниципалитетах может обрабатывать разные документы и обслуживать группы с различным доступом к цифровым каналам. Перенос выводов без анализа среды превращает оценку воздействия в описание продукта. В новой карточке следует явно указать, какие разделы заимствованы, какие проверены заново и почему оставшиеся выводы применимы.

6 FRIA и DPIA в единой системе управления

FRIA и DPIA имеют пересекающиеся, но разные предметы. DPIA по статье 35 GDPR относится к операциям обработки персональных данных, способным создавать высокий риск для прав и свобод. FRIA исследует воздействие определённого использования ИИ на основные права. Отсутствие персональных данных в одном техническом модуле не исключает последствий для прав; наличие DPIA не означает, что проверены доступность услуги, дискриминация, процессуальные гарантии и распределение полномочий. [5, 8]

Практически разумно использовать общий набор фактов и разные юридические заключения. Единая схема данных, описание цели и перечень участников могут поддерживать обе оценки. Но итоговая форма должна позволять проверить соответствующие основания, обязательные элементы, решение о консультации с органом защиты данных, роль DPO и условия уведомления по AI Act. Один нерасчленённый документ затрудняет выяснение, какая обязанность фактически исполнена.

Примером служит система предварительной сортировки обращений. DPIA исследует законность использования текстов, чувствительные сведения, доступ, хранение и безопасность. FRIA дополнительно проверяет, не становятся ли обращения людей с ограниченным владением языком хронически «неприоритетными», доступен ли иной канал и

кто рассматривает срочную ситуацию. Защита данных и защита от фактического исключения здесь усиливают друг друга, но не заменяют одна другую.

Внутри организации необходимо определить владельца процесса, а не возлагать всё на DPO. Специалист по защите данных даёт предусмотренные законом консультации и осуществляет соответствующий контроль; решение о запуске относится к компетентному руководителю. Техническая команда подтверждает свойства и ограничения системы, отраслевой специалист — корректность процедуры, независимый рецензент — достаточность доказательств в пределах своего задания.

При совместном ведении оценок полезна матрица изменений. Новый источник данных может требовать пересмотра законности обработки и оценки дискриминации. Изменение интерфейса без переобучения модели способно уничтожить человеческий контроль. Новая страна использования меняет правовой режим и доступность обжалования. Поэтому обновление не должно зависеть исключительно от номера версии модели.

Компонент	DPIA	FRIA
Центральный объект	Операции с персональными данными	Использование ИИ и воздействие на права
Типичные доказательства	Схема данных, основания, безопасность	Контекст решения, группы, последствия и меры
Общая часть	Цели, участники, источники, доступ	Использует те же проверенные факты
Самостоятельный вывод	Соответствие требованиям защиты данных	Приемлемость воздействия и действенность гарантий
Пересмотр	Изменение риска обработки	Изменение использования или воздействия

7 Автоматизированные решения и содержательный человеческий контроль

Статья 22 GDPR касается решений, основанных исключительно на автоматизированной обработке и создающих юридические либо сходным образом существенные последствия. Для применения нормы нужны все элементы, а исключения имеют собственные условия и гарантии. Нельзя утверждать, что любое использование ИИ запрещено, или, наоборот, считать наличие кнопки подтверждения достаточным для выхода из статьи 22. Важен характер реального участия человека. [5, 9]

Суд ЕС в деле SCHUFA, C-634/21, рассмотрел ситуацию, когда автоматически сформированный показатель играет определяющую роль в решении третьего лица. Значение этого подхода для независимой проверки заключается в необходимости изучать всю цепочку, включая получателя оценки. Разделение работы между поставщиком балла и организацией, принимающей решение, не должно автоматически устранять защиту, предусмотренную для затронутого лица. [10]

Содержательность контроля проверяется через доступ сотрудника к первичным сведениям, понимание ограничений, время на анализ и полномочие изменить результат. Если сотрудник видит только красный индикатор, не знает его основания и должен подтверждать сотни случаев за смену, формальная инструкция о самостоятельности мало доказывает. В то же время низкая доля отмен не свидетельствует сама по себе об отсутствии контроля: возможно, проверенные результаты действительно верны. Нужна выборочная проверка мотивировки и альтернатив.

Предлагается исследовать сложные случаи отдельно. В выборку включаются пограничные результаты, неполные данные, различия языка и противоречивые документы. Сотруднику предоставляются ситуации, где автоматическая рекомендация заведомо требует дополнительной проверки. Оцениваются не только итоговые ответы, но и затраченное время, запросы дополнительных сведений и способность обнаружить ошибку. Учебные проверки должны быть организованы законно и не ухудшать положение реальных заявителей.

Для гражданина важен результат контроля: возможность представить возражения, получить рассмотрение компетентным человеком и добиться исправления. Пересмотр, при котором тот же алгоритм повторно обрабатывает неизменные данные, не становится человеческим только потому, что ответ подписал сотрудник. В досье фиксируются новые сведения, мотивы решения и действия по устранению последствий первоначальной ошибки.

8 Объяснение решения и доступ к доказательствам

Объяснение должно отвечать на вопрос, почему конкретный человек получил конкретный результат. Общая презентация принципов машинного обучения не заменяет сведений об использованных данных, роли системы и значимых основаниях решения. При этом объяснимость не всегда требует публичного раскрытия всего исходного кода. Необходимый объём определяется применимым правом и возможностью эффективно проверить и оспорить результат. [5, 11]

В деле Dun & Bradstreet Austria, C-203/22, Суд ЕС разъяснил значение содержательной информации о логике обработки. Само предоставление сложной формулы не делает процесс понятным. Ссылка на коммерческую тайну также не должна автоматически прекращать проверку: необходим механизм оценки соответствующих интересов компетентным органом или судом. Для практики это означает необходимость готовить два согласованных слоя объяснения — понятный затронутому лицу и технически проверяемый экспертом. [11]

Статья 86 AI Act имеет собственные условия: решение оператора должно опираться на выход определённой высокорисковой системы приложения III и создавать предусмотренное нормой значимое неблагоприятное воздействие. Из предусмотренного охвата исключён пункт 2 приложения III; учитываются ограничения по праву Союза и национальному праву, а также соотношение с уже существующими правами на объяснение. Общую отсрочку разделов главы III нельзя механически переносить на все положения иных глав. [12]

Доказательственный пакет предлагается формировать из идентификатора решения, временной отметки, версии системы, фактических входных данных, порога, роли сотрудника и мотивов итогового действия. Если точное воспроизведение невозможно, описываются причины: удаление данных, недетерминированность, смена внешнего сервиса или утрата

конфигурации. Последующее объяснение языковой моделью не должно выдаваться за достоверную запись того, как исходная система действительно пришла к результату.

Индивидуальное объяснение полезно проверять на действии. После его получения человек должен понимать, какие данные неверны, какие обстоятельства не учтены, куда направить возражение и что произойдёт до его рассмотрения. Если документ состоит исключительно из фраз «решение принято согласно внутренней политике», право на оспаривание остаётся формальным. Качество объяснения оценивается по содержанию и доступности, включая язык, инвалидность и отсутствие цифровых навыков.

9 Международные ориентиры и пределы их юридической силы

Рамочная конвенция Совета Европы об искусственном интеллекте связывает использование ИИ с правами человека, демократией и верховенством права. Её положения о средствах защиты, процессуальных гарантиях и оценке риска важны для построения институциональной модели. Однако договорное обязательство необходимо соотносить с участием конкретного государства, вступлением договора в силу для него и национальными мерами исполнения. Подписание не следует представлять как завершённую ратификацию или непосредственную универсальную обязанность каждой компании. [13]

HUDERIA предоставляет самостоятельную необязательную методологию оценки воздействия. Обновлённые материалы 2026 года включают ресурсы контекстного анализа COBRA. Их практическая ценность состоит в последовательном рассмотрении условий применения, разработки и внедрения. Следование методологии не является сертификатом соблюдения Конвенции и не превращает частного оценщика в орган Совета Европы. В настоящем докладе используется её общий принцип: свойства технологии оцениваются вместе с институциональной средой. [14–15]

Руководящие принципы ООН в сфере предпринимательской деятельности и прав человека различают обязанность государства защищать права, ответственность бизнеса уважать их и доступ к средствам правовой защиты. Для ИИ это означает необходимость учитывать воздействие не только собственных операций, но и отношений с поставщиками и заказчиками. Договорное распределение расходов на проверку не устраняет последствия для человека. Вместе с тем из Руководящих принципов нельзя автоматически выводить конкретный состав гражданской ответственности без применимого национального основания. [16]

NIST AI RMF предлагает добровольную организационную рамку управления риском. Она полезна для распределения функций и регулярной оценки, но не заменяет правовую квалификацию. Рабочая карта Observatoire может сопоставлять управленческие задачи с правами и доказательствами, сохраняя различие между добровольной практикой и юридической обязанностью. Общая оценка зрелости организации не должна подменять анализ индивидуального решения. [17]

Сравнение международных инструментов целесообразно вести по практическим вопросам: кто оценивает, когда, на каких данных, с участием каких лиц, кто может остановить применение и кто предоставляет средство защиты. Такая таблица полезнее рейтинга стран по количеству опубликованных принципов. Для трансграничного проекта она также

показывает, какие элементы можно использовать повторно, а какие должны быть подготовлены отдельно для каждой юрисдикции.

10 Франция и доступ к основаниям административного решения

Во Франции статья L311-3-1 Code des relations entre le public et l’administration предусматривает информирование заинтересованного лица об индивидуальном решении, принятом на основе алгоритмической обработки, и предоставление по запросу правил и основных характеристик её применения с учётом предусмотренных ограничений. Подзаконные положения уточняют содержание информации, включая вклад алгоритма, обработанные данные, источники и применённые параметры. Это самостоятельный правовой маршрут, который не следует смешивать с будущим общим применением FRIA. [18]

При подготовке обращения сначала устанавливается существование административного решения и роль обработки в его принятии. Запрос должен быть привязан к решению, дате, органу и интересующему этапу. Требование предоставить «весь искусственный интеллект администрации» не помогает получить относимые сведения. Практически полезно запросить входные данные заявителя, их происхождение, роль автоматического результата, сведения о человеческом рассмотрении и способ исправления ошибки.

Доступ к административным документам, права субъекта данных и обжалование самого решения образуют разные процедуры. Ответ по одной не обязательно разрешает другую. Необходимо отдельно учитывать сроки и компетенцию адресатов: запрос документов не следует автоматически считать жалобой на отказ в услуге, а обращение в CNIL — гарантией приостановления административного акта. Для каждой задачи выбирается предусмотренный законом механизм и проверяется процессуальная возможность срочной защиты.

В работе независимой организации важно не обещать заявителю доступ к любым закрытым алгоритмам. Возможны законные ограничения, необходимость защиты третьих лиц и специальные правила для отдельных сфер. Но ограничение должно иметь основание и быть достаточно конкретным. Если орган предоставляет только общую инструкцию, следует проверить, позволяет ли она понять применение обработки именно к заявителю, и сформулировать недостающие вопросы.

Документирование ответа имеет самостоятельную ценность. Сохраняются текст запроса, подтверждение получения, ответ, перечень приложений и мотивы отказа. Эксперт оценивает не только то, что раскрыто, но и какие существенные обстоятельства остались непроверяемыми. При этом отсутствие ответа не доказывает автоматически дискриминационную цель; оно может подтверждать процессуальную проблему и ограничение доступных средств защиты.

11 Сравнительные ориентиры Великобритании и США

Британский режим автоматизированных решений следует анализировать с учётом Data (Use and Access) Act 2025 и актуальных разъяснений ICO. Реформа расширяет возможности использования общих оснований обработки для значимых автоматизированных решений при сохранении гарантий и усиленной защите специальных категорий данных. Поэтому простое копирование первоначального текста статьи 22 GDPR ЕС в британское досье создаёт риск

ошибки. Для конкретного решения проверяются действующая редакция, дата и характер данных. [19–20]

Сравнительный интерес представляет не формальная мягкость или строгость системы, а доступность информации, право представить позицию, оспорить результат и запросить человеческое вмешательство. Эти гарантии требуют организационного исполнения. Расширение допустимых оснований автоматизации не означает, что заявителю достаточно сообщить о законном интересе и отказаться объяснять существенный результат. В независимом обзоре следует изучать содержание и скорость рассмотрения возражений.

В США права затронутого лица часто определяются отраслевым и территориальным режимом. Материалы EEOC подтверждают применимость действующих антидискриминационных гарантий к использованию ИИ в трудовых отношениях; материалы Department of Justice отдельно рассматривают риски для людей с инвалидностью. При оценке найма важны доступность способа прохождения теста, разумные приспособления и связь оцениваемого признака с трудовой функцией. Покупка инструмента у внешнего поставщика не делает воздействие на кандидата исключительно чужой проблемой. [21–22]

Доклад не утверждает существование единого американского аналога FRIA для всех отраслей и штатов. Перед внешним заключением необходима карта применимого законодательства, включая условия действия соответствующего акта и допустимые средства защиты. Добровольный аудит или публичный технический отчёт не следует выдавать за государственное разрешение. Сравнение с ЕС должно сохранять различия в компетенции органов, доказательственных правилах и роли частного иска.

Общий практический вывод состоит в возможности использовать единое фактическое досье при разных правовых маршрутах. Версия модели, входные данные, история пересмотра и последствия для человека полезны в любой юрисдикции. Но юридические требования, сроки и формулировки просьбы нельзя переносить автоматически. Международное сотрудничество должно облегчать проверку фактов, сохраняя точность национальной правовой квалификации.

12 Карта затронутых лиц и участие заинтересованных групп

Оценка воздействия начинается с людей, которых затронет процесс, включая тех, кто не является зарегистрированным пользователем продукта. Заявитель может не знать о существовании системы, член семьи — испытывать последствия отказа в пособии, представитель — тратить ресурсы на исправление ошибки, а сотрудник — находиться под давлением автоматического показателя производительности. Карта должна охватывать прямые и предсказуемые косвенные последствия без превращения любого удалённого эффекта в доказанный вред.

Для каждой группы описываются условия доступа к услуге, возможность отказаться от автоматизации, языковые и физические ограничения, зависимость от решения и доступ к правовой помощи. Уязвимость рассматривается контекстно. Человек может быть опытным пользователем технологий, но не иметь возможности оспаривать решение в иностранном языке или находиться в условиях ограниченного срока. Противопоставление «обычного

пользователя» и неизменной группы «уязвимых» часто скрывает реальные механизмы исключения.

Участие заинтересованных лиц должно влиять на исследовательские вопросы. Консультация после завершения проекта не заменяет раннего обсуждения риска. Предлагается заранее определить, какие решения ещё могут быть изменены, как участникам объясняется технология и каким образом фиксируется ответ на замечания. Несогласие группы с проектом не обязательно создаёт юридическое вето, но требует мотивированного рассмотрения, а не отметки о проведённой встрече.

Участие не должно становиться новым источником давления. Нельзя связывать доступ к социальной услуге с обязательным согласием рассказать об опыте дискриминации. Следует минимизировать чувствительные данные, предоставлять безопасные способы сообщения и отделять исследование от персонального досье заявителя. Если обратная связь анонимна, нужно честно описать пределы проверки фактов, не отвергая её автоматически.

Материалы FRA показывают значение контекста в таких сферах, как убежище, образование и занятость. Для собственной программы Observatoire это основание включать в оценку наблюдение за реальным процессом, а не ограничиваться интервью с разработчиком. При этом выводы чужого исследования не следует представлять как результаты собственного опроса или переносить на конкретную организацию без данных. [23]

13 Дискриминация и качество постановки задачи

Дискриминационный эффект может появиться до обучения модели. Организация выбирает цель, исторические показатели успеха, допустимые признаки и цену разных ошибок. Если целевой показатель отражает не потребность человека, а удобство обработки его документов, модель может эффективно воспроизводить нежелательную практику. Поэтому вопрос «что система предсказывает» предшествует вопросу о её точности.

Нужно различать техническое смещение, статистическое неравенство и юридически установленную дискриминацию. Различие результатов между группами требует исследования, но само по себе не завершает правовую квалификацию. Она зависит от защищённого признака, применимой нормы, характера различия, допустимых обоснований и распределения бремени доказывания. Равные средние показатели также не доказывают отсутствие нарушения конкретного права.

Прямое использование защищённого признака и использование коррелирующего показателя создают разные доказательственные задачи. Почтовый индекс, история занятости, особенности речи или тип документа могут косвенно отражать социальное положение или происхождение. Удаление явного поля не гарантирует нейтральности. Однако эксперт не должен объявлять любой коррелирующий признак незаконным: необходимо установить механизм, цель использования и применимое ограничение.

Полезна проверка альтернативной постановки задачи. Система, обученная предсказывать «вероятность отклонения заявления», может воспроизводить прежние административные решения вместе с их ошибками. Иногда более подходящей задачей является обнаружение конкретного недостающего документа с предоставлением возможности его дополнить. Такое

изменение способно уменьшить вред без создания универсальной модели моральной оценки человека.

В исследовании каждого признака фиксируются происхождение, связь с целью, доступность исправления и риск замены юридически значимого обстоятельства удобным косвенным показателем. Например, непрерывный трудовой стаж может быть связан с требованиями отдельной должности, но не должен без анализа превращаться в общий показатель надёжности во всех услугах. Чем серьёзнее последствие, тем важнее обоснование причинной и нормативной связи.

14 Данные для проверки равенства и специальные категории

Проверка различий между группами иногда требует сведений, которые сами пользуются усиленной защитой. Нельзя решить эту проблему одной из двух крайностей: собирать любые чувствительные данные «ради справедливости» или объявлять оценку равенства невозможной без анализа доступных способов. Необходимы конкретная цель, применимое основание, проверка необходимости и ограничения доступа.

В актуальной редакции AI Act статья 4a регулирует исключительную обработку специальных категорий для обнаружения и исправления смещений. Она предусматривает совокупность условий, включая строгую необходимость, невозможность эффективного достижения цели другими данными, защиту от повторного использования, ограничение доступа и удаление в предусмотренный момент. Положение распространяется в установленной им конструкции и на определённых иных поставщиков и операторов. Оно не создаёт общего обязательства проводить любой такой сбор и не является разрешением свободно передавать данные внешнему аудитору. [24]

Для независимой проверки это особенно важно: исследователь не может считать собственный интерес достаточным основанием получить массивы о здоровье или происхождении людей. Возможны контролируемый доступ внутри инфраструктуры держателя, передача агрегированных показателей, использование обезличенной выборки и другие конструкции при наличии законных оснований. Выбор решения зависит от того, позволяет ли оно проверить необходимую гипотезу, а не от удобства обмена файлами.

Самоопределение группы, административная запись и вероятностный вывод алгоритма не являются взаимозаменяемыми. Выведение этнического происхождения по имени создаёт новые ошибки и самостоятельные риски. Если используются косвенные оценки, необходимо раскрыть метод, неопределённость и ограничения вывода. Нельзя публиковать уверенное утверждение о дискриминации конкретной группы, когда принадлежность людей к этой группе установлена ненадёжно.

Программа проверки включает журнал доступа, разделение идентификаторов, минимальный набор полей и срок хранения. Малочисленные группы требуют защиты от повторной идентификации. Агрегирование может уменьшить риск раскрытия, но скрыть важную проблему; тогда выбирается закрытое экспертное представление вместо публичной подробной таблицы. Правовой режим и доказательственная потребность должны быть согласованы до извлечения данных.

15 Проверяемая выборка и качество эталонного результата

Метрика не может быть надёжнее выборки, на которой она рассчитана. Для проверки нужны определённая популяция, временной период, критерии включения и механизм отбора. Выгрузка только обжалованных решений позволяет изучать жалобы, но не оценивать частоту ошибок во всех решениях. Добровольные сообщения пострадавших имеют важную качественную ценность, однако их нельзя выдавать за случайную репрезентативную выборку.

Независимая оценка должна проверять и эталон, с которым сравнивается система. Если «истинным» результатом считаются прежние решения той же организации, исследование способно лишь измерить степень воспроизведения её практики. Для спорных случаев требуется отдельное рассмотрение, иногда несколькими специалистами, с правилами разрешения разногласий. Документы, полученные после первоначального решения, отмечаются отдельно: они могут доказывать ошибочность результата, но не всегда недобросовестность первоначального действия.

Важно исключить утечку информации между обучением и тестированием. Повторяющиеся заявления одного человека, копии документов и решения по связанным делам могут искусственно улучшить качество. Разделение по отдельным строкам недостаточно, когда единицей независимости является человек, домохозяйство или организация. Проверяющий фиксирует выбранную единицу и обосновывает её.

Для редких тяжёлых ошибок обычная случайная выборка может быть недостаточной. Допускается отдельная целевая выборка сложных случаев, но её результаты публикуются отдельно от оценки общей частоты. Смешивание специально отобранных неудач с основной выборкой искажает показатель; исключение таких случаев из анализа делает проверку чрезмерно оптимистичной. Обе выборки полезны, если их назначение ясно.

Минимальный паспорт набора содержит происхождение, период, критерии, число единиц, пропуски, дубликаты, версию разметки и ограничения применимости. Проверка отсутствия ошибок при малом объёме не является доказательством их невозможности. При независимых испытаниях и редком событии ориентир «три делить на n» может использоваться как приближённая верхняя 95-процентная граница частоты при нуле наблюдений; его предпосылки и приближённость должны быть указаны.

16 Метрики ошибок и невозможность одной универсальной оценки справедливости

Для бинарного решения необходимо определить, что считается положительным событием. В проверке документов положительным результатом может называться выявленное нарушение, а в отборе кандидатов — допуск к следующему этапу. Без явного определения одинаковые названия метрик создают противоположные интерпретации. Матрица ошибок должна сопровождаться описанием последствий каждого вида ошибки для человека и организации.

Чувствительность показывает долю обнаруженных реальных случаев среди всех таких случаев в эталоне. Специфичность — долю правильно пропущенных отрицательных случаев.

Положительная прогностическая ценность показывает, какая доля срабатываний действительно подтверждается. Последний показатель зависит от распространённости события: даже впечатляющая общая точность не гарантирует надёжность отдельного сигнала в задаче редкого совпадения.

В учебной выборке из 10 000 клиентов истинное совпадение имеется у 100. При чувствительности 90% получаются 90 верных сигналов и 10 пропусков. Если доля ложных сигналов среди 9 900 остальных составляет 1%, возникают 99 ложных совпадений. Среди 189 сигналов подтверждаются 90, то есть примерно 47,6%. Это не делает систему бесполезной как средство предварительной проверки, но не позволяет считать каждое срабатывание достаточным основанием окончательного неблагоприятного решения.

Сравнение групп требует нескольких показателей. Равенство долей положительных решений, равенство частот определённых ошибок и одинаковая калибровка отвечают на разные вопросы и могут конфликтовать при разных базовых частотах. Выбор приоритета связан с назначением системы и правовыми последствиями. Его нельзя скрывать за одним словом «fairness». Нужны объяснение компромисса и проверка менее вредных альтернатив.

Практически полезно публиковать числитель, знаменатель, абсолютное число ошибок и неопределённость. Разница между 1 ошибкой из 10 случаев и 100 ошибками из 1 000 имеет одинаковую точечную долю, но разную статистическую надёжность. Для малых групп следует избегать чрезмерно уверенных выводов и одновременно не исключать их из анализа только из-за неудобства измерения.

Элемент учебного примера	Число	Значение для решения
Реальные совпадения	100	Доля события в выборке 1%
Верные сигналы	90	Требуют подтверждения по процедуре
Ложные сигналы	99	Риск неправомерного ограничения клиентов
Пропущенные совпадения	10	Отдельный риск эффективности контроля
Все сигналы	189	Положительная прогностическая ценность 47,6%

17 Причинные гипотезы и границы статистического вывода

Обнаруженное различие между группами не объясняет автоматически его происхождение. Возможны различия в исходных условиях, качестве документов, доступности услуги, ошибках разметки, поведении сотрудников и самой модели. Задача эксперта — последовательно проверить конкурирующие объяснения. Это не означает искать оправдание любой разнице; напротив, позволяет определить действенную меру исправления и избежать поверхностного вывода.

Нельзя бездумно «контролировать» все доступные переменные. Некоторые показатели могут быть следствием прежней дискриминации или промежуточным звеном исследуемого механизма. Если исключить их влияние автоматически, реальная проблема исчезнет из статистического отчёта, сохранившись в жизни. Выбор переменных должен сопровождаться содержательной схемой причинных предположений и анализом чувствительности.

Контрфактическое испытание, при котором изменяется один признак при сохранении остальных, полезно для изучения поведения системы. Но оно не всегда воспроизводит правдоподобную жизненную ситуацию. Замена имени, языка или адреса может затронуть несколько связанных признаков. Поэтому результат такого теста рассматривается как свидетельство определённой чувствительности модели, а не готовое доказательство любого состава дискриминации.

При наличии данных целесообразно сравнивать результаты до и после изменения процедуры, использовать сопоставимые группы и фиксировать внешние события. Однако простое улучшение после внедрения новой версии не устанавливает её причинный эффект: могли измениться состав заявителей, правила работы или качество документов. Внешнее заключение должно указывать, какие альтернативные объяснения проверены и какие остаются.

Правовой вывод требует отдельной аргументации. Эксперт описывает статистику, механизм и ограничения; юрист соотносит их с применимым запретом, возможностью обоснования и доказательственными правилами. Заключение «обнаружено различие, требующее проверки» может быть сильным и полезным результатом, если точно сформулировано. Искусственная уверенность увеличивает вероятность того, что весь анализ будет отвергнут вместе с добросовестными наблюдениями.

18 Тяжесть вреда и решение о приемлемости остаточного риска

Риск для прав нельзя оценивать исключительно произведением вероятности на денежный ущерб. Значение имеют тяжесть, продолжительность, обратимость, число затронутых лиц, возможность самостоятельно защититься и характер права. Небольшая вероятность необратимого нарушения может требовать более строгой меры, чем частая, но быстро исправимая техническая задержка. Числовая шкала полезна только как средство обсуждения, а не как разрешение отступить от обязательной нормы.

Для каждого сценария необходимо описать исходное событие, путь к последствию и существующие барьеры. Например, ошибочное совпадение имени само по себе не обязательно приводит к отказу: промежуточная проверка даты рождения может остановить цепочку. Если такая проверка фактически не выполняется, организационный барьер отсутствует. В реестре следует оценивать подтверждённые меры, а не инструкции, существующие только на бумаге.

Остаточный риск определяется после испытания корректирующих мер. Нельзя уменьшать его балл только потому, что назначено ответственное лицо или запланировано обучение. Требуется проверить, изменилось ли поведение системы и сотрудников. Иногда правильным результатом является ограничение области использования, запрет автоматического отказа, обязательное второе мнение или отказ от внедрения до получения доказательств.

Предлагается различать четыре управленческих решения: разрешить определённое использование; разрешить при проверяемых ограничениях; приостановить до устранения конкретных недостатков; отказаться от данного применения. Каждое решение содержит основания, пределы, владельца и дату пересмотра. Категория «согласовано с замечаниями» без условий и контроля исполнения не позволяет понять, что именно разрешено.

Независимый проверяющий не обязан принимать остаточный риск вместо организации. Его задача — оценить доказательства и ясно сообщить существенные недостатки. Компетентный руководитель принимает решение в рамках закона и собственных полномочий; государственный орган осуществляет предусмотренный надзор. Такая последовательность сохраняет ответственность и не превращает внешний отчёт в средство её передачи консультанту.

19 Независимость проверки и договорные условия

Независимость определяется возможностью получить относимые сведения, выбирать методику, сообщать неблагоприятные выводы и сохранять их смысл после редакционной процедуры. Отсутствие трудового договора с заказчиком ещё не обеспечивает независимость. Финансовая зависимость, участие в разработке проверяемой системы и обещание положительного результата могут создавать конфликт, даже если формально исследование поручено внешней организации.

Мандат должен описывать объект, период, вопросы, доступ, ограничения и адресатов заключения. В договоре необходимо предусмотреть порядок действий при обнаружении существенного нарушения, отказе в доступе или попытке удалить вывод. Конфиденциальность может защищать законные интересы, но не должна превращаться в обязательство подписать заведомо вводящий в заблуждение публичный документ. Условия раскрытия государственному органу определяются применимым правом, а не универсальной формулой.

Оплата не должна зависеть от признания системы безопасной или от отсутствия замечаний. Разделение консультационной и проверочной команды снижает конфликт, но само по себе не устраняет его. Если организация участвовала в создании мер, которые затем оценивает, этот факт раскрывается, а существенные выводы передаются отдельному рецензенту. В некоторых ситуациях следует отказаться от задания, если независимость невозможно обеспечить.

Заказчику предоставляется возможность исправить фактические ошибки и представить возражения. Это не означает право переписать экспертный вывод. В журнале рецензирования сохраняются первоначальное замечание, ответ, доказательства и окончательное решение автора. Несогласие по интерпретации можно отразить прямо. Такая процедура защищает и проверяемую организацию от неточностей, и эксперта от неформального давления.

Итоговое заключение должно сообщать, что именно проверено и чего проверка не охватывает. Формулировка «система соответствует правам человека» чрезмерно широка для ограниченного аудита. Предпочтительнее указать конкретные требования, проверенные операции, существенные недостатки и границы уверенности. Публичное краткое резюме

должно сохранять эти ограничения, иначе добросовестная техническая работа может использоваться как вводящая в заблуждение реклама.

20 Полицейские данные и международное сотрудничество

В правоохранительной сфере ошибка алгоритма может повлиять на свободу человека, интенсивность проверки и отношение к доказательствам. Необходимо различать информационный сигнал, оперативную гипотезу, процессуальное доказательство и основание для принудительной меры. Передача результата между учреждениями не повышает его достоверность сама по себе. В каждом новом использовании должны сохраняться происхождение, ограничения и возможность исправления.

Для компетентных органов, обрабатывающих данные в целях предупреждения, расследования, выявления или преследования уголовных преступлений либо исполнения наказаний, требуется проверка режима Директивы (ЕС) 2016/680 и национального законодательства. Нельзя автоматически описывать любую полицейскую обработку исключительно через GDPR. Статья 11 Директивы содержит самостоятельные положения об автоматизированных индивидуальных решениях и гарантиях; условия обработки специальных категорий также имеют отдельную конструкцию. [6]

При международном розыске алгоритмическое совпадение имени или изображения не устанавливает личность с необходимой для любого последующего действия степенью достоверности. Проверяются дата рождения, гражданство, варианты транслитерации, первоисточник изображения и контекст записи. Ошибочное объединение двух людей способно породить дальнейшие «подтверждения», если новые базы копируют первоначальную ошибку. Поэтому необходимо восстанавливать независимость источников, а не просто считать количество совпавших записей.

Доклад не утверждает, что INTERPOL или его Комиссия по контролю файлов используют определённую модель ИИ. Вопросы доступа, исправления и удаления данных в информационной системе INTERPOL рассматриваются в рамках собственных правил и компетенции CCF. Технический анализ может поддерживать обращение, но не заменяет его предмет и процессуальные требования. Отдельно существуют национальные действия и средства защиты от них. [25]

Для Observatoire практическая задача состоит в подготовке проверяемого досье: какие данные относятся к человеку, где произошла ошибка, как она распространилась и почему имеющийся вывод не может использоваться без дополнительной проверки. Рекомендация должна быть адресной. Формула «алгоритм ошибается» слабее, чем установленное несоответствие идентификатора, подтверждённое независимыми документами и связанное с конкретной записью.

21 Миграция и убежище

В миграционных процедурах ИИ может использоваться для сортировки документов, перевода, поиска противоречий или оценки сведений. Эти функции существенно различаются. Инструмент, который помогает сотруднику находить страницы, не равнозначен системе, определяющей достоверность рассказа заявителя. Правовая квалификация зависит

от действительной роли результата и предусмотренной категории приложения III, а не от общего названия «цифровизация миграции».

Особую проблему представляет изменение смысла при переводе и расшифровке. Ошибка имени, отрицания, времени события или отношения между лицами может выглядеть как противоречие показаний. Если затем второй алгоритм анализирует уже ошибочный перевод, возникает цепочка технически согласованных, но фактически неверных выводов. Для существенных обстоятельств необходимы сохранение оригинала, возможность сопоставления и проверка человеком, компетентным в языке и контексте.

Недостаток документов не всегда является признаком недобросовестности. Доступность документов зависит от обстоятельств перемещения, конфликта, работы государственных учреждений и личной безопасности. Модель, обученная на благополучных административных данных, может систематически снижать оценку людей именно из наиболее сложных ситуаций. Поэтому анализ включает отсутствие данных как отдельное явление, а не автоматически заменяет его неблагоприятным значением.

Средство защиты должно учитывать срочность. Исправление записи через несколько месяцев может быть недостаточным, если до этого истекает срок обжалования или исполняется решение с необратимыми последствиями. В досье нужно отдельно обозначить процессуальные сроки, возможность обращения за обеспечительными мерами и компетентного представителя. Жалоба на алгоритм не предполагается автоматически приостанавливающей действие миграционного решения.

Предлагаемая проверка использует учебные и законно подготовленные примеры различных языков, типов документов и условий записи. Она не должна воспроизводить опасные сведения реальных заявителей в публичном наборе. Публикуемый результат описывает метод и ограничения, а индивидуальные материалы передаются только в допустимом режиме. Доступность объяснения и безопасная коммуникация с человеком являются частью качества процедуры.

22 Банковские услуги и санкционный контроль

В финансовой сфере необходимо отделять кредитоспособность, противодействие отмыванию средств, санкционный скрининг и коммерческое решение о работе с клиентом. Их цели, правовые основания и допустимые ограничения раскрытия различаются. Одна общая оценка «высокий риск клиента» не должна скрывать, какой именно результат повлиял на отказ, задержку операции или требование дополнительных документов.

При проверке совпадений особое значение имеют распространённые имена, транслитерация, неполные даты рождения и устаревшие сведения. Алгоритмический сигнал должен сопоставляться с первоисточником и дополнительными идентификаторами. Признак гражданства не следует без анализа превращать в доказательство санкционного статуса конкретного лица. Вместе с тем оценщик не может объявлять любую дифференциацию по стране незаконной: необходимо учитывать конкретные обязательные ограничения и допустимую оценку риска.

Права на информацию и пересмотр могут сосуществовать с законными ограничениями раскрытия, включая режим конфиденциальности отдельных мер финансового мониторинга.

Правильная процедура ищет допустимый объём объяснения и компетентный маршрут проверки, не обещая клиенту раскрыть защищённое сообщение. Ограничение одной категории сведений не должно автоматически устранять возможность исправить неверное имя, документ или ошибочное объединение лиц.

Для независимой оценки полезны показатели времени снятия ложного совпадения, числа повторных запросов одного документа, доли необоснованных повторных ограничений и исполнения решений о пересмотре. Общий показатель количества обнаруженных рисков может стимулировать избыточные срабатывания. Качество проверяется по балансу подтверждённых обнаружений и вреда от ошибочных действий, с учётом обязательных требований отрасли.

В условном случае клиент представляет документ, исключающий совпадение с лицом из списка. Недостаточно изменить запись только в одной системе обслуживания, если прежний флаг остаётся в хранилище, из которого обновляются другие продукты. Исправление должно распространяться на зависимые процессы в допустимых пределах. В досье фиксируются источник ошибки, корректировка и подтверждение прекращения последствий, а не только формальная отметка «обращение закрыто».

23 Занятость и доступность алгоритмического отбора

При найме система может оценивать резюме, выполнение задания, видеозапись или поведение кандидата. Прежде всего требуется установить связь измеряемых признаков с реальной трудовой функцией. Высокая предсказательная точность относительно прежних решений рекрутера не подтверждает профессиональную пригодность и не исключает воспроизведения прошлых предубеждений. Проверка должна различать удобный сигнал и обоснованный критерий.

Доступность способа прохождения оценки имеет самостоятельное значение. Особенности речи, моторики, зрения или слуха могут влиять на взаимодействие с инструментом, не определяя способность выполнять работу. Нужен доступный альтернативный способ и процедура предоставления необходимых приспособлений в рамках применимого права. Нельзя считать отказ кандидата от единственного технического формата доказательством недостаточной мотивации. [21–22]

Оценка эмоций и иных чувствительных характеристик требует отдельной проверки запретов и исключений AI Act. Обещание продукта определить честность, вовлечённость или стресс по изображению лица не является научным доказательством допустимости такой оценки. Эксперт должен проверить валидность конструкта: действительно ли измеряется заявленное свойство и имеет ли оно отношение к законной задаче. Отсутствие такой связи невозможно компенсировать красивым интерфейсом.

Для испытания кадрового процесса предлагается анализировать этапы отдельно. Резюме может быть отсеяно до теста, приглашение — не доставлено, а оценка интервью — повлиять только на часть кандидатов. Итоговая доля принятых скрывает место возникновения различия. Воронка должна содержать знаменатели по этапам и документированные причины выбытия, включая добровольный отказ.

Человеческий пересмотр требует доступа к исходной кандидатуре и возможности учитывать сведения вне алгоритмического профиля. Просьба «пройти тот же тест ещё раз» может быть полезна при техническом сбое, но не исправляет дискриминационную конструкцию теста. В итоговом отчёте отдельно описываются рекомендации по модели, интерфейсу, инструкциям и договору с поставщиком.

24 Социальные услуги и цифровое исключение

Автоматизированная предварительная оценка права на услугу может ускорять работу, но способна исключать людей, чьи обстоятельства плохо представлены в стандартной форме. Отсутствие цифрового адреса, нестабильное жильё, нерегулярные доходы или неполные записи не должны автоматически превращаться в доказательство отсутствия права. Правовая норма о предоставлении услуги и техническая схема ввода данных должны быть сопоставлены до внедрения.

Доступ к альтернативному каналу оценивается фактически. Телефонный номер без отвечающих сотрудников или приём только в часы, недоступные большинству заявителей, не обеспечивают реальный выбор. Нужно проверить продолжительность ожидания, стоимость обращения, доступность перевода и возможность представительства. Отказ от цифрового интерфейса не должен сам по себе вести к неблагоприятной оценке благонадёжности.

В образовательной сфере особое внимание требуется к несовершеннолетним и устойчивости долгосрочных выводов. Низкий показатель на одном этапе может закрепить ограниченную образовательную траекторию, даже если исходное обстоятельство было временным. Оценка должна учитывать возможность изменения, объяснение учащемуся и представителю, корректировку сведений и периодический пересмотр. Одночисловой профиль не описывает все интересы ребёнка.

При распределении ограниченного ресурса справедливость не сводится к равным долям получателей. Необходимо учитывать предусмотренные законом критерии и различия потребности. Но модель не вправе самостоятельно создавать новые основания отказа только потому, что они улучшают прогноз удобства обслуживания. Если техническое правило фактически меняет публичную политику, это должно быть выявлено и вынесено на надлежащий уровень решения.

Независимая проверка изучает судьбу ошибочно отклонённых заявлений. Исправление алгоритма для будущих случаев не решает вопрос о людях, уже потерявших услугу. Требуются поиск затронутых решений в допустимом объёме, уведомление, пересмотр и проверка возможности восстановить пропущенное предоставление. Такой механизм планируется заранее, пока данные и полномочия доступны.

25 Обжалование и выбор компетентного адресата

Эффективная защита начинается с определения оспариваемого действия: обработка данных, отказ в услуге, дискриминационная практика, несоблюдение AI Act или процессуальное решение органа. Эти предметы могут пересекаться, но адресаты и полномочия различаются.

Внутренняя служба, орган защиты данных, орган равенства, надзор за рынком и суд не являются взаимозаменяемыми получателями одного универсального письма.

Статья 85 AI Act предусматривает право физического или юридического лица обратиться с жалобой в соответствующий орган надзора за рынком при основаниях считать, что положения Регламента нарушены. Такое обращение не создаёт само по себе универсального иска о компенсации и не предполагает автоматической отмены любого затронутого решения. Предмет требования и доступные полномочия должны быть сформулированы отдельно. [26]

По GDPR существуют собственные права на жалобу, судебную защиту и возмещение в установленных условиях. В деле о дискриминации применяются соответствующие материальные и доказательственные правила. Для административного акта критичны сроки и порядок его оспаривания. Представитель должен оценить, какие процедуры можно использовать параллельно и как не потерять срочный маршрут, ожидая ответа на информационный запрос.

Предлагается оформлять «карту защиты»: событие, дата знания, последствие, норма, адресат, цель, срок и доказательства. Запрос объяснения, просьба сохранить журнал, требование исправить данные и заявление о приостановлении могут иметь разный правовой статус. Их нельзя объединять так, чтобы адресат не понимал, какое действие от него требуется. При этом дублирование чувствительных материалов нескольким органам должно быть обосновано необходимостью.

Организация, рассматривающая жалобы, должна обеспечить независимость пересмотра от первоначального решения в разумных пределах. Нужны полномочия запросить материалы у поставщика, оценить новые доказательства и исправить последствия. Автоматический ответ с повторением исходного результата не является содержательным разрешением спора. Для контроля качества фиксируются мотивы, сроки и фактическое исполнение решения по жалобе.

Предмет обращения	Возможный маршрут	Основной результат
Неточность персональных данных	Контролёр и орган защиты данных	Исправление и проверка последствий
Индивидуальное административное решение	Предусмотренная административная или судебная процедура	Пересмотр, отмена либо срочная защита
Нарушение AI Act	Компетентный надзор за рынком	Проверка соблюдения и надзорные меры
Дискриминация	Орган равенства или суд в применимом порядке	Установление нарушения и предусмотренное средство защиты
Данные INTERPOL	Процедура CCF в пределах её компетенции	Рассмотрение обращения относительно данных

26 Сохранение доказательств и воспроизводимость

Спор об алгоритмическом решении часто начинается после обновления системы. Поэтому программа контроля должна заранее определять, какие записи позволят восстановить существенные обстоятельства. Необходимо сохранять идентификатор версии, конфигурацию, входные данные в допустимом объёме, выход, время, действие сотрудника и последующие изменения. Срок хранения определяется правовой обязанностью и необходимостью, а не принципом «всё навсегда».

Воспроизведение может быть точным или ограниченным. Для детерминированной системы иногда возможно повторить расчёт. Для внешней генеративной модели могут быть недоступны прежние веса, скрытые настройки и версия сервиса. Тогда сохраняются фактический ответ, параметры запроса и сведения о доступных условиях. Следует различать воспроизведение исходного результата и новый тест сходной системы; их доказательственное значение неодинаково.

Цепочка хранения фиксирует получение, копирование, доступ, преобразование и передачу. Контрольная сумма подтверждает неизменность определённых байтов после вычисления, но не достоверность содержащегося в них утверждения. Подпись удостоверяет определённую связь с подписавшим лицом при выполнении условий проверки, а не истинность всех фактов. Эти ограничения особенно важны, когда технические признаки предъявляются неспециалисту как окончательное доказательство.

Материалы должны храниться с разграничением доступа. Оригиналы отделяются от рабочих копий; изменения и маскирование фиксируются. Персональные сведения третьих лиц удаляются из публичной версии, если нет самостоятельного основания их раскрывать. Нельзя загружать полное клиентское досье в сторонний инструмент только ради удобства анализа без проверки правового режима, условий использования и безопасности.

Если доказательства утрачены, эксперт описывает, какие вопросы остаются разрешимыми. Уведомление, независимые документы и история действий могут позволять установить ошибочность данных даже без исходного кода. Но недостаток доступа не следует превращать в произвольное предположение о скрытом механизме. В заключении отделяются установленная проблема, вероятная причина и непроверенная гипотеза.

27 Срочная защита и исправление последствий

Рассмотрение жалобы должно учитывать, что вред может продолжаться во время проверки. Ограничение счёта, риск потери жилья, прекращение необходимой услуги или исполнение миграционного решения требуют отдельной оценки срочности. Организация должна иметь механизм временных мер в пределах своих полномочий. Если необходима судебная защита, заявителю разъясняется предусмотренный маршрут, а внутренний пересмотр не выдается за его замену.

Предлагается разделять установление окончательной причины и предотвращение дополнительного вреда. Временно направить случай на расширенное человеческое рассмотрение иногда возможно до завершения технической экспертизы. Это не означает автоматически признать нарушение или разрешить операцию вопреки обязательному

запрету. Решение о временной мере должно учитывать правовую обязанность, характер риска и доступные альтернативы.

Исправление включает не только запись в базе, но и зависимые решения. Нужно определить, кому передавались ошибочные сведения, какие процессы их повторно используют и каким способом предотвратить восстановление старого флага. Где закон требует уведомления получателей об исправлении, исполнение проверяется отдельно. В иных случаях оценивается необходимость и допустимость дальнейшей коммуникации.

После подтверждённой системной ошибки проводится анализ затронутого круга. Нельзя ограничиваться теми, кто сумел пожаловаться, если известен общий механизм нарушения и существует законная возможность найти аналогичные случаи. При этом массовый пересмотр должен иметь определённые критерии и не собирать избыточные данные. Важны как полнота исправления, так и сохранение прав других лиц.

Показатели качества восстановления включают время до временной защиты, время до окончательного исправления, повторные ограничения, исполнение решения и понятность сообщения человеку. Число закрытых тикетов не является самостоятельным показателем защиты прав. Закрытие дела должно подтверждать конкретный результат либо мотивированное отсутствие оснований для требуемого действия с доступным порядком дальнейшего обжалования.

28 Закупка системы и отношения с поставщиком

Права затронутого лица трудно обеспечить, если необходимые возможности не предусмотрены при закупке. Договор должен определять доступ к документации, уведомление об изменениях, сохранение относимых записей, помощь при жалобах и возможность независимой проверки. Техническая интеграция, не позволяющая идентифицировать версию ответа, создаёт будущий доказательственный пробел, который не исправить общим обещанием прозрачности.

Поставщик и оператор обладают разными сведениями. Первый знает архитектуру и результаты разработки, второй — условия применения и фактические последствия. Их сотрудничество необходимо, но ответственность не должна растворяться в переписке. Для каждого вопроса определяются лицо, срок, формат ответа и порядок эскалации. Если поставщик отказывается раскрывать коммерчески чувствительные материалы оператору, может обсуждаться защищённый доступ независимого проверяющего при наличии законных оснований.

Обновление должно рассматриваться как событие управления риском. Проверяется изменение назначения, данных, порогов, поведения интерфейса и состава зависимых сервисов. Организации нужен способ отложить внедрение, выполнить проверку и восстановить предыдущую допустимую конфигурацию там, где это технически и юридически возможно. Автоматическое обновление без уведомления может сделать ранее проведённую оценку неактуальной.

Для публичной закупки следует учитывать доступность, представительство интересов затронутых групп и возможность работы без исключительного поставщика. Зависимость от закрытого сервиса затрудняет исправление и выход из проекта. Однако открытость кода сама

по себе не гарантирует законности или независимости: необходимо оценивать данные, процесс и способность организации использовать доступную информацию.

Критерии приёмки должны включать права и средства защиты наряду с точностью и стоимостью. Примером является способность сформировать индивидуальное объяснение, зарегистрировать возражение и исправить зависимую запись. Эти функции проверяются на сценариях, а не принимаются по презентации. Если требование не выполнено, договор должен позволять потребовать исправление или ограничить соответствующее использование.

29 Мониторинг после внедрения

Первичная оценка не охватывает все будущие условия использования. Меняются население, документы, источники, поведение сотрудников и нормативная среда. Поэтому мониторинг должен отслеживать не только технический дрейф модели, но и изменение последствий. Стабильная средняя точность может сопровождаться ростом ошибок для небольшой группы или увеличением времени ожидания пересмотра.

Показатели разделяются на технические, процессуальные и правозащитные. Первые описывают ошибки и надёжность обработки. Вторые — фактическую работу сотрудников, жалобы и выполнение корректировок. Третьи — тяжесть и продолжительность последствий для людей. Сопоставление позволяет выявить ситуацию, когда модель формально улучшилась, но организация стала использовать её выход более жёстко и тем самым усилила вред.

У каждого показателя должен быть определён знаменатель и источник. Доля отмен по жалобам не характеризует все решения, поскольку жалуются не все. Снижение числа обращений может означать улучшение процесса или ухудшение доступности канала. Рост числа зарегистрированных инцидентов иногда свидетельствует о более качественном выявлении. Интерпретация требует контекста, а не автоматического присвоения зелёного цвета.

Предлагается устанавливать события обязательного пересмотра: смена назначения, существенное обновление, новый источник данных, подтверждённая тяжёлая ошибка, необъяснённое различие групп, отказ поставщика в необходимых сведениях и изменение права. Сроки регулярного обзора назначаются с учётом риска. Универсальная ежегодная проверка может быть недостаточной для быстро меняющегося процесса и чрезмерной для узкой стабильной функции.

Мониторинг завершается действием. Если порог нарушен, должны быть определены лицо, время реакции, временные ограничения и условия возобновления. Порог без последствия является декоративным показателем. Внешний отчёт должен объяснять, как фактически работала эта процедура в проверенном периоде, и отличать проведённые меры от запланированных.

30 Публичная отчётность и право на возражение

Публичность поддерживает доверие, если позволяет понять предмет оценки и ограничения вывода. Полная публикация исходных материалов не всегда законна или необходима.

Предлагается выпускать публичное резюме с описанием назначения, методики, существенных рисков и мер, а чувствительные доказательства сохранять в защищённом приложении. Степень раскрытия должна обеспечивать проверяемость настолько, насколько это совместимо с правами третьих лиц и применимыми ограничениями.

В резюме необходимо различать отсутствие обнаруженных нарушений, недостаточность данных и подтверждённое исполнение конкретных требований. Эти статусы имеют разный смысл. Формулировка «нарушений не выявлено» вводит в заблуждение, если проверяющий не получил журналы и не мог исследовать основной механизм. Честный вывод о недостаточности доказательств может быть основанием ограничить применение системы до дополнительной проверки.

Проверяемая организация должна иметь возможность ответить на фактические утверждения. Срок и объём такого ответа определяются процедурой и срочностью. Полученные возражения рассматриваются по существу, а не публикуются как формальный ритуал. Если замечание меняет вывод, исправление должно быть заметно и связано с прежней версией. Скрытая замена файла затрудняет восстановление истории и может поддерживать распространение устаревшего вывода.

Данные о клиентах, заявителях и сотрудниках не должны использоваться для повышения убедительности публикации без самостоятельного основания. Учебные кейсы обозначаются как учебные. Сводные показатели не представляются как статистика всей отрасли, если основаны на ограниченной добровольной выборке. Observatoire следует публиковать метод отбора сообщений, правила проверки и долю случаев, по которым вывод остаётся открытым.

Отдельно контролируется использование отчёта в рекламе. Заказчик не должен цитировать благоприятную строку, удаляя существенное ограничение области применения. В условиях использования заключения целесообразно предусмотреть согласованное краткое описание и механизм исправления неверной атрибуции. Это защищает не только репутацию оценщика, но и людей, которые могут принять рекламное заявление за гарантию своих прав.

31 Предлагаемая модель независимого контроля Observatoire ARGA

Для Observatoire ARGA наиболее обоснована ограниченная доказательственная модель, связанная с существующей компетенцией в трансграничных процедурах и защите прав. Её ядро — анализ конкретного решения, происхождения данных, применимого правового режима и доступного средства защиты. Создание широкого рейтинга «этичности» всех систем потребовало бы существенно иных ресурсов и не должно заявляться как уже существующая функция.

Первый модуль — исследовательский. Он включает реестр нормативных изменений, методические материалы и анализ общих рисков. Второй — проверка конкретных ситуаций при наличии мандата, законного доступа и необходимых специалистов. Третий — подготовка предложений для консультаций и институционального обсуждения. Эти модули должны иметь разные статусы: аналитический доклад не является судебной экспертизой, а участие в консультации — признанием надзорных полномочий.

Входящий материал проходит проверку предмета, полномочий представителя, необходимости данных и срочности. При недостатке информации формулируются

конкретные вопросы. При отсутствии компетенции дело направляется в подходящий профессиональный маршрут без обещания результата. Конфликт интересов устанавливается до доступа к полному массиву, чтобы исключить ситуацию, когда отказ возникает после получения чувствительных сведений конкурирующей стороны.

Для содержательного заключения предлагаются две независимые функции рецензирования: юридическая и техническая. Они не обязательно требуют двух постоянных подразделений, но должны быть выполнены компетентными лицами. Разногласия документируются. Если техническое наблюдение не поддерживает юридический вывод, формулировка пересматривается; если правовое основание отсутствует, техническая возможность обработки не оправдывает сбор.

Международное взаимодействие следует строить вокруг проверяемых материалов: стандартизированного описания проблемы, метода, ограничений и предложения. Внешние обращения и публикации проходят установленное организацией согласование. Настоящий доклад предлагает инструменты для такого процесса, но не подтверждает фактическую подачу документов, наличие договорённостей с государственными органами или проведение полевых аудитов.

32 Практическая программа внедрения

Предлагаемая программа начинается с ограниченного пилота на материалах, которые можно законно использовать. Цель первой стадии — проверить работоспособность приёма, карты прав, доказательственного реестра и процедуры рецензирования. Не следует начинать с накопления больших массивов чувствительных данных. Достаточно нескольких контролируемых учебных ситуаций и затем небольшого числа реальных заданий при наличии полномочий и компетенции.

В первый период утверждаются роли, правила доступа и критерии отказа от задания. Формы проверяются на непротиворечивость: одинаковые идентификаторы должны связывать решение, доказательство, риск и корректирующую меру. Далее проводится пробный разбор нескольких разных сценариев. Обнаруженные неудобства фиксируются как недостатки методики, а не компенсируются неформальными договорённостями между участниками.

Второй период посвящён проверке независимости и воспроизводимости. Другой специалист получает разрешённый набор материалов и пытается восстановить вывод. Если это невозможно, выясняется, не потеряны ли факты, определения или правила оценки. Одновременно тестируется ответ на возражение проверяемой стороны и изменение заключения при новом доказательстве. Способность исправить вывод является необходимым свойством качества, а не признаком слабости проекта.

Третий период завершается решением о пределах дальнейшего применения. Возможные результаты — продолжить в узкой области, привлечь специалистов для отдельных функций, изменить процедуру или отказаться от определённого вида заданий. В решении указываются доступные ресурсы и неустранённые ограничения. Рекламное объявление нового направления не должно опережать действительную готовность обеспечивать конфиденциальность и проверяемость.

Этап предлагаемой программы	Результат	Условие перехода
Подготовка	Мандат, роли, формы и режим данных	Проверены компетенция и законность доступа
Учебный пилот	Несколько воспроизводимых разборов	Существенные логические ошибки исправлены
Ограниченная практика	Проверка на разрешённых реальных материалах	Выполнены независимая рецензия и контроль безопасности
Оценка	Решение о допустимой области работы	Ограничения раскрыты и обеспечены ресурсами
Периодический пересмотр	Обновлённые методы и карта права	Есть фактическая проверка корректирующих мер

33 Предложения для международных консультаций

Первое предложение касается минимального доказательственного содержания оценки воздействия. Публичные формы целесообразно связывать с идентифицируемым использованием, группами, источниками и конкретной мерой защиты. Заполнение общих полей «низкий, средний, высокий риск» без основания недостаточно. При этом малым организациям нужны понятные инструменты, позволяющие выделить действительно существенные вопросы без создания лишней документации.

Второе предложение — обеспечить переносимость объяснения индивидуального решения между участниками цепочки. Поставщик и оператор должны иметь согласованный набор сведений о версии, входных данных и роли результата. Не требуется универсальное публичное раскрытие закрытых моделей, но должен существовать законный механизм независимой и регуляторной проверки. Невозможность доступа не должна исчезать из итогового отчёта под формулировкой о коммерческой тайне.

Третье предложение относится к оценке реального человеческого контроля. Формальные должностные инструкции следует дополнять проверкой компетенции, времени, доступа и полномочий. Организациям полезны примеры испытаний, которые показывают, умеет ли сотрудник распознать ошибку и изменить результат. При этом обязательные показатели отмены решений могут создавать обратное искажение; оценивать нужно качество пересмотра, а не выполнение квоты несогласия с алгоритмом.

Четвёртое предложение — развивать безопасные способы проверки групповых различий. Необходимы практические разъяснения по доступу к специальным категориям, независимости проверяющего и представлению результатов для малых групп. Проверка равенства не должна становиться оправданием избыточного сбора. Одновременно требования конфиденциальности не следует использовать как общий запрет выявлять дискриминационные последствия.

Пятое предложение касается исправления уже принятых решений. Рекомендации по мониторингу должны включать связь между технической корректировкой и

восстановлением прав затронутых лиц. Исправленная модель не исправляет прошлую потерю услуги автоматически. Предлагается разрабатывать проверяемые процедуры поиска аналогичных случаев, уведомления и исполнения пересмотра с учётом применимого права.

Эти предложения сформулированы как позиция для дальнейшего внутреннего согласования и адаптации к предмету конкретной консультации. Они не обозначаются как уже принятые регулятором требования или направленные обращения. Для каждой внешней подачи необходимо сопоставить формулировки с опубликованным вопросником и действующим мандатом организации.

34 Заключение

Защита основных прав при использовании ИИ зависит от того, может ли человек понять существенные основания решения, представить относимые сведения и получить действенное исправление. Технические испытания необходимы, но без правового анализа и организационного механизма они не отвечают на эти вопросы. Правовая декларация без доступа к фактам столь же недостаточна.

Предлагаемая методика соединяет правовую квалификацию, исследование контекста, проверку данных, анализ ошибок и средства защиты. Каждый вывод должен иметь определённый предмет и предел. Там, где факты не установлены, необходимо сохранять неопределённость; там, где подтверждён серьёзный недостаток, он не должен растворяться в среднем показателе качества или благоприятном резюме.

Актуальный календарь AI Act требует внимательности к редакциям и переходным положениям. Отсрочка части высокорискового режима не отменяет действующие права и не позволяет отложить всю работу до последней даты. Практически оправдана ранняя подготовка, основанная на самостоятельных обязанностях и добровольной оценке воздействия, с точным обозначением её статуса.

Для Observatoire ARGA приоритетом является воспроизводимое досье и независимая рецензия в пределах компетенции. Такая модель позволяет готовить содержательные исследования, поддерживать защиту в конкретных процедурах и формулировать предложения для международного обсуждения. Её убедительность определяется качеством доказательств, ясностью ограничений и способностью исправлять собственные ошибки.

Приложение 1 Паспорт оцениваемого применения

Паспорт заполняется для конкретного использования, а не для всей линейки продуктов. Он должен позволять другому специалисту определить объект без устных пояснений. Неизвестные сведения помечаются как неизвестные с указанием ответственного за уточнение; пустое поле не считается отрицательным ответом.

Поле	Что необходимо зафиксировать
Идентификатор	Уникальный номер применения и версия паспорта
Организация и процесс	Кто принимает решение и какую функцию автоматизирует
Назначение	Какой результат создаётся и как он используется
Затронутые лица	Пользователи, заявители и предсказуемо затрагиваемые третьи лица
Технологический объект	Поставщик, модель, версия, интерфейс и зависимые сервисы
Входные сведения	Категории, источники, период и порядок исправления
Выход и действие	Балл, рекомендация или текст; последующее действие сотрудника
Территория и время	Страны использования и даты проверяемых решений
Правовая квалификация	Применимые нормы, исключения и обоснование
Ограничения	Недоступные материалы и пределы допустимого вывода

Паспорт подписывает владелец процесса; технический и юридический специалисты подтверждают относящиеся к их компетенции сведения. Изменение назначения или существенного условия создаёт новую версию с сохранением предыдущей. Название модели не заменяет описание конфигурации и роли человека.

Приложение 2 Карточка правового календаря

Форма предотвращает смешение действующего права, переходного положения и предложения о реформе. Для каждого требования необходима собственная строка. Дата проверки не равна дате вступления нормы в силу.

Требование	Правовое основание	Дата и условие	Практическое действие
FRIA общего режима приложения III	Статьи 27 и 113 AI Act	2 декабря 2027 года с учётом специальных условий	Подготовить процесс и проверить охват оператора
Продуктовые требования соответствующих разделов главы III	Статья 113(c)(ii)	2 августа 2028 года	Сопоставить с уже действующим отраслевым режимом
DPIA	Статья 35 GDPR	При наличии предусмотренного высокого риска обработки	Провести до соответствующей обработки

Требование	Правовое основание	Дата и условие	Практическое действие
Специальные биометрические условия	Статья 5 AI Act и применимое национальное право	Определяются отдельной нормой	Проверить цель, полномочие и необходимые гарантии
Объяснение индивидуального решения	GDPR, статья 86 AI Act либо национальное право	Для каждого основания свой предмет и условия	Сформировать отдельный мотивированный вывод

При обновлении карточки сохраняются ссылка на официальный текст, редакция и краткое описание изменения. Проект и политическое сообщение заносятся в отдельный раздел наблюдения. Они не должны менять обязательную дату без подтверждения принятого акта.

Приложение 3 Карта прав и сценариев вреда

Карта связывает абстрактное право с конкретным механизмом. Для одной системы может потребоваться несколько строк по одному праву, если различаются причины и меры защиты. Общий балл не заменяет индивидуальное описание.

Право или интерес	Сценарий	Доказательство	Возможная мера
Равенство доступа	Ошибка распознавания документов одной группы ведёт к отказу	Проверенная выборка и разбор причин	Исправление модуля и альтернативный приём
Частная жизнь	Избыточное объединение источников	Схема данных и фактические журналы	Ограничение источников и доступа
Защита данных	Устаревшая запись определяет решение	Источник, дата и подтверждение изменения	Исправление и контроль зависимых систем
Эффективное обжалование	Человек получает только общий отказ	Уведомления и тест процедуры	Индивидуальное объяснение и компетентный пересмотр
Доступность услуги	Единственный интерфейс недоступен	Проверка с разрешёнными сценариями	Равноценный альтернативный канал

В рабочем экземпляре добавляются тяжесть, обратимость, вероятность с обоснованием и ответственный. Если связь с последствием пока гипотетическая, это указывается прямо. Карта не должна превращать любое техническое неудобство в установленное нарушение права.

Приложение 4 План участия затронутых групп

До консультации организатор сообщает её цель, возможное влияние на проект и режим использования сведений. Участие не должно требовать передачи полного личного досье. Представители групп могут сообщать о системных препятствиях без раскрытия индивидуальной истории.

Этап	Вопрос	Проверяемый результат
Отбор участников	Кто может быть исключён из привычных каналов	Обоснованная карта групп и способов связи
Информирование	Понятны ли задача и последствия	Краткое доступное описание
Обсуждение	Какие риски не видит разработчик	Запись замечаний без избыточных данных
Решение	Что изменено и почему	Ответ по каждому существенному замечанию
Обратная связь	Узнали ли участники результат	Доступное сообщение без раскрытия третьих лиц

Организатор отдельно фиксирует ограничения представительности. Мнение нескольких активных участников не объявляется позицией всех затронутых людей. Возмещение разумных расходов не должно зависеть от поддержки проекта или отказа от критики.

Приложение 5 Паспорт выборки и эталона

Форма заполняется до расчёта основных показателей. Изменения критериев после знакомства с результатом должны быть видимы и обоснованы. Иначе возникает риск выбрать только те случаи, которые подтверждают желаемый вывод.

Поле	Содержание
Популяция	Все решения, к которым предполагается относить вывод
Период	Начало и конец, причины выбора
Единица	Человек, заявление, операция или иной объект
Отбор	Случайный, сплошной, стратифицированный или целевой
Исключения	Причина и число исключённых единиц
Дубликаты	Правило обнаружения и обработки связанных наблюдений
Эталон	Источник правильного результата и процедура разногласий
Независимость	Отсутствие утечки между обучением и проверкой
Неопределённость	Малые группы, пропуски и пределы обобщения
Воспроизводимость	Версии набора, кода и правил расчёта

Отдельная выборка тяжёлых случаев сохраняется как диагностическая. Она не смешивается с репрезентативной выборкой при расчёте общей частоты. Все опубликованные знаменатели должны быть восстановимы из паспорта и журнала исключений.

Приложение 6 Расчёт групповых различий на учебных данных

Рассматривается вымышленный отбор, где положительным результатом является допуск. В группе А из 500 человек допущены 300, в группе Б из 400 — 180. Доли составляют 60% и 45%. Разница — 15 процентных пунктов; отношение доли Б к доле А — 0,75. Эти числа описывают результат отбора и сами по себе не устанавливают юридическую дискриминацию.

Показатель	Группа А	Группа Б
Всего наблюдений	500	400
Положительные решения	300	180
Отрицательные решения	200	220
Доля положительных решений	60%	45%

При условии независимых наблюдений и применимости простой биномиальной модели стандартная ошибка разницы приблизительно равна 0,0331. Нормальное приближение даёт ориентировочный 95-процентный интервал разницы от 8,5 до 21,5 процентного пункта. При кластеризации по домохозяйствам, повторных заявлениях или сложном дизайне такой расчёт требует изменения. Статистический интервал не исправляет смещение отбора и неверный эталон.

Следующий шаг — проверить этап возникновения различия, качество исходных данных, связь критериев с целью и доступность альтернативного процесса. Отдельно исследуется применимое антидискриминационное право. Порог отношения 0,8 не используется здесь как универсальная юридическая граница: известные практические правила отдельных режимов нельзя переносить на все юрисдикции и виды решений.

Для демонстрации неопределённости сравним 30 ошибок из 1 000 случаев и 3 ошибки из 100. В обоих случаях доля равна 3%, но приблизительные интервалы Уилсона 95% различаются: 2,11–4,25% и 1,03–8,45%. Поэтому одинаковые точечные показатели не означают одинаковую доказательственную надёжность. Все данные этого приложения условны.

Приложение 7 Протокол проверки человеческого контроля

Испытание должно показывать способность сотрудника выявлять существенную ошибку, а не знание формулировки инструкции. Используются законно подготовленные сценарии; реальные люди не должны получать неблагоприятное решение ради эксперимента.

Сценарий	Что наблюдать	Признак достаточного контроля
Совпавшее имя при иной дате рождения	Проверка дополнительных идентификаторов	Сотрудник не принимает сигнал за установленную личность

Сценарий	Что наблюдать	Признак достаточного контроля
Высокая оценка при противоречивом документе	Работа с первоисточником	Противоречие исследуется и мотивируется
Неполный перевод существенной фразы	Запрос оригинала и компетентной проверки	Решение не опирается на непроверенную расшифровку
Пограничный балл	Понимание порога и альтернатив	Есть обоснованная индивидуальная оценка
Новое доказательство после жалобы	Возможность изменить вывод	Пересмотр учитывает сведения и исправляет последствия

В протоколе указываются время, доступные материалы, объяснение сотрудника и результат. Неудача анализируется по причинам: недостаток подготовки, отсутствие полномочий, недоступные данные или нагрузка. Квота отмен не устанавливается как самостоятельный критерий справедливости.

Приложение 8 Рабочая форма оценки воздействия

Форма является предложением Observatoire ARGA, а не официальным вопросником AI Office. Её использование требует проверки применимости статьи 27 и согласования с другими обязанностями. Каждая ссылка на доказательство должна вести к конкретному объекту реестра.

Раздел	Содержание заключения
Назначение и процесс	Как и для чего применяется система
Адресат обязанности	Почему организация входит либо не входит в соответствующий охват
Время и частота	Период, интенсивность, события пересмотра
Люди и группы	Кто затронут и почему отдельные группы требуют внимания
Риски	Право, механизм, тяжесть, обратимость и основание оценки
Человеческий надзор	Компетенция, данные, полномочия и проверка реального поведения
Меры	Предотвращение, обнаружение, срочная реакция и восстановление
Обжалование	Каналы, компетенция, доступность и исполнение решения
Связь с DPIA	Общие факты и самостоятельные выводы
Итог	Разрешённое использование, ограничения, ответственный и пересмотр

К форме прилагаются журнал разногласий и список отсутствующих материалов. Существенный пробел не должен исчезать при сокращении документа для руководства. Если вывод зависит от будущего испытания, это условие включается в само решение о запуске.

Приложение 9 Реестр доказательств

Один объект может поддерживать несколько выводов, но его происхождение описывается один раз. Производные файлы связываются с оригиналом. Данные о реальных лицах хранятся в защищённой части, а в публичной версии используются обезличенные идентификаторы.

Поле	Правило заполнения
Номер	Уникальный идентификатор объекта
Описание	Что именно получено и к какому событию относится
Источник	От кого и на каком основании
Время	Получение, создание и относимый период различаются
Формат и целостность	Оригинал, копия, контрольная сумма при необходимости
Преобразования	Перевод, извлечение, маскирование и ответственный
Доступ	Кто вправе видеть полный объект
Связанные выводы	Номера проверяемых утверждений
Ограничения	Неполнота, невозможность подтвердить подлинность либо контекст
Хранение	Основание срока и порядок пересмотра необходимости

Реестр не должен содержать больше чувствительной информации, чем требуется для управления доказательствами. Сам факт регистрации объекта не подтверждает истинность его содержания. Проверка подлинности, относимости и достаточности проводится отдельно.

Приложение 10 Структура запроса объяснения

Пример предназначен для адаптации к применимому праву и адресату. Он не предполагает безусловного доступа к любым сведениям или автоматического приостановления решения.

«Прошу предоставить относящуюся к решению от [дата, номер] информацию о роли автоматизированной обработки: какие сведения обо мне использованы, из каких источников они получены, каким образом результат системы повлиял на решение и какие основные обстоятельства определили неблагоприятный исход. Прошу также сообщить порядок исправления неточностей и рассмотрения возражений компетентным сотрудником».

«Считаю существенными следующие обстоятельства: [конкретные факты и документы]. Прошу проверить их до повторного использования оспариваемой информации. Если определённые сведения не могут быть предоставлены, прошу указать правовое основание ограничения и доступный порядок его оспаривания. Отдельно прошу рассмотреть необходимость допустимых временных мер с учётом следующих последствий: [конкретное описание]».

К запросу прилагаются только необходимые документы. Правовое основание, срок и требования идентификации определяются отдельно. Не следует включать обещание, что запрос неизбежно приведёт к раскрытию исходного кода, отмене решения или компенсации.

Приложение 11 Карта рассмотрения жалобы

Карта связывает действия организации с фактическим положением заявителя. Статус «закрыто» допускается только после мотивированного решения и проверки исполнения назначенных мер.

Стадия	Проверка	Запись в деле
Получение	Предмет, полномочие, срочность	Дата, канал, номер и ответственный
Сохранение	Какие записи могут быть утрачены	Законное основание и предел сохранения
Временная мера	Есть ли продолжающийся серьёзный вред	Решение и пределы полномочий
Исследование	Данные, версия, мотивировка и новые сведения	Доказательства и разногласия
Решение	Подтвердить, изменить либо отменить в пределах компетенции	Понятные основания и дальнейший маршрут
Исполнение	Изменены ли зависимые записи и действия	Подтверждение фактического результата
Системный анализ	Есть ли аналогичные затронутые случаи	Решение о дополнительной проверке

Сроки в карте устанавливаются по применимому праву и срочности конкретного дела. Внутренний ориентир не должен обозначаться как единый законный срок для всех государств. Доступ к карте ограничивается необходимыми участниками.

Приложение 12 Карта конфликта интересов

Проверка выполняется до принятия задания и обновляется при новых обстоятельствах. Конфликт может быть управляемым или исключающим участие; решение должно иметь мотивы, а не только отметку «не выявлен».

Обстоятельство	Риск	Возможное действие
Участие в разработке системы	Оценка собственного решения	Отдельная независимая команда либо отказ
Оплата зависит от благоприятного вывода	Давление на результат	Изменить условия оплаты
Финансовая зависимость от одного клиента	Ограничение свободы вывода	Дополнительная рецензия и раскрытие

Обстоятельство	Риск	Возможное действие
Представительство противоположной стороны	Конфиденциальность и лояльность	Правовая оценка и при необходимости отказ
Заказчик контролирует публикацию	Удаление существенных ограничений	Закрепить точные правила использования отчёта

Управляющая мера считается выполненной после фактического применения. Намерение привлечь рецензента не равнозначно полученной рецензии. В итоговом отчёте раскрывается значимый конфликт в объёме, совместимом с законной конфиденциальностью.

Приложение 13 Матрица договорных требований к поставщику

Требования адаптируются к роли сторон, продукту и правовому режиму. Договор не может предоставлять доступ к персональным данным вопреки применимым ограничениям.

Условие	Проверяемое исполнение
Идентификация версии	Каждый существенный результат связан с версией и конфигурацией
Документация	Оператор получает описание назначения, ограничений и необходимых условий
Обновления	Изменения сообщаются в срок, позволяющий оценить риск
Жалобы	Определены канал, ответственное лицо и необходимая помощь
Доказательства	Сохраняются относимые журналы в законном объёме
Независимая проверка	Установлены допустимый доступ и защита конфиденциальности
Ошибки	Есть порядок уведомления, исправления и проверки результата
Выход	Предусмотрены прекращение использования и допустимое перенесение данных

Приёмка проводится на сценариях. Поставщик демонстрирует, что организация способна объяснить решение, получить сведения по жалобе и установить, какая версия действовала в нужный момент. Одной ссылки на общую политику прозрачности недостаточно.

Приложение 14 Учебное дело об ошибочном финансовом совпадении

Условные факты: клиент получает ограничение операции после автоматического совпадения имени с записью внешнего списка. Дата рождения в записи отличается, но поле отсутствовало в первоначальном запросе. Клиент направляет паспорт и указывает на расхождение. В ответ приходит стандартное сообщение без описания дальнейшей проверки. Ситуация вымышленная и не описывает практику конкретного банка.

Первый этап — установить предмет действия. Необходимо различить санкционный запрет, внутреннюю приостановку для проверки и самостоятельное коммерческое решение.

Документы клиента могут исключать идентификационное совпадение, но не позволяют автоматически судить обо всех иных основаниях. Представитель формулирует требование проверить конкретную неточность и определить доступный маршрут, не предполагая право на раскрытие защищённых сведений финансового мониторинга.

Гипотеза	Необходимая проверка	Возможный вывод
Совпало только распространённое имя	Источник и дополнительные идентификаторы	Сигнал недостаточен для установления личности
Дата рождения не передана системе	Схема данных и журнал запроса	Недостаток интеграции, а не обязательно модели
Сотрудник не увидел документ	История обращения и интерфейс	Процессуальный дефект рассмотрения
Исправление не распространилось	Зависимые записи и повторная проверка	Продолжающееся последствие первоначальной ошибки

Независимый анализ не должен начинаться с заявления о доказанной дискриминации. Сначала устанавливаются ошибка данных и её роль. Если выявляется систематическое неравенство по определённым группам имён, требуется отдельная выборка и правовая квалификация. Одновременно возможны допустимые временные меры, если продолжающееся ограничение причиняет существенный вред.

Критерием завершения является фактическая проверка личности и последствий, а не отправка очередного стандартного ответа. В отчёте фиксируются исходная запись, исправление, ответственное подразделение и наличие иных самостоятельных оснований, которые удалось установить. Неизвестное основание не подменяется предположением ни в пользу клиента, ни в пользу организации.

Приложение 15 Учебное дело об ошибке перевода в миграционной процедуре

Условные факты: система расшифровывает интервью и пропускает отрицание. Во вторичной аналитической сводке появляются противоречия между интервью и письменным заявлением. Сотрудник использует сводку при подготовке неблагоприятного решения. Оригинальная запись сохранилась; заявитель указывает конкретный временной фрагмент. Кейс вымышленный.

Проверка начинается с фиксации оригинала и сопоставления спорного фрагмента компетентным переводчиком. Затем исследуется путь ошибки: исходная расшифровка, перевод, аналитическая сводка и итоговая мотивировка. Нельзя предполагать, что исправление одного файла автоматически исправит уже подготовленное решение. Каждая производная версия связывается с первоисточником.

Звено	Вопрос	Мера
Аудиозапись	Сохранился ли спорный фрагмент	Законное сохранение и контроль целостности

Звено	Вопрос	Мера
Расшифровка	Изменено ли отрицание или время	Компетентная проверка с указанием фрагмента
Сводка	Повлияло ли изменение на вывод	Повторный анализ на исправленном материале
Решение	Использовано ли противоречие как существенное основание	Надлежащий процессуальный пересмотр
Срочность	Есть ли близкий срок или необратимое последствие	Отдельная оценка доступной срочной защиты

Технический отчёт устанавливает конкретное искажение и границы его влияния. Он не должен утверждать достоверность всего рассказа только потому, что одна ошибка подтверждена. Юридический представитель использует результат в соответствующей процедуре, проверяя сроки и полномочия адресата. Запрос к поставщику программы не заменяет своевременное обжалование решения.

Для профилактики проверяются похожие языковые конструкции на разрешённом наборе. Если ошибка повторяется, организация пересматривает использование автоматической сводки и вводит проверку существенных фрагментов. Публичная публикация не должна раскрывать голос, личность или обстоятельства реального заявителя без самостоятельного основания.

Приложение 16 Учебное дело о недоступном кадровом тесте

Условные факты: кандидат должен пройти видеооценку с ограниченным временем. Из-за особенностей речи система присваивает низкий показатель, хотя должность не требует оцениваемой скорости ответа. Альтернативного формата нет, а пересмотр предлагает повторить тот же тест. Кейс предназначен для методического анализа и не относится к определённому работодателю.

Первый вопрос — что именно измеряет показатель и как он связан с трудовой функцией. Следует получить описание критерия, валидирующих испытаний и роли результата. Затем проверяется доступность процедуры и возможность предусмотренных применимым правом приспособлений. Наличие одинакового интерфейса для всех не доказывает равенства фактической возможности продемонстрировать компетенцию.

Проверяемый элемент	Относимое доказательство
Трудовая функция	Описание обязанностей и необходимых навыков
Конструкт теста	Что предполагается измерять и почему
Доступность	Возможность прохождения с различными ограничениями
Роль балла	Порог, этап отбора и полномочия рекрутера
Пересмотр	Рассмотрение альтернативного подтверждения навыка

Независимый вывод может установить несоответствие критерия задаче или отсутствие действенной процедуры приспособления. Юридическая квалификация зависит от страны, статуса работодателя, применимого запрета и фактов. Недостаточно написать «алгоритм предвзят», не описав механизм. Для исправления иногда требуется изменить сам формат оценки, а не переобучить модель на большем числе похожих видео.

Критерий результата — предоставление законной и содержательной возможности оценки навыков, а не гарантированное трудоустройство. Если аналогичное препятствие затрагивало других кандидатов, рассматривается допустимый пересмотр соответствующих решений. Данные об инвалидности не включаются в открытый технический набор без правового основания и необходимых гарантий.

Приложение 17 Учебное дело о цифровом отказе в социальной услуге

Условные факты: система отклоняет заявление из-за отсутствия стандартного подтверждения адреса. Заявитель не имеет постоянного жилья, но закон допускает альтернативные подтверждения. Сотрудник видит только итог «комплект неполный», а бумажный канал фактически не работает. Кейс вымышленный.

Проблема может находиться в правилах интерфейса и организации процесса, даже если модель безошибочно распознаёт загруженные документы. Оценка должна сопоставить правовые условия получения услуги с технически допустимыми вариантами. Если система не позволяет представить законно признанное доказательство, её высокая точность обработки остальных заявлений не устраняет дефект.

Этап	Проверка
Норма	Какие доказательства допустимы
Интерфейс	Можно ли представить каждый допустимый вариант
Сотрудник	Может ли зарегистрировать исключительный случай
Альтернативный канал	Доступен ли он в действительности
Последствие	Потеряно ли право или пропущен срок
Исправление	Восстановлена ли возможность рассмотрения и проверены ли похожие случаи

Временная мера может состоять в ручном приёме и регистрации даты обращения в пределах полномочий организации. Окончательная мера — изменение процесса и информирование сотрудников. При этом независимый эксперт не принимает решение о праве на выплату вместо компетентного органа. Он устанавливает препятствие для предусмотренного законом рассмотрения.

Показатель качества после исправления включает число успешно зарегистрированных альтернативных подтверждений и время рассмотрения, а не только сокращение технических ошибок. Если люди ранее отказывались от попытки подать заявление, их отсутствие в базе не следует считать отсутствием проблемы.

Приложение 18 Реестр корректирующих мер

Мера связывается с установленной причиной и проверяется после исполнения. Формулировки «усилить контроль» и «обучить сотрудников» недостаточны без конкретного результата.

Поле	Содержание
Недостаток	Проверенный факт и связанное последствие
Причина	Установленная либо явно обозначенная вероятная причина
Мера	Конкретное изменение данных, системы или процедуры
Владелец	Лицо, имеющее необходимые полномочия
Срок	Правовой либо внутренний с указанием статуса
Проверка	Метод подтверждения исполнения и эффективности
Остаточный риск	Что остаётся после меры и почему
Решение	Возобновить, ограничить, продолжить приостановку
Прошлые случаи	Необходимость и пределы ретроспективного исправления

Закрытие меры требует доказательства результата. Если новая версия снижает один вид ошибок и увеличивает другой, компромисс рассматривается заново. Существенный остаточный риск доводится до компетентного лица, а не скрывается в техническом журнале.

Приложение 19 Структура независимого заключения

Заключение предназначено для читателя, который не участвовал в проверке. Оно должно позволять установить объект, основания и пределы вывода без обращения к устным объяснениям автора.

Раздел	Обязательное содержание предлагаемой формы
Мандат	Заказчик, вопросы, период и адресаты
Объект	Применение, версии, процесс и затронутые лица
Основания	Нормы, критерии и их статус
Материалы	Полученные объекты и существенные пробелы
Методы	Выборка, испытания и правила интерпретации
Результаты	Факты отдельно от правовой оценки
Ограничения	Какие выводы сделать нельзя
Возражения	Существенные замечания и мотивированный ответ
Меры	Приоритет, основание и способ проверки

Раздел	Обязательное содержание предлагаемой формы
Итог	Узко сформулированный вывод и условия пересмотра

Пример допустимой итоговой формулы: «На исследованной выборке подтверждено, что отсутствие дополнительного идентификатора приводило к ошибочным совпадениям. Материалы не позволяют оценить их частоту во всей системе. До исправления интеграции рекомендуется исключить окончательный неблагоприятный вывод на основании одного такого сигнала с учётом применимых обязательных требований».

Недопустимо превращать этот результат в формулу «система незаконна во всех случаях» либо «аудит гарантирует отсутствие дискриминации». Условия использования публичного резюме должны сохранять объём и ограничения вывода.

Приложение 20 Контрольный лист перед внешним распространением

Проверка относится к содержанию и оформлению. Она не подтверждает проведение полевого исследования, если доклад является нормативным и методическим анализом.

Проверка	Критерий завершения
Нормативная редакция	Указаны дата, официальный источник и переходные положения
Компетенция	Организации не приписаны государственные полномочия
Факты	Проверенные сведения отделены от учебных примеров
Статистика	Воспроизводятся числители, знаменатели и расчёты
Источники	Ссылки соответствуют утверждениям и статусу документа
Термины	FRIA, DPIA, аудит и сертификация не смешиваются
Конфиденциальность	Отсутствуют лишние сведения о реальных лицах
Редактура	Нет пропущенных глав, дублей и незаполненных служебных полей
Word и PDF	Оглавление, таблицы, символы и нумерация читаемы
Распространение	Выполнено установленное внутреннее согласование

Все предложения по организации контроля требуют адаптации к реальному мандату и ресурсам. Издание доклада само по себе не означает принятия программы, начала аудиторской деятельности или направления материалов внешним адресатам.

Источники и нормативные материалы

Нормативный срез и дата обращения к веб-источникам — 23 октября 2026 года. Номера в квадратных скобках связывают анализ с перечнем ниже. Пояснения органов, добровольные методологии и собственные предложения отделены от обязательных норм. Статистические расчёты и четыре практических дела являются учебными; полевой аудит конкретной организации настоящим исследованием не подтверждается.

[1] Регламент (ЕС) 2024/1689 об искусственном интеллекте. Консолидированная редакция от 27 июля 2026 года. Нормативная основа исследования. Официальный источник

[2] Регламент (ЕС) 2026/1744 от 8 июля 2026 года. Digital Omnibus on AI. Официальный опубликованный акт о поправках. Официальный источник

[3] Европейская комиссия. AI Act Service Desk, статья 113. Актуальный календарь применения; пояснительный ресурс, текст основан на консолидации от 27 июля 2026 года. Официальный источник

[4] Хартия основных прав Европейского союза, 2012/C 326/02. В частности, статьи 1, 7, 8, 21, 47, 51 и 52. Официальный источник

[5] Регламент (ЕС) 2016/679, GDPR. В частности, статьи 5, 6, 9, 12–16, 19, 22, 35–36 и 77–82. Официальный источник

[6] Директива (ЕС) 2016/680. Обработка данных компетентными органами в уголовно-правоохранительных целях, в частности статья 11. Применяется через соответствующее национальное право. Официальный источник

[7] Европейская комиссия. AI Act Service Desk, статья 6. Квалификация высокорисковых систем и условия исключений. Официальный источник

[8] Европейская комиссия. AI Act Service Desk, статья 27; Navigating the AI Act, обновление 7 августа 2026 года. Предмет FRIA и соотношение с DPIA. Официальный источник

[9] EDPB. Automated decision-making and profiling. Одобрение руководящих положений WP29, WP251rev.01, 25 мая 2018 года. Разъяснительный документ, не законодательный акт. Официальный источник

[10] Суд ЕС. Решение от 7 декабря 2023 года по делу C-634/21, SCHUFA Holding (Scoring), ECLI:EU:C:2023:957. Официальный источник

[11] Суд ЕС. Решение от 27 февраля 2025 года по делу C-203/22, Dun & Bradstreet Austria, ECLI:EU:C:2025:117. Официальный текст решения. Официальный источник

[12] Европейская комиссия. AI Act Service Desk, статья 86. Условия права на объяснение индивидуального решения. Официальный источник

[13] Совет Европы. Рамочная конвенция об искусственном интеллекте и правах человека, демократии и верховенстве права, CETS No. 225. Официальный обзор и доступ к договорным материалам. Официальный источник

[14] Совет Европы. HUDERIA Methodology, принята CAI 28 ноября 2024 года. Самостоятельная необязательная методология оценки риска и воздействия. Официальный источник

[15] Совет Европы. HUDERIA Model: COBRA Resources Approved, 25 февраля 2026 года. Обновлённые ресурсы контекстного анализа. Официальный источник

[16] ООН, УВКПЧ. Guiding Principles on Business and Human Rights, 2011. Принципы защиты, уважения прав и доступа к средствам правовой защиты. Официальный источник

[17] NIST. AI Risk Management Framework, AI RMF 1.0, 2023. Добровольная рамка управления рисками. Официальный источник

[18] Франция. Code des relations entre le public et l’administration, статьи L311-3-1 и R311-3-1-1–R311-3-1-2. Доступ к информации об алгоритмическом административном решении. Официальный источник

[19] Великобритания. Data (Use and Access) Act 2025, глава 18. В частности, положения об automated decision-making. Официальный источник

[20] ICO. The Data Use and Access Act 2025 — what does it mean for organisations. Официальные пояснения реформы, актуальная веб-версия проверена 23 октября 2026 года. Официальный источник

[21] EEOC. Employment Discrimination and AI for Workers, 29 апреля 2024 года. Действие антидискриминационных гарантий при использовании ИИ работодателями. Официальный источник

[22] U.S. Department of Justice. Algorithms, Artificial Intelligence, and Disability Discrimination in Hiring. Официальное руководство по доступности и дискриминации в найме. Официальный источник

[23] FRA. Assessing High-risk Artificial Intelligence: Fundamental Rights Risks, 4 декабря 2025 года. Эмпирическое исследование применения ИИ в отдельных значимых сферах. Официальный источник

[24] Европейская комиссия. AI Act Service Desk, статья 4a. Условия обработки специальных категорий для выявления и исправления смещений. Официальный источник

[25] INTERPOL. Commission for the Control of INTERPOL’s Files. Официальное описание функций Комиссии и маршрутов обращений. Официальный источник

[26] Европейская комиссия. AI Act Service Desk, статья 85. Право обращения в компетентный орган надзора за рынком. Официальный источник